F 71
738
1899

32
БИБЛІОТЕКА
1900
ПОГАШЕНА
32.
F 71/738
39-1/34

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

СИМФЕРОПОЛЬСКАГО

УѢЗДНАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

XXXIV-й ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

1899 года

—) СЪ (—

ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

СИМФЕРОПОЛЬ
ТИПОГРАФІЯ ТАВРИЧ. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.
1900.

39,1
32
F 71
738

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

СИМФЕРОПОЛЬСКАГО

УѢЗДНАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

XXXIV-й ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

1899 года

—) СЪ (—

ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

СИМФЕРОПОЛЬ.
Таврическая Губернская Типографія.
1900.

Печатано съ разрѣшенія начальства.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
38290-58

2007056607

СПИСОКЪ

гласныхъ Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, избранныхъ, согласно Положенію о Зем. учрежд. 1890 г., на трехлѣтіе съ 1897 г.

I. ОТЪ ПЕРВАГО ИЗБИРАТЕЛЬНАГО СОБРАНІЯ.

1) Дворянинъ, Василій Ивановичъ *Фурсенко.*
2) Надворный Совѣтникъ, Владиміръ Владиміровичъ *Конради.*
3) Дворянинъ, Николай Афанасьевичъ *Пора-Леоновичъ.*
4) Губернскій Секретарь, Мустафа Мурза *Кипчакскій.*
5) Ротмистръ, Евгеній Викторовичъ *Руссетъ.*
6) Дворянинъ, Измаилъ Михайловичъ *Сочевановъ.*
7) Коллежскій Ассесоръ, Валентинъ Богдановичъ *Кауль.*
8) Прапорщикъ запаса, Дмитрій Егоровичъ *Серебряковъ.*
9) Дворянинъ, Петръ Семеновичъ *Щербина.*
10) Поручикъ, Леонидъ Леонидовичъ *Мартино.*
11) Дворянинъ, Николай Ксенофонтовичъ *Ревеліоти.*
12) Гвардіи Ротмистръ, Стефанъ Николаевичъ *Рудь.*
13) Дворянинъ, Меметь Мурза *Карашайскій.*
14) Дворянинъ, Али Мурза *Тайганскій.*
15) Дворянинъ, Евгеній Эдуардовичъ *Кесслеръ.*
16) Дворянинъ, Кадыръ Мурза *Карашайскій.*
17) Надворный Совѣтникъ, Михаилъ Егоровичъ *Серебряковъ.*
18) Дворянинъ, Евгеній Ивановичъ *Волчанецкій.*

II. ОТЪ ВТОРАГО ИЗБИРАТЕЛЬНАГО СОБРАНІЯ.

1) Карасубазарскій мѣщанинъ, Иванъ Акимовичъ *Селиновъ.*
2) Потомственный почетный гражданинъ, Францъ Францовичъ *Шнейдеръ.*

3) Симферопольскій купецъ, Фердинандъ Матвѣевичъ *Шлее*.

4) Потомственный Почетный Гражданинъ, Христоферъ Эммануиловичъ *Келовъ*.

5) Потомственный Почетный Гражданинъ, Абрамъ Исаковичъ *Пастакъ*.

III. ОТЪ СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

1) *Хайреднн Камиль оглу* поселянинъ, Каралезской волости.

2) *Сеитъ Меметъ Фетій оглу*, Бахчисарайскій мѣщанинъ.

3) *Аджи Халиль Халитовъ*, поселянинъ Тавъ-Бадракской волости.

4) Мартинъ Николаевъ *Шнейдеръ*, поселянинъ Булганакской волости.

5) Булатъ *Велишаевъ*, поселянинъ Подгородне-Петровской волости.

6) Василій Васильевичъ *Бородинъ*, поселянинъ Подгородне-Петровской волости.

7) Христіанъ Георгіевъ *Гааръ*, поселянинъ собственникъ Зуйской волости.

8) Генрихъ Генриховичъ *Беръ*, поселянинъ собственникъ Табулдинской волости.

9) Яковъ Генриховичъ *Безлеръ*, поселянинъ собственникъ Табулдинской волости.

ОГЛАВЛЕНІЕ

КЪ ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ XXXIV ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ 1899 ГОДА.

№№ прил.		стр.
	Списокъ г.г. гласныхъ - - - - - - -	III—IV
	Предложеніе г-на Таврическаго Губернатора отъ 28 Августа 1899 г. за № 3993, съ разрѣшеніемъ созыва Собранія, съ 3 Октября 1899 г. - - - - - -	XV—
	Журналъ 3-го Октября 1899 г да утренняго засѣданія Земскаго Собранія - - - - - - - - -	1—4
	Къ нему приложенія:	
1	Докладъ Управы о прибавкѣ на земскихъ станціяхъ лошадей - - - - - - - - - - -	4—5
2	Прошеніе Зуйскаго почтосодержателя о прибавкѣ лошадей - - - - - - - - - - -	5—
3	Прошеніе Симферопольскаго почтосодержателя о томъ-же	6—
4	Прошеніе его-же о прибавкѣ лошадей на Бахчисарайской земской станціи - - - - - - -	6—7
5	Прошеніе почтосодержателя Дуванкойской станціи о прибавкѣ лошадей - - - - - - - - -	7—8
6	Прошеніе Булганакскаго почтосодержателя о томъ-же -	8—
7	Отношеніе Симферопольскаго Уѣзднаго Исправника отъ 26 Сентября 1899 г. за № 4349, о необходимости увеличенія лошадей на земскихъ станціяхъ - - - -	8—9
8	Представленіе врача 1-го медицинскаго участка отъ 26 Сентября 1899 г. за № 149, о необходимости увеличенія лошадей на Зуйской земской станціи- - - - -	9—
9	Докладъ Управы объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на 1900 годъ суммы на ремонтъ помѣщенія Управы съ 500 р. до 800 р. - - - - - - - -	9—10
10	Докладъ Управы объ увеличеніи содержанія надзирателю Симферопольскаго арестнаго дома- - - - -	10—11
11	Прошеніе надзирателя Симферопольскаго арестнаго дома, о прибавкѣ ему жалованья - - - - -	12—13
	Журналъ Земскаго Собранія утренняго засѣданія 4-го Октября 1899 г. - - - - - - - - -	14—22
	Къ нему приложенія:	
12	Докладъ Управы о порядкѣ взысканія уѣзднаго и губернскаго земскаго сбора - - - - - - -	23—26

13 Докладъ Управы о выдачѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе путей сообщенія - - - 26—27

14 Предложеніе г-на Таврическаго Губернатора отъ 20 Мая 1899 г. за № 2154 съ правилами по предмету выдачи ссудъ, указанныхъ въ № 13 - - - - - - 28—30

15 Докладъ Управы о выработанныхъ инструкціяхъ, формѣ отчетности и другихъ данныхъ по технически-дорожной части - - - - - - - - - - 30—32

16 Отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 26 Августа 1899 г. за № 5130 по предметамъ, указаннымъ въ № 15 - - - - - - - - 33—

17 Протоколъ засѣданія представителей земствъ отъ 30-го Апрѣля 1899 г. объ организаціи дорожно-строительнаго дѣла въ губерніи - - - - - - - - 34—39

18 Докладъ Управы о постройкѣ Топчикойской шоссейной дороги - - - - - - - - - - 39—41

19 Докладъ Управы объ устройствѣ, за счетъ дорожнаго капитала, шоссейной дороги по долинѣ рѣки Бельбекъ, близъ сада Алексіано - - - - - - - 41—44

20 Докладъ Управы объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала передержки въ суммѣ 1625 р. 01 к. по устройству Севастопольско-Мамашайской дороги - - - - 44—46

21 Докладъ Управы о передачѣ Петровскаго шоссе въ вѣдѣніе г. Симферополя - - - - - - - 46—48

22 Докладъ Управы о внесеніи въ смѣту 4000 руб. пособія казнѣ на постройку Симферополь-Карасубазарскаго шоссе 48—49

23 Отношеніе Таврической Губернской Управы отъ 18 Января 1899 года за № 291, по предмету, указанному въ № 22 - - - - - - - - - - 49—

24 Отношеніе Симферопольской Городской Управы отъ 29 Сентября 1899 г. за № 3746, о выдачѣ городу пособій: на содержаніе полиціи и на исправленіе подъѣздныхъ къ вокзалу дорогъ - - - - - - - - 50—53

25 Копіи опредѣленія Городской Думы отъ 24 Сентября 1899 г. по тому-же предмету - - - - - - 54—

26 Копія доклада Городской Управы Думѣ отъ 22 Сентября 1899 г. - - - - - - - - - 55—57

27 Смѣта на переустройство вокзальной дороги - - 58—60

28 Отношеніе Симферопольской Городской Управы отъ 29 Сентября 1899 г. за № 3745 по предмету принятія Петровскаго шоссе въ вѣдѣніе города - - - - - 61—62

29 Копія опредѣленія Думы объ этомъ отъ 24 Сентября 62—

30 Заключеніе Городской Управы по той-же части - - 63—

Журналъ Земскаго Собранія вечерняго засѣданія 4 Октября 1899 года - - - - - - - - 64—70

Къ нему приложенія:

31 Докладъ Управы объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ фельдшерамъ, не пользующимся земскими лошадьми - 71—

32 Прошеніе фельдшеровъ по этому предмету - - - - 71—72
33 Докладъ Управы о производствѣ врачамъ и фельдшерамъ содержанія за время исправленія другихъ вакантныхъ медицинскихъ должностей- - - - - - - 72--74
34 Представленіе врача 1-го медицинскаго участка отъ 3-го Мая 1899 г. за № 80, съ ходатайствомъ объ этомъ - 77 75
35 Докладъ Управы объ учрежденіи при земскихъ пріемныхъ покояхъ библіотекъ- - - - - - - 75—
36 Представленіе врача 1-го медицинскаго участка отъ 5-го Мая 1899 г. за № 83, съ ходатайствомъ объ этомъ - 76—
37 Докладъ Управы о назначеніи пособій земскимъ врачамъ на поѣздки для усовершенствованія въ наукахъ 77—78
38 Докладъ Управы объ оставленіи 4-го медицинскаго участка въ с. Саблахъ - - - - - - - 78—80
39 Представленіе врача 4-го медицинскаго участка отъ 14 Сентября 1899 г. № 150 съ приложеніемъ соображенія по предмету оставленія участка въ Саблахъ - - 80—
40 Докладъ врача 4 участка къ означеннымъ выше соображеніямъ - - - - - - - - - 80—89
41 Докладъ Управы объ учрежденіи 6-го медицинскаго участка въ Симф. уѣздѣ - - - - - - - 90—92
42 Докладъ Управы объ устройствѣ заразныхъ бараковъ при земскихъ пріемныхъ покояхъ - - - - - 92—94
43 Протоколъ Уѣзднаго Врачебнаго Совѣта отъ 22 Февраля 1899 г. - - - - - - - - - 95—98
44 Предложеніе г-на Таврическаго Губернатора отъ 1 Мая 1899 г. № 1334 объ устройствѣ заразныхъ бараковъ - 99—
45 Докладъ Коммиссіи врачей отъ 22 Сентября 1899 г. по тому-же предмету - - - - - - - - 99—101
46 Докладъ Управы о переводѣ земскаго фельдшера съ Сѣверной стороны г. Севастополя въ дер. Дуванку - 102—
47 Докладъ Управы объ утвержденіи расхода въ 33 руб. 12 к. на выдачу пособія семейству умершаго фельдшера Алексѣенкова - - - - - - - - 102—103
48 Докладъ Управы объ учрежденіи ветеринарнаго фельдшерскаго пункта въ дер. Бараганъ - - - - - 103—104
49 Докладъ Управы объ ассигнованіи 200 р. квартирныхъ денегъ ветеринарному врачу 1 участка - - - 104—
50 Ходатайство того врача - - - - - 105—
51 Ходатайство фельдшера Шорина о распространеніи на него правъ на прибавку жалованья за каждые прослуженные два года- - - - - - - - 105—106
52 Докладъ Управы о назначеніи въ гор. Карасубазарѣ ветеринарнаго врача за счетъ Земства - - - - 106—107
53 Отношеніе Карасубазарской Городской Управы отъ 9-го Іюля за № 996 съ ходатайствомъ по этому предмету - 108—
54 Тоже докладъ той Управы - - - - - 109—110
55 Отношеніе Бахчисарайской Городской Управы отъ 25-го

Сентября 1899 г. № 1414 съ ходатайствомъ о назначеніи ветеринара въ г. Бахчисараѣ - - - - - 111—112

56 Отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 25 Февраля 1899 г. за № 1241, объ установленномъ штатѣ ветеринарныхъ врачей- - - - - - - 112—113

Журналъ Земскаго Собранія утренняго засѣданія 5 Октября 1899 года - - - - - - - - 114—122

Къ нему приложенія:

57 Докладъ Управы по переустройству Чоргунской земской школы - - - - - - - - - - 123—124

58 Ходатайство отца протоіерея Алексія Назаревскаго объ ассигнованіи 300 р. въ пособіе Александровской церковно-приходской школѣ - - - - - - - 124—125

59 Докладъ Управы объ открытіи школы въ дер. Бахчи-Эли - - - - - - - - - - 125—126

60 Заявленіе землевладѣльца Бахчи-Элинской дачи Генриха Муршеля съ предложеніемъ въ даръ участка земли подъ устройство земской школы - - - - - - 126—

61 Докладъ Управы объ открытіи при Симферопольскомъ реальномъ училищѣ рисовальнаго класса для приходящихъ 127—128

62 Отношеніе Управляющаго реальнымъ училищемъ отъ 29 Марта 1899 г. за № 452 съ ходатайствомъ по открытію рисовальнаго класса - - - - - - 128—129

63 Отношеніе Симферопольской Ремесленной Управы отъ 13 Іюля 1899 г. за № 259 съ изложеніемъ свѣдѣній по тому-же предмету - - - - - - - - 129—130

64 Отношеніе Симферопольской Городской Управы отъ 24 Іюля 1899 года за № 2734 съ свѣдѣніемъ по тому-же предмету - - - - - - - - - 130—

65 Докладъ Управы объ оказаніи пособія женской гимназіи на содержаніе параллельнаго отдѣленія при пятомъ классѣ 131—

66 Отношеніе Попечительнаго Совѣта Симферопольской женской гимназіи отъ 27 Августа 1899 г. за № 42 съ ходатайствомъ по этому предмету - - - - - 132—

67 Докладъ Управы объ ассигнованіи 200 р. на устройство курсовъ пѣнія при Преславской семинаріи - - - 133—134

68 Отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 16 Февраля 1899 г. за № 1082 по тому-же предмету 134—

69 Докладъ Управы объ утвержденіи произведеннаго расхода и объ ассигнованіи вновь на 1900 годъ на вознагражденіе учителей и учительницъ земскихъ школъ за вечернія занятія со взрослыми - - - - - - 134—136

70 Докладъ Управы о доплатѣ 15 р. законоучителю Ново-Чембайской школы священнику Сапфирову - - 136—137

71 Ходатайство священника Сапфирова - - - - 138—139

72 Докладъ Управы о выдачѣ Петровскому Обществу пособія на отремонтировку земской школы - - - 139—140

73 Приговоръ того Общества съ ходатайствомъ объ этомъ 140—142

74 Докладъ Управы о признаніи дер. Баксанъ пригодною

къ устройству въ ней татарско-русской школы - - 142—146

75 Докладъ Управы объ ассигнованіи средствъ на устройство педагогическихъ курсовъ и учрежденіи новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ - - - 146—150

76 лит. а, Къ нему отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 13 Августа 1899 г. за № 4702 съ ходатайствомъ объ этомъ - - - - - - - 150—151

76 лит. б, Отношеніе инспектора народныхъ училищъ Крымскаго района отъ 17 Сентября 1899 года за № 1599 о томъ-же: - - - - - - - - - 151—

Къ 76 лит. б, Докладъ Управы XXXII очередному Собранію объ оказаніи Ялтинскому Земству матеріальной поддержки по устройству педагогическихъ курсовъ - - - 152—153

77 Докладъ Управы объ учрежденіи при земскихъ школахъ классовъ ручнаго труда - - - - - - 153—154

78 Къ нему ходатайство инспектора народныхъ училищъ Крымскаго района отъ 5 Августа 1899 за № 1319 - 155—156

79 Отношеніе Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ отъ 18 Сентября 1899 г. за № 8 объ ассигнованіи пособія тому обществу - 156—157

80 Прошеніе учителя Хабловскаго объ оказаніи ему пособія за службу земскимъ учителемъ - - - - - 157—

81 Докладная записка учителя Карабайскаго училища г-на Кондури объ устройствѣ въ дер. Карабай общежитія для учащихся - - - - - - - - - 157—158

82 Отношеніе Таврической Духовной Консисторіи отъ 28 Сентября 1899 г. за № 9065 объ отказѣ въ ходатайствѣ Земства о предоставленіи учителямъ земскихъ школъ права на преподаваніе Закона Божія- - - - 158—159

83 Къ нему сообщеніе отъ Уѣздной Земской Управы отъ 30 Декабря 1898 г. за № 4512 съ ходатайствомъ по этому предмету - - - - - - - - - 159—160

Журналъ Земскаго Собранія 6-го Октября 1899 года утренняго засѣданія - - - - - - - 161—167

Къ нему приложенія:

84 Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи по докладу Управы о Зуйской ремесленной школѣ - - - - - - 167—180

85 Докладъ Ревизіонной Коммиссіи о сложеніи недоимокъ и пени съ разныхъ имѣній - - - - - - 181—184

Журналъ Земскаго Собранія 6-го Октября 1899 года вечерняго засѣданія - - - - - - - - 185—191

Къ нему приложенія:

86 Докладъ Управы о сложенныхъ долгахъ съ безнадежныхъ должниковъ Зуйской ремесленной школы - - 191—

87 Къ нему списокъ должниковъ - - - - - 192—

88 Заявленіе Предсѣдателя Карасубазарскаго Отдѣла Россійскаго Общества Садоводства - - - - - 192—

89 Докладъ Управы о расходахъ, произведенныхъ за счетъ

	неисправныхъ садовладѣльцевъ на уничтоженіе гусеницы златогузки и боярышницы - - - - - -	193—198
90	Докладъ Управы о пользѣ учрежденія склада сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ - - - - -	198—199
91	Къ нему журналъ Совѣщательной Коммиссіи по вопросу объ открытіи склада - - - - - - - -	200—202
92	Докладъ Управы о послѣдствіяхъ выставки сельско-хозяйственныхъ лошадей въ поселкѣ Джанкой, Перекопскаго уѣзда - - - - - - - - - -	202—204
93	Докладъ Управы по ходатайству разсыльнаго Кривенко объ увеличеніи жалованья до 500 р. - - - - -	204—205
94	Къ нему прошеніе Кривенко съ ходатайствомъ о прибавкѣ жалованья - - - - - - - -	205 206
95	Докладъ Управы объ урегулированіи торговли на ярмаркахъ - - - - - - - - -	207—209
96	Къ нему отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 26 Января 1899 г. за № 631 по этому вопросу - - - - - - - - - -	209—210
97	Докладъ ея Губернскому Земскому Собранію отъ 17-го Декабря 1898 г. по тому-же предмету - - - -	210—211
98	Докладъ Управы о выдачѣ помощнику пристава г. Карасубазара Шевченко суточныхъ денегъ - - -	211—212
99	Къ нему ходатайство Шевченко отъ 13 Сентября № 5-	212—
100	Докладъ Управы съ правилами на выдачу ссудъ изъ капитала имени Императора Александра II - - -	213—214
101	Къ нему протоколъ Коммиссіи о разработкѣ вопроса о порядкѣ расходованія того капитала - - - -	215—216
102	Докладъ Управы объ учрежденіи Всероссійскаго Сельско-хозяйственнаго Банка - - - - - - -	217—225
103	Къ нему протоколъ Коммиссіи съ заключеніемъ о невыгодности учрежденія Всероссійскаго Банка - - -	225—228
	Журналъ Земскаго Собранія 7-го Октября утренняго засѣданія - - - - - - - - - -	229—237
	Къ нему приложенія:	
104	Докладъ Управы объ измѣненіи опредѣленной Симферопольскою Раскладочною Коммиссіею оцѣнки дома Земской Управы - - - - - - - - - -	237—239
105	Отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 25 Іюля 1899 г. за № 4369 объ открытіи и организаціи естественно-историческаго музея - - - - - -	239—240
106	Къ нему докладъ Губернской Управы - - - -	240—244
107	Отношеніе Предсѣдателя Губернской Земской Управы отъ 26 Октября 1898 г. за № 4732 по вопросу объ изданіи обще-земскаго ежемѣсячнаго печатнаго органа -	244—245
108	Къ нему проэктъ программы - - - - - - -	245—248
109	Докладъ Управы о принятіи матеріальнаго участія въ увѣковѣченіи памяти врачу И. И. Клейнъ за 35-лѣтнее служеніе его - - - - - - - - - -	249—253

110 Докладъ Управы по вопросу о выдѣленіи г. Севастополя въ самостоятельную земскую единицу - - - - 253—260
111 Къ нему отношеніе Губернской Земской Управы отъ 25 Іюня 1899 г. № 3653 - - - - - - - 260—
112 Отношеніе Ялтинской уѣздной земской управы отъ 25 Ноября 1898 г. № 5485 - - - - - - - 261—263
113 Выписка изъ журнала засѣданія Севастопольской городской управы отъ 8 Декабря 1898 г. - - - 263—268
114 Отношеніе Таврической губернской земской управы отъ 18 Января 1899 г. за № 292, о введеніи взиманія сбора, на Симферопольскихъ бойняхъ, за убой скота, вмѣсто пошгучнаго попуднаго - - - - - - - 269—270
115 Отношеніе Симферопольской городской управы отъ 18 Сентября за № 3490 о томъ же - - - - - 270—
116 Отношеніе той-же управы отъ 22 Сентября 1899 г. за № 3546 по тому-же предмету - - - - - 271—
117 Докладъ Управы по вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права на установленіе въ уѣздѣ таксъ на жизненные продукты - - - - - - - 271—272
118 Докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ показательныхъ полей въ Симферопольскомъ уѣздѣ - - - 273—274
119 Къ нему протоколъ коммиссіи - - - - - 274—
120 Докладъ Управы о порядкѣ позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ - - - - - - - 274—276
121 Докладъ Управы о сложеніи долговъ по ссудамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ, числящихся за безземельными поселянами - - - - - - - 276—278
122 Докладъ Управы по вопросу о съуженіи проѣзжихъ дорогъ - - - - - - - - - - 279—280
123 Къ нему отношеніе Таврической губернской земской управы отъ 25 Августа 1899 г. за № 5134 - - - 280—
124 Отношеніе Таврической губернской земской управы отъ 24 Августа 1899 г. № 5035, по вопросу о мѣрахъ противъ конокрадства - - - - - - - - 281—
125 Къ нему докладъ той же губернской управы - - 281—296
126 Отношеніе Таврической губернской земской управы отъ 21 Іюля 1899 г. за № 4290, о перенесеніи засѣданій Крымскаго филлоксернаго комитета изъ г. Ялты въ г. Симферополь - - - - - - - - - 297—
127 Отношеніе той же управы отъ 16 Марта 1899 г. за № 1552 о порядкѣ впуска и передвиженія рогатаго скота и овецъ въ Таврической губерніи - - - - 297—298
128 Къ нему докладъ губернской же управы - - - 298—300
129 Докладъ управы о выдачѣ единовременнаго пособія сторожу управы Зайцеву на воспитаніе его дѣтей - - 301—
130 Къ нему прошеніе Зайцева - - - - - 302—
131 Отношеніе Симферопольскаго отдѣла общества садоводства отъ 30 Сентября 1899 г. за № 433, о принятіи мѣръ къ уничтоженію въ садахъ падалицы (червивыхъ плодовъ) 302—304

132 Къ нему проэктъ обязательныхъ постановленій - - 304 305

133 Отношеніе Таврической губернской земской управы отъ 15 Сентября 1899 г. за № 5667, по вопросу о выясненіи причинъ упадка экономическаго положенія крестьянскаго населенія - - - - - - - - - 305—306

134 Прошеніе учителя Симферопольскаго татарскаго нар д-наго министерскаго училища Шеихъ Аметова отъ 6 Октября 1899 г., объ ассигнованіи пособія на устройство ремесленнаго училища - - - - - - - 306

135 Заявленіе гласныхъ земства Велишаева, Берга, Халитова, Гааръ, Безлера и Бородина объ ассигнованіи пособія на жалованье полицейскимъ сотскимъ - - - - 307—

136 Къ нему циркуляръ Таврическаго Губернатора отъ 21 Мая 1899 г. за № 2586 - - - - - - - 307—308

137 Заявленіе гласнаго Али Мурзы Тайганскаго отъ 3-го Октября 1899 г. о причинахъ неявки въ Земское Собраніе 308—

138 Заявленіе гласнаго Харъедина Кіамиль оглу о причинахъ, по которымъ онъ не могъ явиться въ Земское Собраніе 308—

139 Свидѣтельств. врача 3-го медицинскаго участка отъ 2-го Октября 1899 г. за № 195 о болѣзни гласнаго Мартына Шнейдера - - - - - - - - - 309—

140 Смѣта доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ - - - - - - - - - - 311—315

141 Смѣта натуральныхъ повинностей на 1900 годъ - - 316—319

Журналъ Земскаго Собранія, 7 Октября вечерняго засѣданія 1899 г. 321—322

Къ нему приложенія:

142 Смѣта доходовъ Уѣзднаго Земства на 1900 годъ - - - - 323—331

143 Раскладка сборовъ на земскія повинности Симфер. уѣзда на 1900 г. - 335—337

144 Перечень смѣты доходовъ и расходовъ на 1900 г. - - - 333—334

Баллотировочные листы:

145 О выборѣ въ губернскіе гласные Ф. М. Шлее - - - - 338

146 О выборѣ въ члены попечительнаго совѣта при Симферопольской женской гимназіи Ф. П. Шнейдера- - - - - - - - 339—

147 О выборѣ попечителей въ Албатскую и Бурлюкскую школу - - 340—

148 О выборѣ отвѣтственныхъ лицъ по наряду подводъ - - - 341 -

149 О выборѣ двухъ кандидатовъ въ Уѣздное по промысловому налогу присутствіе - - - - - - - - - - 342 -

150 О добавочномъ содержаніи Помощнику Секретаря Управы г-ну Таубе 343—

151 О добавочномъ содержаніи Помощнику Секретаря Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія г-ну Бѣлькову - - - - 344 -

152 Объ ассигнованіи ветеринарному врачебн. персоналу квартир. денегъ - 345—

153 На выдачу награды Канцеляріямъ Управы и Воинск. Присутствія - 346 -

154 На выдачу пособія врачу женщинѣ М. М. Шлее - - - - 347—

155 Смѣта расходовъ Симферопольскаго Земства на 1900 годъ - - 349 -

156 Объяснительная записка къ ней - - - - - - - 401

ОГЛАВЛЕНІЕ ОТЧЕТА.

I.

		Стран.
1)	Составъ и дѣятельность Земской Управы	1
2)	Недвижимое имущество Симферопольскаго Земства	16
3)	Этапная повинность	18
4)	Подводная повинность и содержаніе Земскихъ станцій	19
5)	Земская почта	21
6)	По народному образованію	25
7)	Зуйская ремесленная школа	29
8)	Отчетъ Нейзацкаго центральнаго училища	32
9)	Отчетъ Карасубазарскаго женскаго училища	39
10)	Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ	40
11)	Отчетъ по школѣ Урлашевой	45
12)	О состояніи медицинской части за 1898 годъ	50
13	Отчетъ земскаго врача 1-го участка за 1898 годъ	61
14)	„ „ „ 2-го участка „	62
15)	„ „ „ 3-го участка „	63
16)	„ „ „ 4-го участка „	68
17)	„ „ „ 5-го участка „	76
18	Вѣдомость о расходѣ по содержанію Карасубазарской городской больницы за 1898 годъ	77
19)	Отчетъ Земскаго ветеринарнаго врача за 1898 годъ	78
20)	Протоколы Симферопольскаго Уѣзднаго врачебнаго совѣта 22 Февраля и 27 Августа 1899 г., докладъ коммиссіи врачей по вопросу устройства заразныхъ отдѣленій 22 Сентября 1899 г. и протоколъ врачебнаго совѣта 22-го Сентября 1899 г.	83
21)	Отчетъ Земскаго техника г-на Спендіарова о произведенныхъ имъ работахъ за 1898 годъ	98
22)	Отчетъ Земскаго землемѣра г-на Марацевича за 1898 г.	100
23)	О сельско-хозяйственномъ положеніи Симферопольскаго уѣзда	103
24)	Отчетъ о дѣятельности Садоваго Инструктора г-на Гунали	111

МИНИСТЕРСТВО
внутреннихъ дѣлъ

ТАВРИЧЕСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО
канцеляріи

Августа 28 дня, 1899 г.
№ 3993.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Симферопольской Уѣздной Земской Управѣ.

Разрѣшая созывъ Симферопольскаго XXXIV очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на 3 Октября сего года, сообщаю объ этомъ Земской Управѣ вслѣдствіе представленія отъ 25-го сего Августа за № 2981 для зависящихъ распоряженій.

П. д. Губернатора,
Вице-Губернаторъ *Истинской.*

За Правителя Канцеляріи *Лескевичъ.*

ЖУРНАЛЪ

1-го засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи.

3-го Октября 1899 года.

Собраніе открыто Предводителемъ Дворянства Н. П. Чабовскимъ при участіи 20 гласныхъ, Городскаго головы А. Н. Ильина, представителей отъ Министерства Земледѣлія П. П. Заславскаго и Духовнаго вѣдомства Протоіерея отца Алексѣя Назаревскаго, Предсѣдателя Уѣздной Управы Г. Я. Есиповича и члена той же Управы І. Ф. Шнейдера.

Въ числѣ гласныхъ были вновь избранные Ф. Ф. Шнейдеръ и А. П. Пастакъ, которые, передъ открытіемъ Собранія, приведены къ присягѣ.

Въ 12½ часовъ дня Предсѣдатель Собранія объявилъ XXXIV очередную сессію открытой, напомнивъ при этомъ права и обязанности Гласныхъ и отвѣтственность ихъ въ случаѣ потери ценза, какъ-то требуется ст. 58 Полож. о Зем. учрежд. За симъ Предсѣдатель Собранія, сообщивъ Гласнымъ о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича, послѣдовавшей 28 минувшаго Іюня, предложилъ Собранію вознести Господу молитвы объ упокоеніи души его и просить Г. Таврическаго Губернатора повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ чувства глубочайшаго соболѣзнованія Собранія по случаю горестной утраты. Предложеніе это было принято единодушно и въ залѣ Собранія Депутатомъ отъ Духовенства Протоіереемъ о. Назаревскимъ съ соборнымъ причтомъ, была отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ.

По возобновленіи засѣданія Секретаремъ избранъ Г. Я. Есиповичъ. Предсѣдатель предложилъ Собранію не желаетъ-ли оно избрать Комиссію для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ Управы или-же желаетъ приступить къ разсмотрѣнію смѣты. Послѣ обмѣна мнѣній по сему и указанія Предсѣдателя Управы на то, что между докладами Управы имѣются такіе, которые необходимо передать особой Комиссіи для детальной разработки вопросовъ, причемъ указалъ на доклады: по отношенію Предсѣдателя Саранской Уѣздной Земской Управы объ учрежденіи Всероссійскаго Сельскохозяйственнаго Банка, объ устройствѣ показательныхъ полей въ Симферопольскомъ уѣздѣ и о правилахъ на выдачу ссудъ изъ капитала имени Императора Александра II, Собраніе, принимая во вниманіе, что указанные доклады имѣютъ одинъ характеръ и относятся къ сельскому хозяйству, *постановило:* передать означенные выше доклады Комиссіи, коей было поручено разсмотрѣніе вопроса о сельско-хозяйственномъ складѣ, пополнивъ таковую Гласными: Ф. М. Шлее, Ф. Ф. Шнейдеръ, С. Н. Рудь и А. П. Пастакъ совмѣстно съ Управой; доклады-же, относящіеся до переоцѣнокъ и сложеній недоимокъ и пени, передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ обсужденію смѣтныхъ назначеній на 1900 годъ.

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству почто-содержателей земскихъ станцій о прибавкѣ лошадей. Собраніе *постановило:* внести въ смѣту на содержаніе еще одной пары лошадей на Зуйской станціи 473 руб., вслѣдствіе чего по § 1 ст. 1 п. а) содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ внесено 18317 р. 50 коп.

Въ той-же статьѣ по пункту б) ассигновано 300 руб. и по пункту в)—120 руб. По ст. 2 п. а) ассигновано 2742 р. 84 коп. и по пункту б) 900 руб., по ст. 3-й 800 руб., по ст. 6-й 540 руб., по ст. 7-й 4500 руб. и по ст. 8-й 300 рублей. По § II ст. 1-й—6400 руб. и по ст. 2-й 9060 руб.

При разсмотрѣніи статьи 4-й прочитанъ докладъ по вопросу объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на будущій

1900 годъ суммы на ремонтъ помѣщенія Управы съ 500 до 800 руб. Причемъ Предсѣдателемъ Управы былъ представленъ на разсмотрѣніе Собранія эскизный планъ дома, пріобрѣтеннаго Земствомъ съ обозначеніемъ на немъ проэктированныхъ передѣлокъ для размѣщенія Уѣзднаго Съѣзда и Воинскаго Присутствія.

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на 10 минутъ для обозрѣнія представленнаго плана.

По возобновленіи засѣданія Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы *постановило:* внести въ смѣту пост. 4-й на предполагаемыя передѣлки для Съѣзда и Воинскаго Присутствія 800 рублей.

При разсмотрѣніи ст. 5-й гласный Пора-Леоновичъ заявилъ, что онъ не понимаетъ почему содержаніе землемѣра внесено по статьѣ, касающейся производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, тогда какъ землемѣръ служитъ для приведенія въ извѣстность земель, а не для оцѣнки.

Послѣ даннаго по сему разъясненія Предсѣдателя Управы *постановлено:* внести въ смѣту по ст. 5-й 1200 руб.

Разсмотрѣніе ст. 6-й смѣты оставлено открытымъ впредь до разсмотрѣнія всей смѣты въ виду того, что по этой статьѣ дѣлается ассигнованіе 2% со смѣтнаго назначенія. По § III ст. 1-й ассигновано 1150 руб. При разсмотрѣніи ст. 2-й прочитанъ докладъ объ увеличеніи содержанія надзирателю Симферопольскаго арестнаго дома Л. Михайлову. Гласный Х. Э. Келовъ заявилъ, что не слѣдуетъ прибавлять, такъ какъ и за 260 р. въ годъ можно имѣть надзирателя, на что гласный Д. Е. Серебряковъ заявилъ, что на маленькое содержаніе трудно имѣть порядочнаго человѣка, и что Михайловъ человѣкъ честный и въ высшей степени добросовѣстно относится къ своимъ обязанностямъ, что подтвердилъ и Предсѣдатель Собранія,—послѣ чего *постановлено:* согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать по ст. 2-й 1890 руб.

Гласный Конради возбуждаетъ вопросъ о томъ, что нельзя ли отнести содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними на счетъ штрафныхъ суммъ и послѣ объясненія Предсѣдателя Управы, что на основаніи закона на штрафной ка-

питалъ относится только устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній, а на содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними ассигнуется изъ Земскаго сбора и послѣ обмѣна мнѣній по сему г.г. Гласныхъ Собраніе *постановило:* уполномочить Управу на возбужденіе ходатайства о предоставленіи Земству содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними относить за счетъ штрафныхъ суммъ. По статьѣ 3-й ассигновано 500 руб.

Послѣ чего Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Приложеніе 1-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV-й очередной сессіи 1899 года.

По ходатайству почтосодержателей земскихъ станцій о прибавкѣ лошадей.

Почтосодержатели земскихъ станцій въ Симферополѣ, Дуванкѣ, Бахчисараѣ, Булганакѣ и Зуѣ подали въ сію Управу прошеніе, въ которомъ просятъ ходатайства предъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи числа лошадей на содержимыхъ ими станціяхъ и объ увеличеніи платы за каждую пару, въ виду дороговизны фуража.

Предварительно разсмотрѣнія означенныхъ просьбъ, Управа обратилась къ цифровымъ даннымъ о разгонѣ лошадей за 1897 и 1898 годы, при чемъ оказалось, что самый большій разгонъ приходится на Симферопольскую и Зуйскую станціи, такъ напримѣръ: въ 1897 г. среднимъ числомъ на каждые сутки приходилось на Симферопольскую $8^1/_2$ паръ, а на Зуйскую $9^1/_3$, въ 1898 г. приходилось въ сутки на Симферопольскую станцію $9^1/_2$ паръ, а на Зуйскую $9^3/_4$, принимая же во вниманіе, что на Симферопольской 7 паръ лошадей, а на Зуйской 6, а также и то, что собственно живущихъ въ Зуяхъ и пользующихся правомъ разъѣзда на земскихъ лошадяхъ 7 человѣкъ, какъ-то: земскій начальникъ, медицинскій врачъ, ме-

дицинскій фельдшеръ, приставъ и разсыльный при немъ, ветеринарный фельдшеръ и акушерка, не считая уже случайно проѣзжающихъ, а также и ветеринарнаго врача, часто наѣзжающаго туда, Управа считаетъ вполнѣ справедливымъ прибавить въ Зуяхъ одну пару лошадей, для чего и внесла въ смѣту на будущій годъ на содержаніе еще одной пары лошадей при Зуйской станціи 473 рубля. Что же касается остальныхъ просителей, то въ виду незначительнаго сравнительно съ Зуями разгона лошадей на ихъ станціяхъ, Управа полагаетъ ходатайства ихъ отклонить.

Докладывая объ этомъ Собранію, Управа имѣетъ честь просить утвердить сдѣланную Управою ассигновку въ 473 руб. на содержаніе съ будущаго года седьмой пары лошадей на Зуйской земской станціи.

Приложеніе 2-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Содержателя Зуйской земской станціи Кузьмы Гостищева.

ПРОШЕНІЕ.

Вслѣдствіе большого разгона лошадей на содержимой мною Зуйской земской станціи, и все болѣе и болѣе увеличивающагося, что видно изъ ежемѣсячно представляемыхъ мною въ Управу квитанцій, и въ виду высокихъ цѣнъ на фуражъ и пониженной платы за содержаніе станціи противъ прежняго времени, я имѣю честь почтительнѣйше просить ходатайства Симферопольской Уѣздной Земской Управы предъ предстоящимъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о прибавкѣ жалованья и лошадей на Зуйской земской станціи. Содержатель Зуйской станціи Кузьма Ив. *Гостищевъ.* 1899 г. Сентября 5 дня.

Приложеніе 3-е

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Почтосодержателя Симферопольской земской станціи М. П. Ксіонжко.

ПРОШЕНІЕ.

Вслѣдствіе большаго разгона лошадей на содержимой мною Симферопольской земской станціи и все болѣе и болѣе увеличивающагося, что видно изъ представляемыхъ мною квитанцій въ Управу, я осмѣливаюсь обратиться въ Управу съ покорнѣйшей просьбой доложить предстоящему Земскому Собранію о прибавкѣ на Симферопольской станціи одной пары лошадей, въ крайнемъ же случаѣ перевести съ какой либо станціи хотя-бы одну лошадь. какъ напримѣръ Саблынской, такъ какъ при проѣздахъ тамъ никто не беретъ (врачъ и фельдшеръ) тройки лошадей, у меня-же на Симферопольской станціи при отпускѣ лошадей г.г. исправнику, предводителю дворянства всегда отпускается тройка лошадей и многимъ другимъ и одна лошадь остается отъ пары, которая стоя на станціи пользы не приноситъ, а въ случаѣ перевода или увеличенія на одну лошадь будетъ равносильно прибавкѣ одной пары лошадей.

При чемъ докладываю, что введеніе Земствомъ одной безпарной лошади назначалось для разсыльныхъ какъ земской почты такъ и полиціи и что ни одинъ почтосодержатель не отпускаетъ одной лошади, а всегда пару. Почтосодержатель *М. Ксіонжко.* Сентября 12 дня 1899 года.

Приложеніе 4-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Почтосодержателя Бахчисарайской земской станціи М. П. Ксіонжко.

ПРОШЕНІЕ.

Въ виду того. что на содержимой мною Бахчисарайской земской станціи увеличивается разгонъ лошадей, я покорнѣй-

ше прошу Земскую Управу набавить одну пару лошадей, такъ какъ нѣтъ ни одного дня, чтобы хотя-бы одна пара стояла лишняя на станціи, а между тѣмъ все поступаютъ квитанціи для подачи лошадей, что еще болѣе затрудняетъ, что полиція одну пару лошадей задерживаетъ очень даже часто 2—3 дня, такъ что на станціи всегда дожидаютъ проѣзжающіе во время проѣзда особенно должностныя лица, почему мною лично своихъ не земскихъ приходится выдавать лошадей, такъ какъ кромѣ земскихъ у меня на всякій случай стоятъ и особыя лошади.

Кромѣ всего этого я покорнѣйше прошу Земскую Управу, доложить Земскому Собранію, что въ виду неурожайнаго года, сдѣлать надбавку на каждую пару лошадей какъ на Бахчисарайской такъ и на Симферопольской земскихъ станціяхъ, такъ какъ эти пункты находятся въ городахъ, гдѣ ячмень, овесъ и прочій кормъ, сѣно, солома дороже чѣмъ въ деревняхъ. Сентября 17 дня 1899 г. Почтосодержатель *Матвѣй Ксіонжко.*

Приложеніе 5-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Почтосодержателя Дуванкойской земской станціи Муртаза Билялъ оглу.

ПРОШЕНІЕ.

Покорнѣйше прошу Земскую Управу обратить вниманіе на разгонъ лошадей Дуванкойской земской станціи, какъ напримѣръ въ 1898 г., гдѣ лошадей самое маленькое въ мѣсяцъ выходило 120 и большее 196 штукъ, такъ что всегда всѣ до одной лошади выходили со станціи каждодневно, а въ настоящее время, особенно во время маневровъ, еще больше выходитъ лошадей, которыя страшно изнурены большимъ разгономъ, почему обращаюсь съ просьбой въ Управу исходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о прибавкѣ лошадей на 2 штуки, такъ какъ все болѣе и болѣе разгонъ увеличивается; кромѣ того въ виду неурожая прошу надбавки денегъ на каждую

пару, какая окажется возможной. Сентября 18 дня 1899 г. Почтосодержатель *Муртаза Бѣлловъ.*

Приложеніе 6-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Почтосодержателя Булганакской Земской станціи Михаила Фишера.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Вслѣдствіе большого разгона лошадей на содержимой мною Булганакской станціи и все болѣе и болѣе увеличивающагося, что видно изъ ежемѣсячно представляемыхъ мною въ Управу квитанцій, я имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу, ходатайствовать предъ предстоящимъ земскимъ собраніемъ о прибавкѣ одной пары лошадей, тѣмъ болѣе, что одинаковая со мною Телячинская почтовая станція въ сравненіи съ моей чуть ли не въ два раза меньше имѣетъ разгонъ и всѣ лошади мои ежедневно въ разгонѣ, то подаются подъ проѣздъ доктора, фельдшера, фельдшерицы, разсыльнаго земской почты, такъ что другимъ проѣзжающимъ часто нѣтъ лошадей, но жалобъ, сколько мнѣ извѣстно, не поступало, такъ какъ я во избѣжаніе задержки чиновниковъ нерѣдко въ такихъ случаяхъ отпускалъ не станціонныхъ лошадей. Сентября 20 дня 1899 г. Почтосодержатель *М. Фишеръ.*

Приложеніе 7-е.

М. В. Д.

—

СИМФЕРОПОЛЬСКІЙ уѣздный ИСПРАВНИКЪ.

—

Сентября 26 дня, 1899 г. № 4349.

—

г. Симферополь.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Вслѣдствіе отношенія отъ 18 сего Сентября за № 3301,—съ возвращеніемъ четырехъ прошеній почтосодержателей Симферопольскаго уѣзда, имѣю честь сообщить Уѣздной Земской Управѣ, что ходатайства содержателей земскихъ станцій о прибавкѣ лошадей, какъ въ селеніяхъ: Зуѣ и Дувашкѣ, такъ и городѣ Бахчисараѣ, въ

виду весьма большаго разгона лошадей въ этихъ пунктахъ, вполнѣ основательны и заслуживаютъ удовлетворенія, что-же касается земской станціи въ городѣ Симферополѣ, то хотя и здѣсь иногда оказывается недостатокъ въ лошадяхъ, но таковой устраняется имѣющеюся въ Симферополѣ казенною станціею, прогоны за взятыхъ съ которой лошадей, Земскою Управою возмѣщаются безпрепятственно. Симферопольскій Уѣздный Исправникъ *Шацило.*

Приложеніе 8-е.

ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНІИ

ЗЕМСКІЙ ВРАЧЪ

I-го участка

Симферопольскаго уѣзда.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Сентября 26 дня 1899 г.

№ 149.

Кварт. въ с. Зуѣ.

Честь имѣю увѣдомить Уѣздную Управу, что малочисленность лошадей на Зуйской Земской станціи часто служитъ тормазомъ для правильной постановки земско-медицинскаго дѣла и оказанія помощи больнымъ во время, какъ мнѣ, такъ и фельдшерамъ неоднократно приходилось не оказывать больнымъ своевременной помощи вслѣдствіе отсутствія лошадей. Сообщая объ изложенномъ, честь имѣю представить на усмотрѣніе Уѣздной Управы вопросъ о необходимости возбужденія ходатайства передъ Земскимъ Собраніемъ о прибавкѣ лошадей на Зуйской станціи. Земскій врачъ *Илья Кефели.*

Приложеніе 9-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 г.

По вопросу объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на будущій 1900 г. суммы на ремонтъ помѣщенія Управы съ 500 до 800 руб.

Съ пріобрѣтеніемъ Симферопольскимъ Земствомъ дома Али Мурзы Тайганскаго явилась для Симферопольской Уѣзд-

ной Земской Управы возможность размѣстить Съѣздъ Земскихъ Начальниковъ и Воинское Присутствіе во вновь купленномъ Земствомъ домѣ и выйти изъ того стѣсненнаго состоянія, въ какомъ нынѣ Управа находится при помѣщеніи въ ея зданіи Уѣзднаго Съѣзда и Воинскаго Присутствія. Дабы не обременять смѣту Земскую значительными расходами, по приведенію дома Тайганскаго въ пригодный для размѣщенія Съѣзда и Воинскаго Присутствія видъ, Управа по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса составила предположеніе о тѣхъ необходимыхъ и незначительныхъ передѣлкахъ въ домѣ Тайганскаго для удобнаго размѣщенія ихъ. Передѣлки эти, только внутреннія, могутъ быть свободно исполнены вслѣдъ за окончаніемъ настоящаго Земскаго Собранія. Предположивъ произвести приспособленіе купленнаго у Али Мурзы Тайганскаго дома подъ помѣщеніе Съѣзда и Воинскаго Присутствія, Управа и рѣшила внести въ смѣту на ремонтъ зданія Управы на будущій 1900 г. на триста рублей болѣе противъ нынѣшняго года т.-е. 800 р. вмѣсто 500, въ увѣренности, что проэктированное приспособленіе дома не потребуетъ болѣе 400 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію эскизный планъ дома, пріобрѣтеннаго Земствомъ съ обозначеніемъ на ономъ проэктированныхъ передѣлокъ для размѣщенія Съѣзда Земскихъ Начальниковъ и Воинскаго Присутствія.

Приложеніе 10-е.

ДОКЛАДЪ

Объ увеличеніи содержанія Надзирателю Симферопольскаго арестнаго дома Л. Михайлову.

Надзиратель Симферопольскаго арестнаго дома Лаврентій Михайловъ прошеніемъ, поданнымъ въ Управу, ходатайствуетъ предъ ней объ увеличеніи ему содержанія въ виду того, что послѣднее время въ арестный домъ стали попадать преступники важные, переводящіеся прямо изъ арестнаго дома

въ тюрьму, уходъ и надзоръ за таковыми сопряженъ съ большими трудностями не безъизвѣстными и Управѣ и вмѣстѣ съ симъ, служба надзирателя весьма отвѣтственна и если взять содержаніе служителей низшаго персонала тюрьмы надсмотрщиковъ, получающихъ 280 руб., 340 и 360 руб. въ годъ, не имѣющихъ и не несущихъ отвѣтственности какъ онъ и при томъ мѣняющихся поочередно днемъ и ночью для надзора за арестантами при содѣйствіи солдатъ, то содержаніе его, Михайлова, въ 21 р. 66 к. въ мѣсяцъ является слишкомъ малымъ. Принявъ еще во вниманіе что въ 1898 г. было заключенныхъ въ арестномъ домѣ мужчинъ 6323 и женщинъ 901, а всего 7224, что въ общемъ въ сутки составляетъ почти 20 душъ, онъ, находясь все время при арестованныхъ, отдастъ всѣ свои труды и усилія для надзора за ними днемъ и ночью, благодаря чему не было ни одного случая побѣга арестантовъ, хотя со стороны таковыхъ и были попытки, что имъ сверхъ своихъ прямыхъ обязанностей еще ведутся книги на записку арестованныхъ и продовольствіе ихъ и вообще лежитъ канцелярская переписка по Симферопольскому арестному дому и находясь цѣлыя дни и ночи въ арестномъ домѣ не имѣетъ покоя, все время ведетъ жизнь въ безпрерывно безсонныхъ ночахъ и готовый быть не только къ разнымъ случайностямъ, но и подвергать жизнь свою опасности.

По разсмотрѣніи настоящаго заявленія Л. Михайлова и принимая во вниманіе, что исполняемыя имъ обязанности надзирателя дѣйствительно, по сравненіи съ другими арестными домами уѣзда, гдѣ арестованными проводится около десятой части дней въ году, сравнительно съ Симферопольскимъ и разумѣется во столько же разъ болѣе вызываютъ противъ другихъ трудностей и лишеній, при всемъ томъ, Михайловъ исполняетъ ихъ добросовѣстно и аккуратно настолько, что Уѣздная Управа, признавъ ходатайство Михайлова заслуживающимъ уваженія, *постановила:* увеличить ему содержаніе съ 260 до 300 рублей, на приведеніе чего въ исполненіе и имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 11-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Надзирателя Симферопольскаго
арестнаго дома Лаврентія Михайлова.

ПРОШЕНІЕ.

Въ виду того, что послѣднее время въ арестный домъ стали попадать преступники важные, попадающіе прямо изъ арестнаго дома въ тюрьму, уходъ и надзоръ за таковыми сопряженъ съ большими трудностями не безъизвѣстными и Управѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ служба надзирателя весьма отвѣтственна и если взять содержаніе служителей низшаго персонала тюрьмы „надсмотрщиковъ“ получающихъ 280 руб., 340 руб. и 360 руб. въ годъ не имѣющихъ и не несущихъ отвѣтственности какъ я, и при томъ мѣняющихся поочередно днемъ и ночью для надзора за арестантами, при содѣйствіи солдатъ, то содержаніе мое въ 21 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ является слишкомъ малымъ. Принявъ еще во вниманіе, что въ 1898 г. было заключенныхъ въ арестномъ домѣ мужчинъ 6323 челов. и женщинъ 901 челов., а всего 7224 души, что въ общемъ въ сутки составлятъ почти 20 душъ, я, находясь все время при арестованныхъ, отдаю всѣ свои труды и усилія для надзора за ними и днемъ и ночью, благодаря чему небыло ни одного случая побѣга арестантовъ, хотя со стороны таковыхъ и были попытки.

При посѣщеніи Господина Члена Управы завѣдывающаго Симферопольскимъ арестнымъ домомъ, а также Судебными властями ни разу ни въ чемъ и нигдѣ не было обнаружено моей небрежности къ дѣлу и всегда вездѣ была чистота, опрятность и аккуратность, не смотря на то, что мной еще ведутся книги на записку арестованныхъ и продовольствіе ихъ и вообще лежитъ канцелярская переписка по Симферопольскому арестному дому.

Въ виду вышеизложеннаго, если Управа признаетъ это мое заявленіе справедливымъ, я обращаюсь къ ней съ покорнѣйшей просьбой, въ виду предстоящаго Уѣзднаго Земскаго

Собранія внести на обсужденіе Собранія настоящее мое прошеніе о прибавкѣ мнѣ содержанія, какое Управа признаетъ возможнымъ, такъ какъ я, человѣкъ женатый при трехъ дѣтяхъ, находясь на службѣ надзирателемъ Симферопольскаго арестнаго дома, получаю 21 рубль 66 копѣекъ въ мѣсяцъ, т.-е. жалованье, которое еле хватаетъ на пропитаніе жены и дѣтей; между тѣмъ я, находясь цѣлые дни и ночи въ арестномъ домѣ, не имѣю покоя, во все время веду жизнь въ безпрерывно безсонныхъ ночахъ и готовымъ быть не только къ разнымъ случайностямъ, но и подвергать жизнь свою опасности. Надзиратель Симферопольскаго арестнаго дома *Лаврентій Михайловъ.*

ЖУРНАЛЪ

2-го засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи 1899 г.

4-го Октября [утромъ].

Собраніе открыто Предводителемъ Дворянства, при участіи 25 гласныхъ, Городскаго головы А. Н. Ильина, представителей: отъ Министерства Земледѣлія И. П. Заславскаго и Духовнаго вѣдомства Протоіерея отца Алексѣя Назаревскаго, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповича и Члена той-же Управы І. Ф. Шнейдера.

Секретаремъ избранъ Д. Е. Серебряковъ.

Въ 11 часовъ утра Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Г. Я. Есиповичъ прочелъ журналъ засѣданія 3-го Октября, который и принятъ Собраніемъ безъ измѣненія. Вслѣдствіе заявленія Члена Управы І. Ф. Шнейдеръ, Предсѣдатель Собранія предложилъ нѣкоторые доклады по бухгалтеріи передать на разсмотрѣніе Коммиссіи, на что гласный В. П. Фурсенко заявилъ, что было-бы желательно ознакомить Собраніе съ содержаніемъ этихъ докладовъ теперь же въ видахъ того, что можетъ быть Собраніе найдетъ возможнымъ разрѣшить ихъ, не передавая въ Коммиссію, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

Членъ Управы І. Ф. Шнейдеръ прочелъ докладъ Управы по вопросу о порядкѣ взысканія уѣзднаго и губернскаго сборовъ. Гласный Фурсенко, не признавая возможнымъ согласиться съ нѣкоторыми доводами доклада Симферопольской Уѣздной Земской Управы о томъ, напримѣръ: что Губернскому Земству не было основаній рекомендовать Симферопольскому Уѣздному Земству ввести предложенный имъ порядокъ

составленія окладныхъ листовъ, для своевременнаго и успѣшнаго поступленія губернскаго земскаго сбора и что рекомендуемая мѣра не достигнетъ намѣченной цѣли, ибо забота эта относится къ компетентности Губернскихъ Земствъ, а не уѣздныхъ учрежденій и слѣдовательно не можетъ быть предметомъ обсужденія ни Симферопольской Уѣздной Земской Управы, ни Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, признавалъ, однакожъ, возможнымъ въ виду во 1-хъ, точнаго, по крайней мѣрѣ въ послѣдніе годы, исполненія Уѣздной Управой постановленія Собранія объ отчисленіи изъ поступающихъ въ распоряженіе ея земскихъ сборовъ, соотвѣтствующей пропорціональной части, опредѣленныхъ на каждый годъ окладовъ уѣзднаго и губернскаго сборовъ и своевременнаго перечисленія части губернскаго сбора въ депозитъ Губернской Управы. Каковая мѣра, при точномъ выполненіи ея Управой, вполнѣ гаранпируетъ своевременность поступленія по назначенію губернскаго сбора безъ излишнихъ расходовъ на изготовленіе особыхъ окладныхъ листовъ, 2, что несвоевременность поступленія губернскаго, равно какъ и уѣзднаго сборовъ, объясняется исключительно задолженностью земскихъ плательщиковъ, недоимка которыхъ простиралась къ 1 Января 1899 г. въ суммѣ 148,087 руб. и наконецъ въ 3-хъ, что, по закону 22 Марта 1899 г., сборы съ земель крестьянскихъ обществъ, вносятся плательщиками въ казначейства не раздѣльно съ государственнымъ земельнымъ налогомъ и будутъ распредѣляться казначействами между земствами и казною не по земскимъ окладнымъ листамъ, а на основаніи особыхъ правилъ, изложенныхъ въ вышеозначенномъ узаконеніи, гласный Фурсенко признавалъ возможнымъ возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оставленіи нынѣ существующаго порядка взиманія губернскаго сбора посредствомъ отчисленія Уѣздной Управой и перечисленія въ депозитъ Таврической Губернской Земской Управы части поступающихъ земскихъ сборовъ и недоимокъ пропорціонально ежегоднымъ размѣрамъ окладныхъ суммъ уѣзднаго и губернскаго сборовъ.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что невзносъ своевременно подлежащаго губернскаго сбора, какъ сказано въ докладѣ

произошелъ отъ того, что Управа имѣла въ виду выдачи за счетъ губернскаго сбора, а именно: г. Осмоловскому 7500 р. Ново-Николаевскому обществу въ ссуду 1000 руб. и Сарабузскому 1000 руб., кромѣ того состоялось постановленіе Губернскаго Земства о выдѣленіи губернскаго сбора потому, что не было данныхъ отъ Управы, теперь-же когда наведены справки въ дѣлахъ Управы оказывается, что Управа желала выдѣлить губернскій сборъ и просила объ этомъ губернское казначейство, но оно отказалось отъ этого, въ виду невозможности исполнить по малочисленности служащихъ и просило ассигновать не менѣе 600 руб. на наемъ двухъ писцовъ, при чемъ присовокупило, что съ измѣненіемъ существующаго порядка взиманія земскихъ сборовъ неизбѣжно произойдетъ измѣненіе въ отчисленіи процентнаго вознагражденія кассамъ Министерства Финансовъ и, въ доказательство своихъ словъ, прочелъ черновое отношеніе Управы, отъ 31 Января 1895 г. за № 288 и отвѣтъ Губернскаго Казначейства отъ 15 Февраля того-же года за № 1028.

Гласные Шлее и Кесслеръ заявили, что отчисленіе губернскаго сбора потребуетъ расходъ на увеличеніе состава бухгалтеріи, а потому они полагаютъ, что если уже Губернское Земство настаиваетъ на выдѣленіи, то пусть пріймется и расходъ по увеличенію канцеляріи.

На заявленіе Предсѣдателя Управы, что по новому закону казначейства сами отчисляютъ извѣстный процентъ изъ всѣхъ поступленій въ пользу Земства и объясненія гласнаго Фурсенко, что это относится къ крестьянскимъ обществамъ, городской голова А. Н. Ильинъ заявилъ, что кромѣ крестьянскихъ обществъ есть города, такъ что и городу слѣдовательно нужно посылать разные окладные листы и нужно дѣлать разсчетъ сколько уѣзднаго и сколько губернскаго сбора, на что городская управа ни въ какомъ случаѣ согласиться не можетъ; пришлось-бы такимъ образомъ посылать въ Уѣздную Управу списки всѣхъ домовладѣльцевъ и тогда бы къ имѣющимся 4500 окладнымъ листамъ, пришлось бы добавить еще 5,000 листовъ для трехъ городовъ уѣзда, на что врядъ ли согласится Земство.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по сему, Собраніе *постановило*: поручить Управѣ войти съ ходатайствомъ въ губериское земское собраніе объ оставленіи существующаго порядка взысканія губерискаго сбора, т. е. отчислять извѣстный % съ поступленій уѣзднаго сбора, въ виду новыхъ узаконеній и тѣхъ затрудненій, какія теперь встрѣчаются.

Приступлено къ разсмотрѣнію вопросовъ и смѣты по дорожной части.

Прочитанъ докладъ Управы по предложенію Г. Таврическаго Губернатора, о выдачѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія, каковой и принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ о выработанныхъ совѣщаніемъ при Губериской Земской Управѣ инструкціяхъ, формѣ отчетности и другихъ данныхъ по технически-дорожной части. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы безъ передачи его въ коммиссію. Затѣмъ Собраніе возвращается къ разсмотрѣнію смѣты по § IV ст. 2-й на ремонтъ Севастопольско-Мамашайскаго шоссе, согласно представленной Управою смѣтѣ ассигновано 1500 р.; на наемъ сторожа на томъ шоссе ассигновано 240 р. По прочтеніи доклада о постройкѣ Топчикойской шоссейной дороги, Собраніе согласилось съ докладомъ Управы и внесло въ смѣту на ремонтъ Топчикойскаго Бахчисарайскаго шоссе 1000 руб.

Прочитанъ докладъ Управы объ устройствѣ за счетъ дорожнаго капитала шоссейной дороги по долинѣ рѣки Бельбекъ, близъ сада Алексіано для соединенія земскаго Севастопольско-Мамашайскаго съ казеннымъ шоссе. Гласный Н. К. Ревеліоти заявляетъ, что постройка этого шоссе преждевременная, нужно устроить раньше дорогу на Качѣ, гдѣ нѣтъ дороги, а между тѣмъ она очень необходима, а гласный Ф. Ф. Шнейдеръ заявляетъ, что такъ какъ постройка этой дороги внѣ очереди, то лучше устроить Булганакскую дорогу, по которой положительно невозможно въ распутицу возить тяжести и что этой дорогой пользуется большая часть Булганакской волости. Гласный В. П. Фурсенко возбуждаетъ вопросъ о

томъ, не встрѣтитъ ли Управа препятствій къ проведенію проэктированной дороги. такъ какъ она, хотя и пройдетъ по старопочтовой дорогѣ. но на основаніи закона, когда почтовая дорога упраздняется. то во владѣніе ея вступаетъ тотъ землевладѣлецъ, по землѣ котораго она проходила. Отчужденіе земли подъ дорогу есть временное ограниченіе правъ частнаго владѣльца, каковыя права возстанавливаются по упраздненіи дороги. Управа должна была раньше войти въ соглашеніе съ частными владѣльцами. чтобы имѣть согласіе ихъ на проведеніе дороги. а тогда уже просить ассигнованія на постройку. Д. Е. Серебриковъ возразилъ на это, что Управа съ этой стороны не встрѣчаетъ препятствія къ проведенію дороги, причемъ прочелъ циркуляръ г. Таврическаго Губернатора, отъ 9 Іюля 1899 года за № 3102. о порядкѣ отчужденія земель подъ дороги. Гл. В. П. Фуреико заявляетъ. что дорога эта поставлена вив очереди. по его же мнѣнію, разъ Коммиссія намѣтила рядъ дорожныхъ сооруженій. то и нужно слѣдовать по намѣченной ею очереди, и установляя таковыя. Коммиссія вѣроятно имѣла основанія: а разъ Управа думаетъ измѣнить очередь. то нужно просить Коммиссію вновь пересмотрѣть свое постановленіе и въ случаѣ крайней необходимости измѣнить очереди и дорогу эту включить въ первую же очередь. Д. Е. Серебряковъ возразилъ. что дорога эта намѣчена къ постройкѣ той же дорожной коммиссіей, а гласный Кесслеръ заявляетъ, что между двумя шоссе казеннымъ и земскимъ получается промежутокъ. который вслѣдствіе болотистости грунта бываетъ почти не проѣзднымъ. съ устройствомъ же въ этомъ мѣстѣ шоссе соединяются всѣ города уѣзда съ Севастополемъ, что очень важно, такъ какъ въ виду закрытія коммерческаго порта весь грузъ идетъ по этой дорогѣ и потому имѣетъ не мѣстное значеніе. а служитъ для всего уѣзда.

Послѣ чего Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія гласный П. С. Щербина заявилъ, что онъ ознакомился съ этой дорогой по картѣ и въ виду того, что она имѣетъ и стратегическое значеніе, то, по

его мнѣнію, слѣдовало бы возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о постройкѣ этой дороги за счетъ казны. Гласный Халитовъ проситъ принять Тавъ-Бадракскую дорогу на дорожный капиталъ и внести въ смѣту нѣкоторую сумму на ремонтъ таковой, такъ какъ она пришла теперь въ очень не исправное состояніе и въ будущемъ потребуетъ значительныхъ затратъ. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по сему, Предсѣдателемъ было предложено на голосованіе два вопроса: 1) Угодно ли Собранію избрать особую коммиссію для пересмотра очередей постройки дорогъ, намѣченныхъ прежней Коммиссіей и доложить будущему Очередному Собранію, исключая Тавъ-Бадракской дороги, которую поставить на первую очередь и 2-е) Угодно-ли Собранію ассигновать изъ дорожнаго капитала 14239 руб. 14 коп. на устройство шоссе у сада Алексіано между Бахчисарайско-Севастопольскимъ казеннымъ и Севастопольско-Мамашайскимъ земскимъ шоссе. Собраніе по 1-му вопросу *постановило*: передать коммиссіи для пересмотра очередей устройства дорогъ за счетъ дорожнаго капитала, а по 2-му вопросу оставить открытымъ и передать его на разсмотрѣніе той-же коммиссіи, кромѣ того Собраніе поручило Управѣ выяснить вопросъ о необходимости отчужденія и войти по этому поводу въ соглашеніе съ владѣльцами.

Гласный Серебряковъ проситъ внести въ смѣту на постройку Тавъ-Бадракской дороги, ассигнованные на сей предметъ 2000 руб., а на ремонтъ ея въ будущемъ году 300 р.: причемъ объяснилъ, что за выдачей изъ этой ассигновки семьѣ покойнаго А. В. Конради, который строилъ дорогу за свой счетъ 1482 р. 10 коп. на ремонтъ ея, въ распоряженіи Управы останется 817 р. 90 коп., каковой суммы по расчету Управы достаточно для приведенія означеннаго шоссе въ исправный видъ.

Гласный Халитовъ заявляетъ, что если этой суммы не хватитъ, то недостающую сумму населеніе деревень Тавъ-Бадракъ и Мангушъ съ выселкомъ приметъ на себя. Послѣ обмѣна мнѣній по предложенію Предсѣдателя, Собраніе *постановило:* внести въ смѣту по дорожному капиталу на пос-

тройку Тавъ-Бадракскаго шоссе 2000 руб. и на ремонтъ ея 300 рублей, о чемъ войти съ представленіемъ въ Губернское Земское Собраніе.

Прочитанъ и утвержденъ докладъ Управы о внесеніи въ смѣту дорожнаго капитала передержки въ суммѣ 1625 руб. 01 коп. по устройству Севастопольско-Мамашайской дороги и послѣ объясненія члена управы Д. Е. Серебрякова, что къ той суммѣ необходимо прибавить также расходы Управы по торгамъ 25 руб. 05 коп. Собраніе внесло въ смѣту всего 1650 руб. 06 коп.

При разсмотрѣніи ст. 3-ей прочитанъ докладъ Управы по вопросу о передачѣ Петровскаго шоссе въ вѣдѣніе г. Симферополя. Городской Голова А. Н. Ильинъ заявилъ, что городъ является такимъ-же плательщикомъ какъ и Альма, Кача и проч., а потому вправѣ расчитывать на помощь отъ Земства, дорога эта не въ чертѣ города, а что она на городской землѣ, земля же городская можетъ тянуться нѣсколько верстъ. Гл. Фурсенко, заявляетъ, что городъ крупный плательщикъ Земства и вправѣ расчитывать на субсидію отъ него, принявъ же во вниманіе, что дорога эта имѣетъ экономическое значеніе и для уѣзда, то Земству слѣдуетъ прійдти на помощь городу въ независимости отъ того находится ли она въ чертѣ города или нѣтъ, необходимо ассигновать городу извѣстную сумму на ремонтъ этого шоссе. Гл. Кесслеръ, поддерживая это заявленіе, напоминаетъ, что городъ охотно исполнилъ всѣ просьбы Земства, такъ напримѣръ: устроилъ вѣсы для взвѣшиванія скота, убралъ столбы у вокзальной дороги и проч. Городской Голова заявляетъ, что для города все равно какую сумму Земство ассигнуетъ, важно отношеніе Земства къ городу, достаточно если будетъ высказано въ принципѣ, что Земство смотритъ на городъ какъ на своего плательщика и дастъ ему что нибудь, городъ проситъ отъ Земства субсидіи тамъ гдѣ общее пользованіе, а не отдѣльное. Послѣ обмѣна мнѣній по сему, Собраніе *постановило:* считать что Петровское шоссе находится въ вѣдѣніи города, а имѣя въ виду его экономическое значеніе для

уѣзда. ассигновать въ распоряженіе Городской Управы 200 руб. единовременно на ремонтъ и содержаніе его.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Гласный Конради заявилъ, что Собраніе въ прошломъ году *постановило:* не производить ремонта дороги вблизи станціи желѣзной дороги Альмы и ремонтъ ея отнести на счетъ владѣльцевъ, прилегающихъ къ дорогѣ, а такъ какъ тамъ земли большею частью вакуфныя и общественныя, то они ничего не дадутъ на ремонтъ этой дороги и она разорится, а между тѣмъ ремонтъ ея будетъ стоить рублей 200, а потому проситъ уполномочить Управу на израсходованіе этой суммы. Гласный Серебряковъ заявилъ, что на ремонтъ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ ассигнуется всего лишь 1000 руб., которыхъ слишкомъ недостаточно для ремонта всѣхъ дорогъ. Предсѣдатель Управы проситъ Собраніе не стѣснять Управу указаніемъ какія дороги поправлять, такъ какъ въ противномъ случаѣ, она будетъ лишена возможности исправлять дороги гдѣ явится крайняя необходимость. Собраніе *постановило:* По ст. 2 § IV ассигновать на ремонтъ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, содержащихся за счетъ земскаго сбора, вмѣсто 1000 р. 1200 руб., причемъ Собраніе разрѣшило Управѣ, въ случаѣ необходимости, оказать пособіе мѣстнымъ поселянамъ на исправленіе Альминской дороги въ предѣлахъ ихъ владѣній и кромѣ того возбудить ходатайство передъ Вакуфной Коммиссіей объ ассигнованіи извѣстной суммы на ремонтъ этого шоссе въ предѣлахъ вакуфнаго участка. Затѣмъ по ст. 3 § IV ассигновано Собраніемъ 500 руб. на ремонтъ мостовъ содержащихся за счетъ земскаго сбора. Далѣе Собраніемъ принята ст. 5 § IV содержаніе техническаго надзора въ суммѣ 2000 р.

Прочитанъ и утвержденъ докладъ Управы о внесеніи въ смѣту 4000 руб. пособія казнѣ, причитающагося съ Уѣзднаго Земства на постройку Симферополь-Карасубазарскаго шоссе. По возбужденному гл. Селиновымъ вопросу о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о скорѣйшемъ устройствѣ Карасубазарско-Ускутскаго шоссе за счетъ казны

Собраніе *постановило:* уполномочить Управу на возбужденіе означеннаго ходатайства.

При докладѣ ходатайства Симферопольской городской думы о выдачѣ городу ежегодныхъ пособій на содержаніе полиціи, исправленіе нѣкоторыхъ улицъ и на капитальное исправленіе мостовой, ведущей къ вокзалу. Городской Голова, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія изложилъ содержаніе ходатайства города и просилъ удовлетворить ихъ. Гласный Кесслеръ заявилъ, что вопросъ объ отказѣ земствомъ въ пособіе на содержаніе полиціи обжалованъ думою въ Правительствующій Сенатъ, а потому слѣдуетъ обождать рѣшенія послѣдняго, а гласный Шлее находитъ нужнымъ дать городу 500 руб. на ремонтъ мостовой ведущей къ вокзалу. Гласный Кесслеръ предлагаетъ дать 700 руб. съ тѣмъ, чтобы городъ принялъ въ свое вѣдѣніе Мильгаузенскій мостъ. Послѣ обмѣна мнѣній по сему вопросу между г.г. гласными Предсѣдатель Собранія предложилъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе 3 вопроса: 1) не угодно-ли Собранію оказать пособіе городу на содержаніе полиціи: 2) не желаетъ-ли Собраніе ассигновать на ремонтъ улицъ ведущихъ къ вокзалу и 3) не угодно-ли Собранію ассигновать въ пособіе городу на ремонтъ мостовой отъ Перекопской заставы до вокзала. Собраніе 1-й вопросъ оставило открытымъ, по 2-му вопросу ходатайство отклонило и по 3-му ассигновало единовременно 500 руб.: кромѣ того Собраніе *постановило:* ассигновать единовременно 300 руб. въ пособіе городу на ремонтъ Мильгаузенскаго моста, при условіи если городъ пріиметъ этотъ мостъ въ свое вѣдѣніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ по предложенію Предсѣдателя Собранія *постановлено:* передать на разсмотрѣніе дорожной коммиссіи вопросъ о томъ, на сколько необходима помощь Земства городу на приведеніе въ порядокъ городскихъ подъѣздныхъ путей. Причемъ пополнило составъ коммиссіи гласнымъ Ф. Ф. Шнейдеромъ и городскимъ головою А. П. Ильинымъ.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера сегодня.

Приложеніе 12-е.

ДОКЛАДЪ

Симферопольской Уѣздной Земской Управы Очередному Земскому Собранію XXXIV сессіи.

По вопросу о порядкѣ взысканія уѣзднаго и губернскаго земскаго сбора.

Таврическая Губернская Земская Управа отношеніемъ, отъ 9 Марта текущаго года за № 1432, увѣдомила Уѣздную, что ревизіонная коммиссія въ заключеніи своемъ Губернскому Земскому Собранію обратила вниманіе на недоимку губернскаго земскаго сбора за Симферопольскимъ Земствомъ, выражавшуюся во время занятій той Коммиссіи, т. е. въ Декабрѣ 1898 г. суммою 27311 руб. 27 коп. и постановила предложить Симферопольскому Уѣздному Земству выдѣлить губернскій окладной земскій сборъ отъ уѣзднаго, каковое постановленіе и было утверждено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXXIII очередной сессіи.

Въ текущемъ году это постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія Уѣздною Земскою Управою не могло быть исполнено потому, что ко времени полученія отъ Губернской Управы объ этомъ постановленіи извѣщенія были уже составлены окладныя книги и разосланы плательщикамъ окладные листы. Въ настоящее время Управа предварительно исполненія считаетъ своимъ долгомъ доложить Земскому Собранію слѣдующія свои соображенія:

1) Управа находитъ, что ревизіонная коммиссія, докладывая Губернскому Земскому Собранію о суммѣ недоимокъ губернскаго земскаго сбора по Симферопольскому уѣзду, игнорировала главное обстоятельство въ этомъ дѣлѣ: она указала сумму недоимки уѣзднаго земства губернскому, но не указало причины этой задолженности. Причина же лежитъ въ задолженности самихъ уѣздныхъ плательщиковъ. По счетамъ Уѣздной Земской Управы къ 1-му Января 1899 г. за плательщиками числится недоимки 148087 руб. 26 к., въ этой суммѣ заключается и губернскій сборъ, въ части пропорціональнаго отношенія суммы губернскаго сбора къ суммѣ всѣхъ земскихъ

расходовъ за 1898 г. Въ 1898 г. при общей суммѣ расхода въ 170793 р. 00 к. губернскій сборъ выражался суммою 40917 руб. Такимъ образомъ губернскій земскій сборъ составлялъ 23, 9% всей суммы расхода за 1898 г.; слѣдовательно, въ 148087 руб. 26 к., числящихся за плательщиками въ недоимкѣ, заключалось губернскаго сбора 23, 9% или 43875 [illegible] о. 21 коп.

По счетамъ Уѣздной Земской Управы къ 1-му Января 1899 г. числилось недоимки (съ окладомъ 1898 г.) губернскаго земскаго сбора 55658 руб. 93 к., т. е. больше 43875 руб. 21 к. на 11783 руб. 72 к. и по слѣдующимъ основаніямъ: во 1-хъ отъ Таврической Губернской Земской Управы 29 Сентября 1898 г. за № 4198 имѣлось порученіе на выдачу Ново-Николаевскому сельскому обществу въ ссуду за счетъ губернскаго земства 1000 руб., во 2-хъ имѣлись въ виду такія же порученія на выдачу г. С. М. Осмоловскому 7500 руб. и Сарабузскому сельскому обществу 1000 руб., каковыя порученія и были получены 8 и 13 Января текущаго года за № 103 и 213. Эти порученія Уѣздная Земская Управа могла исполнить, употребивъ на выдачу 9500 руб. лишь суммы, оставшіяся не переданными губернскому земству, но никакъ не изъ текущихъ поступленій по 13 Января 1899 г. Послѣ этого, собственно за Уѣзднымъ Земствомъ, осталось имъ полученныхъ недоимокъ губернскаго земскаго сбора 2283 руб. 72 к., и эту послѣднюю сумму имѣлось въ виду покрыть расходами за счетъ земства, на содержаніе ветеринарнаго персонала, на выдачу вознагражденія за убитыхъ палыхъ лошадей и проч.

Отсюда видно, что причина неисправнаго поступленія отъ Симферопольскаго Уѣзднаго Земства въ депозитъ губернскаго земства губернскаго земскаго сбора заключается не въ дѣйствіяхъ Уѣздной Управы, а въ дѣйствіяхъ органовъ, на обязанности коихъ лежитъ взысканіе сборовъ, и, которые, т. е. органы, дѣйствія свои въ отношеніи разныхъ взысканій согласуютъ съ экономическими платежеспособностями и проч. условіями.

Слѣдуемые Уѣздному Земству и находящіеся въ недоим-

кѣ платежи составляютъ 72, 1% всей суммы недоимки по уѣзду и равняются полутора годовому окладу. При такомъ состояніи недоимокъ Управа постоянно обременена смѣтными, часто недопускающими никакихъ отсрочекъ, платежами, ей часто приходится прибѣгать къ займамъ. Но тѣмъ не менѣе, она для своихъ расходовъ, покрайней мѣрѣ, въ послѣдніе 5 лѣтъ, пользовалась только той частію поступившихъ въ ея депозитъ сборовъ, какая причитается на ея долю, доля губернскаго земства перечислялась по принадлежности, какъ это и видно изъ вышеприведеннаго разсчета на 1-е Января текущаго года.

Очевидно, что раздѣленіемъ земскаго сбора по окладнымъ листамъ на губернскій и уѣздный губернское земство въ отношеніи болѣе успѣшнаго полученія губернскаго сбора ничего не достигнетъ, такъ какъ и безъ того причитающіяся на его долгосуммы Уѣзднымъ Земствомъ не задерживаются.

Все вышесказанное ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что у губернскаго земства положительно не было основаній предлагать Симферопольскому Уѣздному Земству вводить у себя рекомендуемый губернской ревизіонной коммиссіей порядокъ веденія окладныхъ книгъ и составленія окладныхъ листовъ, а между тѣмъ такой порядокъ при разсчетахъ съ такой массой плательщиковъ, какая ихъ числится въ Симферопольскомъ уѣздѣ (въ 1899 г. 5486), при постоянномъ чрезвычайно сильномъ дробленіи земельныхъ владѣній, при сильномъ измѣненіи въ составѣ облагаемыхъ промысловыхъ статей, могъ бы внести въ счетоводство Управы массу непроизводительнаго и непосильнаго нынѣшнему составу бухгалтеріи труда.

2) Вышеприведенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія нынѣ Уѣздною Управою не можетъ быть исполнено вслѣдствіе послѣдовавшихъ въ текущемъ году измѣненій въ узаконеніяхъ относительно взысканія окладныхъ платежей: такъ Высочайше утвержденнымъ 22-го Марта 1899 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: въ отмѣну, измѣненіе и пополненіе подлежащихъ узаконеній постановить (ст. 1), чтобы сборы съ земель крестьянскихъ обществъ вносились плательщиками въ казначейства нераздѣльно съ государствен-

нымъ поземельнымъ налогомъ и выкупными платежами. Въ силу этого закона платежи за земли крестьянскихъ обществъ распредѣляются между казною и земствомъ пропорціонально общимъ по уѣзду годовымъ окладамъ слѣдующихъ въ доходъ казны сборовъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ, причемъ размѣры отчисленія въ доходъ земства уѣзднаго и губернскаго вмѣстѣ, опредѣляются въ законодательномъ порядкѣ на каждое трехлѣтіе. На этомъ основаніи казначейство само каждую поступающую отъ плательщиковъ сумму распредѣляетъ между казной и земствомъ не согласно окладнымъ листамъ, а согласно вышеприведеннымъ правиламъ, чѣмъ и лишаетъ плательщика уплатить полностію губернскій или уѣздный сборъ въ отдѣльности помимо другихъ платежей.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ Уѣздному Земскому Собранію, Уѣздная Земская Управа полагаетъ по приведеннымъ въ этомъ докладѣ основаніямъ въ веденіи окладныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ оставить прежній порядокъ.

Приложеніе 13-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 г.

По предложенію Г. Таврическаго Губернатора о выдачѣ изъ средствъ Государственнаго казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія.

Господинъ Таврическій Губернаторъ, 20 Мая с. г. за № 2154, сообщилъ Управѣ, для свѣдѣнія и исполненія, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ при циркулярѣ, отъ 12 минувшаго Апрѣля за № 22, препроводилъ для сообщенія земскимъ учрежденіямъ къ исполненію составленныя Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, во исполненіе ст. 1-й Высочайше утвержденнаго 8 Фев-

раля 1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подробныя правила о выдачѣ изъ средствъ Государственнаго казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія, призналь необходимымъ обратить вниманіе подлежащихъ земствъ на то, что отъ ихъ усмотрѣнія зависитъ при заявленіи ходатайствъ о выдачѣ ссудъ просить, чтобы таковыя были выдаваемы по частямъ въ опредѣленные сроки. Если же, при отсутствіи условій, указанныхъ въ ст. 7-й упомянутыхъ правилъ ссуды будутъ выдаваемы земствамъ полностью и въ ихъ распоряженіи окажутся суммы, необходимость расходованія коихъ можетъ наступить лишь по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, то во избѣжаніе уплаты процентовъ за непроизводительно лежащій капиталъ, Г. Министръ проситъ его предложить Земскимъ Управамъ обращать такія суммы въ процентныя бумаги, какъ это было предложено имъ циркуляромъ 20 Мая 1897 г. за № 15. въ отношеніи общихъ суммъ дорожнаго капитала.

Докладывая объ изложенномъ Земскому Собранію и принимая во вниманіе, что Симферопольское Земство намѣтило уже рядъ дорожныхъ сооруженій, которыя предположены къ выполненію постепенно, по мѣрѣ пополненія дорожнаго капитала причитающагося на долю нашего уѣзда, Управа полагаетъ, что по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, наше Земство не нуждается въ предлагаемой ссудѣ, такъ какъ устройство дорогъ производится сообразно съ наличностью дорожнаго капитала. При этомъ Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что состояніе этого капитала въ настоящее время находится въ слѣдующемъ видѣ: въ наличности 25360 руб. 75 коп. и въ недоимкѣ за нами 24299 р. 39 к. и оклада текущаго года 18504 р. 30 к., всего 67764 р. 44 к., изъ этой суммы предстоитъ еще издержать въ текущемъ году 13046 руб. 40 к., слѣдовательно остается свободныхъ средствъ 54718 руб. 04 коп.

МИНИСТЕРСТВО
внутреннихъ дѣлъ.
—
ТАВРИЧЕСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО
КАНЦЕЛЯРІИ.

Мая 20 дня, 1899 года.
№ 1154.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

ЦИРКУЛЯРНО.

Симферопольской Уѣздной Земской Управѣ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ при циркулярѣ, отъ 12 минувшаго Апрѣля за № 22, препроводивъ для сообщенія земскимъ учрежденіямъ къ исполненію, составленныя Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, во исполненіе ст. 1 Высочайше утвержденнаго 8-го февраля 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, подробныя правила о выдачѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія, призналъ необходимымъ обратить вниманіе подлежащихъ земствъ на то, что отъ ихъ усмотрѣнія зависитъ при заявленіи ходатайствъ о выдачѣ ссудъ просить, чтобы таковыя были выдаваемы по частямъ въ опредѣленные сроки. Если же, при отсутствіи условій, указанныхъ въ статьѣ 7-й упомянутыхъ правилъ, ссуды будутъ выдаваемы земствамъ полностью, и въ ихъ распоряженіи окажутся суммы, необходимость расходованія коихъ можетъ наступить лишь по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, то, во избѣжаніе уплаты процентовъ за непроизводительно лежащій капиталъ, Г. Министръ проситъ меня предложить Земскимъ Управамъ обращать такія суммы въ процентныя бумаги, какъ это было предложено имъ циркуляромъ 20 Мая 1897 г. за № 15, въ отношеніи общихъ суммъ дорожнаго капитала.

Сообщаю объ этомъ Земской Управѣ для надлежащаго свѣдѣнія и исполненія въ дополненіе къ предложенію моему отъ 14 Іюня 1897 г. за № 948, съ препровожденіемъ одного экземпляра вышесказанныхъ правилъ. Подписалъ: Губернаторъ Шталмейстеръ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА *Лазаревъ*. Скрѣпилъ: за Правителя Канцеляріи *Лескевичъ*. Вѣрно: за Помощ. Правителя Канцеляріи *Л. Чупринко*.

ПРАВИЛА

о выдачѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія.

1) Ссуды на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія выдаются изъ казны, при соблюденіи какъ установленныхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8-го Февраля 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, такъ и ниже приведенныхъ условій, исключительно губернскимъ земскимъ учрежденіямъ: ни въ какіе расчеты съ отдѣльными уѣздными земствами государственное казначейство по сему предмету не входитъ.

2) Ходатайства о выдачѣ ссудъ возбуждаются губернскими земскими собраніями и представляются Губернаторомъ, съ заключеніемъ мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для разрѣшенія совмѣстно съ Министромъ Финансовъ.

3) Всякая выданная казною ссуда, хотя бы предназначенная для удовлетворенія дорожныхъ потребностей не всей губерніи, но одного или нѣсколькихъ уѣздовъ ея, обезпечивается всѣми поступленіями въ мѣстный губернскій дорожный капиталъ.

4) Ссуды выдаются лишь на такія работы по устройству новыхъ и улучшенію существующихъ мѣстныхъ путей сообщенія, которыя не могутъ быть выполнены на счетъ текущихъ средствъ земства. Подробный перечень этихъ работъ, съ указаніемъ значенія ихъ для мѣстныхъ интересовъ, постепенности и срока ихъ выполненія, а также хотя бы приблизительной стоимости, долженъ быть представленъ при возбужденіи ходатайства о выдачѣ ссуды.

5) Срокъ ссуды опредѣляется въ зависимости отъ сложности и стоимости намѣченныхъ земствомъ работъ по улучшенію дорожной части, а равно и отъ времени, которое могутъ прослужить проектированныя дорожныя сооруженія, и не можетъ превышать 25 лѣтъ.

6) Губернскому земству можетъ быть выдано нѣсколько

ссудъ на дорожную часть съ тѣмъ, чтобы общая сумма ихъ не превышала предѣла, установленнаго пунктомъ б. ст. 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8-го Февраля 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

7) При выдачѣ разрѣшенной ссуды по частямъ, согласно ходатайству губернскаго земства или въ зависимости отъ наличности необходимаго кредита, по каждой части ссуды ведется отдѣльный счетъ, какъ по особой ссудѣ.

8) Теченіе процентовъ по ссудѣ начинается съ 1-го числа мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ послѣдовала выдача ссуды.

9) Уплата процентовъ и погашенія по ссудамъ производится не менѣе одного раза въ годъ, равными суммами, въ сроки, установленные при выдачѣ ссудъ согласно ходатайству о томъ губернскаго земскаго собранія.

10) Отъ усмотрѣнія губернскаго земства зависитъ, сверхъ обязательныхъ по ссудѣ платежей, вносить на досрочное ея погашеніе дополнительныя суммы.

11) При несвоевременномъ взносѣ земствомъ срочныхъ по ссудѣ платежей, на невнесенныя суммы, по день уплаты ихъ начисляется пеня за просрочку изъ 6-ти процентовъ въ годъ, причемъ неполныя части мѣсяца считаются за цѣлый мѣсяцъ.

Приложеніе 15-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О выработанныхъ совѣщаніемъ при Губернской Управѣ инструкціяхъ формъ отчетности и др. данныхъ по технически-дорожной части.

Таврическая Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 26 Августа сего года за № 5130 увѣдомила сію Управу, что Губернское Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи, признавая, согласно заключенію дорожной коммиссіи, полезнымъ для устойчивости дорожнаго хозяйства согласованіе въ этомъ дѣлѣ интересовъ Уѣздныхъ Земствъ, въ засѣданіи

своемъ 18-го Декабря 1898 года *постановило*: 1) созвать при Губернской Управѣ совѣщаніе изъ представителей Уѣздныхъ Управъ и всѣхъ уѣздныхъ и губернскихъ техниковъ для выработки инструкцій, формъ отчетности и др. данныхъ по технически-дорожной части и 2-е) заключеніе совѣщанія и выработанныя имъ положенія и инструкціи по разнымъ отраслямъ дорожнаго хозяйства, внести на обсужденіе очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и съ заключеніями послѣднихъ представить на утвержденіе Губернскаго Собранія. Въ виду чего Губернская Управа, препровождая въ 3-хъ экземплярахъ съ приложеніями протоколъ засѣданія совѣщанія созваннаго при Губернской Управѣ 30-го Апрѣля сего года, проситъ выработанный упомянутымъ совѣщаніемъ матеріалъ по дорожной части внести на обсужденіе предстоящаго очередного Уѣзднаго Собранія и съ заключеніемъ послѣдняго прислать въ Управу для доклада очередному Губернскому Земскому Собранію.

Мысль о созывѣ совѣщанія при Губернской Управѣ принадлежитъ дорожной коммиссіи, избранной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшей XXXIII очередной сессіи, которая при разсмотрѣніи доклада отчета Губернской Управы по дорожному капиталу остановилась на томъ, что при настоящемъ положеніи строительно дорожнаго дѣла въ губерніи наблюдается отсутствіе общихъ основаній въ разработкѣ проэктовъ по улучшенію и устройству дорожныхъ сооруженій, единства плана въ дѣйствіяхъ Управъ, а также являются разнорѣчія во взглядахъ уѣздныхъ земствъ какъ на матеріальную сторону дѣла такъ и на техническую. Въ виду изложенныхъ соображеній коммиссія пришла къ заключенію о необходимости для организаціи дорожнаго хозяйства въ губерніи, созвать при Губернской Управѣ совѣщаніе изъ представителей Уѣздныхъ Управъ завѣдывающихъ дорожнымъ отдѣломъ и всѣхъ уѣздныхъ и губернскихъ техниковъ. При этомъ коммиссія полагала: поручить Губернской Управѣ немедленно разработать программу этого совѣщанія и разослать ее вмѣстѣ съ выработанными инструкціями, формами отчетности и проч., и др. данными на предварительное зак-

люченіе Уѣздныхъ Управъ. Во исполненіе чего Губернская Управа препроводила въ сію Управу программу совѣщанія съ выработанными инструкціями, формами отчетности, и другими данными, а 30 Апрѣля сего года состоялось при Губернской Управѣ и самое совѣщаніе изъ вышеуказанныхъ лицъ, которое разсмотрѣло слѣдующія положенія: 1) относительно приглашенія на службу и увольненія отъ нея земскихъ инженеровъ и техниковъ: 2) объ обязанностяхъ Земскаго губернскаго инженера и его помощниковъ: 3) обязанности Земскихъ Уѣздныхъ техниковъ и ихъ отношенія къ Уѣзднымъ Управамъ: 4) отношенія Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ въ веденіи дорожнаго дѣла: 5) осмотръ производящихся работъ: 6) случаи отступленія отъ проэктовъ: 7) пріемъ произведенныхъ работъ и сооруженій: 8) созывъ совѣщаній и 9) дѣлопроизводство и отчетность.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа полагаетъ вполнѣ принять всѣ выработанныя совѣщаніемъ положенія по организаціи дорожно-строительнаго дѣла въ Таврической губерніи, тѣмъ болѣе, что въ составленіи ихъ участвовали представители сей Управы, членъ ея и техникъ. Если же Собраніе найдетъ необходимымъ детально познакомиться съ указанными положеніями и инструкціями по разнымъ отраслямъ дорожнаго хозяйства, по крайней мѣрѣ съ тѣми изъ нихъ, которыя непосредственно касаются дорожнаго хозяйства уѣзда, то не найдетъ ли Собраніе нужнымъ поручить разсмотрѣть таковыя. въ эту же сессію, особой коммиссіи, которая могла бы дать подробныя заключенія по нимъ.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Приложеніе 16-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Августа 26 дня, 1899 г.

№ 5130.

г. Симферополь.

Таврическое Губернское Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи, признавая, согласно заключенію дорожной коммиссіи, полезнымъ для устойчивости дорожнаго хозяйства согласованіе въ этомъ дѣлѣ интересовъ уѣздныхъ земствъ, *постановило:* въ засѣданіи 18 Декабря 1898 года: 1) созвать при Губернской Управѣ совѣщаніе изъ представителей Уѣздныхъ Управъ и всѣхъ уѣздныхъ и губернскихъ техниковъ для выработки инструкцій, формъ отчетности и друг. данныхъ по технически-дорожной части и 2) заключеніе совѣщанія и выработанныя имъ положенія и инструкціи по разнымъ отраслямъ дорожнаго хозяйства внести на обсужденіе очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и съ заключеніями послѣднихъ представить на утвержденіе Губернскаго Собранія.

Препровождая при семъ, въ 3-хъ экземплярахъ, съ приложеніями, протоколъ засѣданія совѣщанія, созваннаго при Губернской Управѣ 30 Апрѣля сего года, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную выработанный упомянутымъ совѣщаніемъ матерьялъ по дорожной части внести на обсужденіе предстоящаго очереднаго Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и съ заключеніемъ послѣдняго прислать въ Управу для доклада предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію. З. м. Предсѣдателя *Гаркавенко.* Членъ Управы *Конради.* Дѣлопроизводитель *Исаевъ.*

Приложеніе 17-е.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія совѣщанія при Таврической Губернской Земской Управѣ представителей земствъ, инженеровъ и техниковъ по вопросу объ организаціи дорожно-строительнаго дѣла въ губерніи на суммы губернскаго дорожнаго капитала.

30 апрѣля 1899 года.

Въ совѣщаніи, кромѣ состава Губернской Земской Управы, приняли участіе: предсѣдатели уѣздныхъ управъ:—Бердянской Я. Т. Харченко. Мелитопольской А. А. Рыковъ, Перекопской О. К. Вернеръ. Евпаторійской П. П. Вендебери и Ялтинской В. А. Рыбицкій. Члены управъ: Евпаторійской П. Ѳ. Волковскій, Симферопольской Д. Е. Серебряковъ и Ялтинской С. К. Таргонскій. Инженеры губернскаго техническаго бюро: Д. Д. Рихтеръ и Я. А. Рыковъ и уѣздные техники: Лимбертъ, Ленгауэръ. Степановъ. Скрябинъ. Спендіаровъ, Рудецко и де-Лаутерекенъ.

Совѣщаніе открыто въ 11 час. утра Предсѣдателемъ Губернской Управы П. П. Щастливцовымъ, который, въ виду того, что составленный Губернскою Управою проэктъ правилъ былъ своевременно разосланъ въ уѣздныя управы, ими разсмотрѣнъ и отъ уѣздныхъ управъ и техниковъ уже получены отвѣты съ замѣчаніями на проэктъ, предложилъ совѣщанію: не угодно-ли ему будетъ предварительно ознакомиться съ содержаніемъ этихъ отвѣтовъ, но совѣщаніе не признало этого необходимымъ, такъ какъ при разсмотрѣніи проэкта правилъ въ совѣщаніи представители уѣздныхъ земствъ и техники могутъ лично повторить и развить высказанныя ими въ отвѣтѣ свои соображенія.

Послѣ прочтенія проэкта правилъ и обмѣна мыслей между участвовавшими, совѣщаніе установило слѣдующія положенія по трактуемому вопросу:

I. *Относительно приглашенія на службу и увольненія отъ нея земскихъ инженеровъ и техниковъ.*

1) Къ занятію мѣста инженера технического бюро при

Губернской Земской Управѣ могутъ быть допускаемы лишь лица, получившія высшее техническое образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ Россіи и право на производство работъ. Уѣздными же техниками могутъ быть назначаемы и другія лица, но получившія такое же право.

2) Земскіе губернскіе инженеры и уѣздные техники опредѣляются на службу и увольняются отъ нея распоряженіями подлежащихъ управъ.

3) Какъ тѣ, такъ и другіе получаютъ содержаніе изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала въ размѣрахъ, назначаемыхъ постановленіями Земскихъ Собраній или, при отсутствіи ихъ, опредѣленіями управъ по принадлежности, и состоятъ обязательными участниками эмеритальной кассы Таврическаго Земства.

4) Служебныя обязанности ихъ излагаются въ особыхъ инструкціяхъ для губернскихъ инженеровъ, составляемыхъ Губернскою Управою и утверждаемыхъ Губернскимъ Собраніемъ, а для уѣздныхъ техниковъ—уѣздными управами и уѣздными собраніями.

II. *Къ обязанностямъ земскаго губернскаго инженера и его помощниковъ* главнымъ образомъ *относятся:*

Наблюденіе за ходомъ дорожнаго дѣла въ техническомъ отношеніи. Повѣрку составленныхъ уѣздными техниками проэктовъ, смѣтъ, чертежей на дорожныя работы и сооруженія, профилей проэктируемыхъ мостовыхъ и шоссейныхъ дорогъ.

Провѣрку исполнительныхъ смѣтъ.

Осмотры, по порученію Губернской Управы, производящихся работъ.

Участіе въ пріемѣ дорожныхъ сооруженій.

Выработку и составленіе проэктовъ нормальныхъ типовъ сооруженій и представленіе ихъ въ совѣщаніе земскихъ инженеровъ и техниковъ.

Составленіе для губернскаго Земства проэкта урочнаго положенія и расцѣнки стоимости единицъ работъ по даннымъ, доставляемымъ уѣздными техниками.

Составленіе техническихъ объясненій къ статьямъ про-

экта смѣты расходовъ на дорожныя сооруженія къ докладу Губернской Управы.

Составленіе и представленіе въ губернскую Управу общаго отчета о работахъ.

Составленіе проэкта и смѣтъ по сооруженіямъ, находящимся въ непосредственномъ вѣдѣніи Губернской Управы.

III. *Обязанности земскихъ уѣздныхъ техниковъ и ихъ отношенія къ уѣзднымъ управамъ* излагаются въ составляемыхъ послѣдними для нихъ инструкціяхъ, въ которыхъ должны быть включены слѣдующія требованія.

При представленіи ими въ свои управы, для отсылки въ Губернскую, предположеній по устройству шоссейныхъ дорогъ, они обязательно сопровождаютъ ихъ приложеніемъ нижеслѣдующихъ документовъ:

а) Ситуаціоннымъ планомъ, нанесеннымъ на топографической картѣ трехверстнаго масштаба.

б) Продольнымъ профилемъ по оси дороги въ масштабѣ для горизонтальныхъ разстояній 50 с. въ одной сотой, а для вертикальныхъ 5 саж. въ одной сотой, и подъ нимъ планомъ, развернутымъ въ прямую линію, въ масштабѣ 50 саж. въ одной сотой.

в) Детальными профилями съ разсчетомъ земляныхъ работъ въ масштабѣ сажени въ сотой для тѣхъ только пикетовъ, на которыхъ поперечный уклонъ мѣстности не мѣнѣе 0,10.

г) Таблицею вычисленій земляныхъ работъ и поверхности откосовъ, гдѣ предполагается ихъ укрѣпленіе.

д) Вѣдомостью изысканныхъ цѣнъ, принятыхъ для смѣтныхъ разсчетовъ.

е) Смѣтою, составленною по урочному положенію или на основаніи указаній, выработанныхъ техническимъ бюро и утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

ж) Проэктомъ искусственныхъ сооруженій.

з) Подробною пояснительною запискою, въ которой должны быть изложены слѣдующія свѣдѣнія: мѣсто нахожденія камня и песку, пригодныхъ при постройкѣ пути, качество ихъ и разстояніе карьера проэктированной линіи, объясненіе направленія пути, отклоненіе его отъ существующаго грун-

товаго сообщенія, количество и стоимость подлежащей отчужденію земли или строеній, свойство грунта, по которому пролегаетъ шоссе и вообще все, что нужно для полнаго выясненія составленнаго проэкта.

IV. Отношенія Губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ въ веденіи дорожнаго дѣла.

Уѣздныя управы не позже половины августа доставляютъ въ Губернскую Управу, для разсмотрѣнія въ техническомъ бюро, проэкты сооруженій на суммы дорожнаго капитала со всѣми необходимыми документами.

Въ томъ случаѣ, когда техническое бюро признаетъ необходимымъ личное разъясненіе составителя проэкта, Губернская Управа немедленно сообщаетъ уѣздной о его командированіи.

По разсмотрѣніи представленныхъ проэктовъ въ техническомъ бюро, Губернская Управа возвращаетъ ихъ уѣзднымъ для представленія своимъ собраніямъ.

По утвержденіи уѣздными собраніями предположеній уѣздныхъ управъ, послѣднія немедленно отсылаютъ въ Губернскую проэкты со всѣми необходимыми данными для внесенія въ докладъ Губернской Управы.

По утвержденіи же проэктовъ и смѣтъ Губернскимъ Собраніемъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Губернская Управа сообщаетъ о томъ уѣзднымъ съ возвращеніемъ документовъ, оставляя при дѣлахъ техническаго бюро копіи плановъ и смѣтъ.

V. Осмотръ производящихся работъ.

Для осмотра производящихся работъ Губернская Управа, когда признаетъ то нужнымъ, командируетъ, по своему усмотрѣнію, члена Управы совмѣстно съ инженеромъ, или только послѣдняго.

Въ случаѣ признанія осматривающимъ неправильности работъ, онъ заявляетъ объ этомъ производителю ихъ и уѣздной управѣ и сообщаетъ немедленно о томъ же Губернской.

Уѣздная управа должна прислать свои разъясненія въ Губернскую въ теченіе 2-хъ недѣль со дня полученія заявле-

нія. по истеченіи которыхъ Губернская Управа во всякомъ случаѣ постановляетъ свое опредѣленіе.

VI. Случаи отступленія отъ проэктовъ.

Въ случаѣ возможности. въ интересахъ дѣла, отступленія и измѣненія въ утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ проэктахъ. таковыя могутъ быть осуществлены только по соглашенію уѣздной управы и Губернской.

VII. Пріемъ произведенныхъ работъ и сооруженій.

По окончаніи работъ и сооруженій. уѣздная управа сообщаетъ о томъ Губернской, и по ихъ взаимному соглашенію. назначается время осмотра и пріема. для коихъ командируется Губернской Управой ея Членъ и инженеръ, а отъ уѣзднаго земства представитель Управы и уѣздный техникъ. Лица эти составляютъ актъ объ осмотрѣ и пріемѣ. каковой. за ихъ подписями. представляется затѣмъ въ Губернскую Управу.

VIII. Созывъ совѣщаній.

Совѣщаніе представителей земскихъ управъ. земскихъ инженеровъ и техниковъ созывается одинъ разъ въ годъ при Губернской Управѣ.

Занятія Совѣщаній происходятъ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя или Члена Губернской Управы. завѣдывающаго дорожнымъ отдѣломъ: секретаремъ для веденія журналовъ совѣщанія назначается дѣлопроизводитель бюро.

На совѣщаніе земскихъ инженеровъ и техниковъ возлагается:

а) Разсмотрѣніе всѣхъ переданныхъ на обсужденіе дѣлъ по строительно-дорожной части.

б) Разсмотрѣніе и утвержденіе выработанныхъ чертежей. нормальныхъ типовъ дорожныхъ и гражданскихъ сооруженій и смѣтныхъ на нихъ предположеній.

в) Выработка нормальныхъ условій для контрактовъ съ подрядчиками.

г) Составленіе инструкцій для служащихъ по строительно-дорожной части и правилъ ремонта и постройки земскихъ дорогъ и гражданскихъ сооруженій.

д) Повѣрка составленныхъ губернскими и уѣздными ин-

женерами и техниками проэктовъ смѣтъ и чертежей на ремонтъ и постройку дорогъ, дорожныхъ и гражданскихъ сооруженій.

с) Представленіе въ Губернскую Управу предположеній о раздѣленіи дорогъ на участки, а участковъ на дистанціи и переѣзды.

IX Дѣлопроизводство и отчетность:

Установить, чтобы при управахъ велись:

а) Инвентарная книга для записи инструментовъ, орудій и прочаго имущества, пріобрѣтаемаго для технической надобности.

б) Книги формуляровъ для земскихъ дорожныхъ и гражданскихъ сооруженій и шоссейныхъ дорогъ.

Въ видѣ дополненія къ формулярамъ въ Губернской и уѣздныхъ управахъ составляются альбомы какъ новыхъ сооруженій и построекъ, такъ капитальныхъ перестроекъ ихъ и ремонтовъ.

Приложеніе 18-е

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О постройкѣ Топчикойской шоссейной дороги.

Въ Текущемъ году согласно утвержденной Уѣздными и Губернскими Земскими Собраніями смѣтѣ было приступлено къ сооруженію второй шоссейной дороги между г. Бахчисараемъ и д. Топчикой на рѣкѣ Качѣ, протяженіемъ $6^3/_4$ версты, на каковой предметъ въ распоряженіе Управы было ассигновано 11162 р. На торгахъ, устроенныхъ Управою 4-го Мая сего 1899 года, наименьшая цѣна была предложена подрядчикомъ Я. Кронгаузомъ, человѣкомъ вполнѣ надежнымъ и извѣстнымъ Управѣ, за которымъ по удержаніи 10% залога, и были утверждены торги въ суммѣ 9800 руб. Къ работамъ было приступлено, согласно заключенному контракту, въ Маѣ мѣсяцѣ, причемъ въ теченіе мѣсяца было вчернѣ устроено

полотно дороги. Работы ведутся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Управы и распоряженіемъ земскаго техника; кромѣ того для ближайшаго наблюденія за исполненіемъ распоряженій техника на мѣстѣ работъ постоянно находится земскій десятникъ, который живетъ въ г. Бахчисараѣ и которому порученъ также надзоръ за постройкой Бахчисарайскаго арестнаго дома. Прошедшіе въ Іюнѣ мѣсяцѣ большіе ливни показали, что въ нѣкоторыхъ участкахъ, подвергающихся особенно сильному затопленію водой, необходимо поднять полотно дороги устройствомъ насыпей высотою отъ 0,10 до 0,40 саж., а для правильнаго стока дождевой воды сдѣлать до 18 лотковъ, новыхъ шоссированныхъ. Всѣ эти дополнительныя работы произведены по совѣту губернскаго земскаго техника г. Рыкова, а стоимость ихъ, благодаря скидкѣ на торгахъ, не превыситъ утвержденной смѣты. Что-же касается до устройства верхней одежды полотна (щебеночной розсыпи), то къ таковому еще не приступлено подрядчикомъ въ виду страшной дороговизны подвозки. Вслѣдствіе большаго урожая фруктъ поденная плата за нароконную подводу доходитъ до 4 руб., такъ что доставка одного куба рѣчнаго Качинскаго гравія въ настоящее время обходится не дешевле 12 руб. за кубъ, что конечно весьма разорительно для подрядчика, такъ какъ по смѣтѣ поставлена цѣна въ 8 руб. Подрядчикъ началъ было поставлять гравій, заготовивши до 10 куб., прекратилъ доставку въ виду дороговизны подвозки до болѣе благопріятнаго времени, хотя срокъ сдачи шоссе опредѣленъ 1 Ноября сего года и вывозъ фруктъ приходитъ къ концу, то подрядчикъ имѣетъ еще въ своемъ распоряженіи около мѣсяца для доставки необходимаго количества гравія. Если подрядчикомъ не будетъ сдана во время принятая имъ работа, то Управа, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя причины, можетъ отсрочить окончательный пріемъ шоссе примѣрно до 15 Ноября, какъ ходатайствовалъ о томъ раньше подрядчикъ.

Настоящій докладъ Управа имѣетъ честь представить къ свѣдѣнію Собранія, и проситъ внести въ смѣту дорожнаго

капитала 1000 руб. на ремонтъ этой дороги въ будущемъ году согласно составленной Управою на сей предметъ смѣтѣ.

Приложеніе 19-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV Очередной сессіи 1899 г.

Объ устройствѣ за счетъ дорожнаго капитала шоссейной дороги по долинѣ р. Бельбекъ близъ сада Алексіано для соединенія Севастопольско-Мамашайскаго шоссе съ казеннымъ шоссе.

Согласно постановленію экстреннаго Земскаго Собранія 16 Декабря 1897 г. была намѣчена сѣть дорогъ подлежащихъ устройству за счетъ дорожнаго капитала, причемъ сообразно съ накопленіемъ этого капитала была установлена очередь устройства намѣченныхъ сооруженій. Такимъ образомъ съ устройствомъ Севастопольско-Мамашайскаго шоссе и Топчикойскаго шоссе (послѣднее строится и будетъ закончено въ текущемъ году) въ будущемъ 1900 г. наступаетъ очередь устройства третьей дороги смѣшаннаго типа между д. д. Каралезомъ и Шули, на каковое сооруженіе ассигновано по утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ смѣтѣ 13946 р. 13 к. Между тѣмъ избранная Уѣзднымъ Собраніемъ особая коммиссія по разсмотрѣнію вопроса объ удовлетвореніи подрядчика г. Пасхалиди за добавочныя сверхсмѣтныя работы по Севастопольско-Мамашайскому шоссе, при обсужденіи вопроса о значеніи этой дороги для мѣстнаго населенія и всего уѣзда, Коммиссія обратила вниманіе на слѣдующее обстоятельство: съ устройствомъ паромной переправы на сѣверной сторонѣ г. Севастополя и проведеніемъ земской шоссейной дороги отъ г. Севастополя на р. Качу, грузы съ западной части Симферопольскаго уѣзда вслѣдствіе сокращенія разстоянія съ большими удобствами и выгодой могутъ быть направляемы въ г. Севастополь и поэтому было бы желательно со-

Государственная БИБЛИОТЕКА СССР

единить непрерывнымъ шоссейнымъ путемъ всю эту часть уѣзда съ г. Севастополемъ. Между тѣмъ какъ казенное шоссе изъ Симферополя на Севастополь, доходя до д. Бельбекъ, поворачиваетъ черезъ Мекензіевы горы въ Никермапскую долину и такимъ образомъ между казеннымъ и земскимъ шоссе получается промежутокъ отъ 2 до 3 верстъ (отъ д. Бельбекъ до эк. Шталя мимо сада Алексіано), причемъ это мѣсто вслѣдствіе болотистости грунта бываетъ почти не проѣзднымъ. Устройство шоссейной дороги въ означенномъ мѣстѣ и соединеніе такимъ образомъ всѣхъ городовъ уѣзда непрерывнымъ шоссейнымъ путемъ Коммиссія признала настоятельно необходимымъ и поручила Управѣ разработать этотъ вопросъ, войти съ докладомъ по этому предмету въ будущее очередное Собраніе и хотя Собраніемъ уже была намѣчена и составлена очередь для сооруженія шоссейныхъ дорогъ по уѣзду за счетъ дорожнаго капитала просить отъ имени Коммиссіи постройку означеннаго участка поставить внѣ очереди и приступить къ устройству таковой въ 1900 году.

Управа, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Коммиссіи, что означенная соединительная между казеннымъ и земскимъ шоссе дорога является необходимымъ дополнительнымъ сооруженіемъ къ построенной въ прошломъ году Мамашайской шоссейной дорогѣ и имѣетъ большее экономическое значеніе для уѣзда чѣмъ дорога на Шулп, которая главнымъ образомъ обслуживаетъ югозападную часть Каралезской волости Симферопольскаго и Байдарскую и Богатырскую волости Ялтинскаго уѣзда, рѣшила вопросъ о постройкѣ этой дороги разработать для доклада настоящему Собранію, поручивъ техническому персоналу Управы произвести соотвѣтствующія изысканія по правому и лѣвому берегамъ р. Бельбекъ и составить необходимыя проэктъ и смѣту по наиболѣе выгодному направленію. Изъ представленной по сему предмету земскимъ техникомъ подробной пояснительной записки о результатахъ изысканій, видно, что лѣвая сторона долины р. Бельбекъ (такъ наз. Алексіановская аллея), какъ по своему протяженію такъ по соображеніямъ экономическимъ и техническимъ представляетъ наиболѣе выгодное направленіе для проэктируемой до-

роги. Не приводя всѣхъ детальныхъ соображеній изложенныхъ въ запискѣ, укажемъ лишь на то, что стоимость однихъ земляныхъ работъ (полотна дороги), не считая верхней одежды, исчислена по лѣвому направленію въ 6425 р., а по правому черезъ д. Бельбекъ устройство полотна въ каменистомъ твердомъ грунтѣ обойдется въ 10000 р. На основаніи этихъ соображеній составлены проэктъ и смѣта на устройство шоссе по лѣвому берегу р. Бельбекъ. Начальнымъ пунктомъ шоссе принята 22-я верста и 182-я саж. отъ г. Бахчисарая по Севастопольскому казенному шоссе. Конечный пунктъ проэктируемаго шоссе считается въѣздъ на Севастопольско-Мамашайское земское шоссе противъ кирпичнаго завода г. Шталя. Общее протяженіе 3 версты 202 погонныхъ сажени. Какъ и на прочихъ шоссейныхъ земскихъ дорогахъ ширина щебеночной коры предположена въ 1,5 саж., толщина 9 дюймовъ въ рыхломъ тѣлѣ, что составляетъ на версту 80,5 куб. саж. щебеночной розсыпи. Ширина обочинъ 0,92 саж. слѣдовательно общая ширина полотна съ обочинами 3,33 саж. кромѣ шоссированныхъ лотковъ на 8 и 19 пикетахъ проэкта предполагается устроить двѣ каменныхъ трубы отверстіемъ 0,35 саж. такъ какъ въ этихъ мѣстахъ насыпь полотна доходитъ до 0,40 саж. высотою. На шоссированіе полагается битая щебенка изъ дикаря съ Бельбекскихъ горъ. Общая стоимость указаннаго шоссе съ двумя трубами исчислена по смѣтѣ въ 14,239 р. 14 коп., такъ что верста обойдется въ 4183 руб. Смѣтная поверстная стоимость проэктируемаго шоссе превышаетъ почти въ два раза таковую же стоимость другихъ земскихъ шоссейныхъ дорогъ, но это объясняется слѣдующими соображеніями: 1) вслѣдствіе низменной почвы и сыраго, мѣстами болотистаго грунта, приходится дѣлать довольно значительныя насыпи (отъ 0,10 до 0,40 саж. высотою), причемъ вслѣдствіе условій мѣстности резервы во многихъ мѣстахъ открываются на далекомъ разстояніи отъ полотна и потому увеличиваютъ стоимость насыпи, тогда какъ въ прочихъ сооруженіяхъ полотно-дороги велось по большей части нулемъ напр. Топчикойское шоссе; 2) щебеночная одежда по сплошному насыпному полотну требуетъ не менѣе 9-ти дюймовой толщины,

тогда какъ напримѣръ на Мамашайскомъ шоссе въ зависимости отъ плотности грунта щебеночная кора разсыпалась отъ 9 дюймовъ до 0 толщиною: 3) имѣя въ виду особенную прочность щебеночной коры для проэктируемаго шоссе, а также вслѣдствіе отсутствія близкихъ карьеровъ для добычи горнаго или рѣчного гравія розсыпь дѣлается изъ битой щебенки горнаго дикаря, кубъ которой обходится въ два раза дороже горнаго или рѣчного гравія, которымъ пользовались для другихъ дорогъ и 4) устройство двухъ каменныхъ трубъ и двухъ упорныхъ стѣнъ, общая стоимость которыхъ исчислена по смѣтѣ въ 624 р., такъ же слѣдуетъ принять въ соображеніе при опредѣленіи поверстной стоимости шоссе.

Принимая во вниманіе всѣ вышеизложенныя соображенія при детальномъ разсмотрѣніи смѣты, можно признать, что таковая составлена вполнѣ экономно и врядъ ли можетъ быть сокращена безъ ущерба проэктируемому столь серьезному сооруженію.

Представляя настоящій докладъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Земскаго Собранія, Управа съ своей стороны полагаетъ возможнымъ въ будущемъ году приступить къ устройству внѣ очереди означенной шоссейной дороги за счетъ дорожнаго капитала, внести въ смѣту 1423 9 руб. 14 к. и представить проэктъ и смѣту на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 20-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О внесеніи въ смѣту дорожнаго капитала передержки въ суммѣ 1625 руб. 01 коп. по устройству Севастопольско-Мамашайской дороги.

Прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ въ вечернемъ засѣданіи 3-го Октября по докладу Управы о постройкѣ Севастопольско-Мамашайской шоссейной дороги о возник-

шихъ между Управою и подрядчикомъ недоразумѣніяхъ по поводу платы за сверхсмѣтныя и дополнительныя работы. было постановлено избрать особую Коммиссію для осмотра выстроеннаго шоссе и уполномочить ее разрѣшать всѣ возникающія между Управою и подрядчикомъ недоразумѣнія, а также удовлетворять справедливыя претензіи подрядчика. Въ исполненіе этого постановленія 1-го февраля сего 1899 года въ зданіи Управы Собралась Коммиссія въ составѣ: Гласныхъ Е. Э. Кесслеръ, Е. В. Руссетъ. Л. І. Мартино, Н. К. Ревеліоти, Предсѣдателя Управы Г. Я. Есиповича, Членовъ Управы І. Ф. Шнейдера и Д. Е. Серебрякова, а также приглашенныхъ Управою гласнаго Ф. М. Шлее и техниковъ Губернскаго Земства Я. А. Рыкова и уѣзднаго Г. С. Спендіарова.

Разсмотрѣвъ подробно цифровыя данныя и разсчеты какъ уѣзднаго техника, такъ и подрядчика о количествѣ всѣхъ произведенныхъ работъ и сравнивъ таковыя съ условіями указанными въ торговой смѣтѣ и контрактѣ, Коммиссія послѣ подробнѣйшихъ и детальныхъ разсмотрѣній, изложенныхъ полностью въ особомъ протоколѣ, постановила за всѣ сверхсмѣтныя и дополнительныя работы выдать подрядчику Пасхалиди помимо контрактовой суммы еще 2646 р. 66 к.

Такъ какъ утвержденная Губернскимъ Земствомъ смѣта на этотъ предметъ была исчислена въ суммѣ 17.991 р. 65 к., а Пасхалиди—по разсчету Коммиссіи подлежало выдать всего 19246 р. 66 коп., то получилась сравнительно съ разрѣшеннымъ Губернскимъ Земствомъ кредитомъ передержка въ суммѣ 1255 р. 01 коп., означенную передержку, а также израсходованные Управою 370 рублей по отчужденію полосы земли подъ полотно дороги, всего 1625 р. 01 коп. Коммиссія постановила отнести за счетъ дорожнаго капитала и просить очередное Земское Собраніе войти съ надлежащимъ по сему предмету представленіемъ въ Губернское Земство.

Докладывая о вышеизложенномъ постановленіи Коммиссіи, Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить таковое, внести означенную передержку въ суммѣ 1625 р. 01 к. въ смѣту дорожнаго капитала и просить Губернское Земское

Собраніе о принятіи этой передержки за счетъ дорожныхъ суммъ, причитающихся на долю Симферопольскаго уѣзда.

Приложеніе 21-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 г.

По вопросу о передачѣ Петровскаго шоссе въ вѣдѣніе г. Симферополя.

Прошлогоднее очередное Земское Собраніе въ вечернемъ засѣданіи отъ 3-го Октября, внеся въ смѣту на ремонтъ Подгородне-Петровскаго шоссе 300 руб., поручило Уѣздной Управѣ выяснить вопросъ въ чьемъ вѣдѣніи оно состоитъ и доложить объ этомъ слѣдующему очередному Собранію. Произведя въ текущемъ году ремонтъ этой дороги, на что израсходовано 279 р. 74 коп., Управа вошла въ сношеніе по сему предмету съ Симферопольской городской управой и послѣ продолжительной переписки въ послѣднемъ отношеніи своемъ отъ 2-го Сентября сего года Земская Управа предложила городской управѣ принять въ свое вѣдѣніе означенное шоссе, мотивировавъ это предложеніе слѣдующимъ образомъ: съ присоединеніемъ, согласно Высочайшаго повелѣнія отъ 15 Февраля 1897 г. поселка „Новый городъ“ съ дачами Эйнемъ и Абрикосова къ г. Симферополю, Петровское шоссе отъ городской мостовой до казеннаго шоссе на протяженіи до 300 пог. саж., какъ пролегающее между старымъ и новымъ городомъ вошло въ черту г. Симферополя и составляетъ нынѣ „Воронцовскую улицу“, а посему таковая и подлежитъ вѣдѣнію городской управы. Дома по обѣ стороны означенной улицы облагаются городомъ и по ней-же проведены водопроводныя трубы въ городской водоразборъ. Въ виду сего согласно постановленія Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи Уѣздная Управа проситъ Городскую Управу принять означенную улицу, отремонтированную Земствомъ въ Маѣ мѣсяцѣ сего года въ свое вѣдѣніе, такъ какъ Уѣздное Зем-

ство, приведя ее въ должный порядокъ, слагаетъ, затѣмъ, съ себя обязательство по содержанію его въ исправности. Симферопольская Городская Дума въ засѣданіи 24 Сентября сего года, по выслушаніи доклада по сему вопросу *постановила:* поручить Управѣ просить Симферопольское Уѣздное Земство оставить въ своемъ вѣдѣніи Петровское шоссе въ отношеніи исправленія всѣхъ его поврежденій и ежегоднаго ремонта по основаніямъ приведеннымъ въ заключеніи Управы: содержаніе же чистоты на означенномъ шоссе принять въ вѣдѣніе города. Заключеніе же Городской Управы по сему предмету слѣдующее: „по содержанію отношенія Симферопольской „Уѣздной Земской Управы отъ 2 Сентября сего года № 3088, „Городская Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ, „что на основаніи ст. 588 уст. путей сообщенія (по продол„женію 1893 г.) проѣзжія улицы въ городахъ и селеніяхъ, „коль-скоро онѣ отдѣланы въ шоссе или мостовыя на суммы „и распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, содер„жатся отъ сего вѣдомства: оно исправляетъ всѣ поврежденія „сихъ шоссе и мостовъ и ремонтируетъ оныя ежегодно, со„содержаніе же чистоты на сихъ улицахъ лежитъ на обязан„ности обывателей".

„Примѣняясь къ смыслу приведенной 558 ст., Городская „Управа полагаетъ, что упомянутое въ отношеніи отремон„тированное Земское Петровское шоссе отъ Городской мосто„вой до казеннаго шоссе должно содержаться и ежегодно ре„монтироваться на счетъ Земства и что къ вѣдѣнію города „по смыслу той же 558 ст. уст. путей сообщенія, по мнѣнію „Управы, можетъ быть отнесено только содержаніе чистоты „на означенномъ Петровскомъ шоссе. Въ виду приведенной „558 ст. Городская Управа полагала-бы ходатайство Сим„феропольской Уѣздной Земской Управы о принятіи въ вѣдѣ„ніе города Петровскаго шоссе, отклонить, содержаніе же на „Петровскомъ шоссе чистоты принять въ вѣдѣніе города сог„ласно той же 558 ст."

Докладывая о вышеизложенномъ постановленіи Уѣздному Земскому Собранію, Управа полагаетъ, что приведенная 588 ст. устава Путей Сообщенія нисколько не примѣнима къ

Земству, которое не давало городу Симферополю никакого обязательства по содержанію Петровской дороги, а ремонтировало таковую въ то время, когда она была уѣздной дорогой. Когда же съ теченіемъ времени означенная часть застроилась и превратилась въ городской поселокъ, то вполнѣ послѣдовательно Земство отказывается отъ той дороги превратившейся въ улицу и требующей большихъ расходовъ по ремонту и содержанію чистоты, такъ какъ одинъ ремонтъ этого шоссе стоитъ до 200 р. въ годъ, не считая очистки полотна и кюветовъ отъ грязи.

Приложеніе 22-е.

ДОКЛАДЪ

Управы. Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О внесеніи въ смѣту 4000 руб. пособія казнѣ, причитающагося съ Уѣзднаго Земства на постройку Симферополь-Карасубазарскаго шоссе.

Таврическая Губернская Земская Управа отношеніемъ, отъ 18-го Января сего года за № 291, увѣдомила сію Управу, что Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXXIII очередной сессіи было предоставлено на разрѣшеніе ходатайство Симферопольскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на средства дорожнаго капитала по Симферопольскому уѣзду уплаты пособія казнѣ въ суммѣ 30000 руб. причитающагося съ Уѣзднаго Земства на постройку Симферополь-Карасубазарскаго шоссе съ разсрочкою указанной суммы пособія на 15 лѣтъ внесеніемъ въ спеціальную смѣту по 2000 р. въ годъ: Губернское Собраніе, принимая во вниманіе, что на суммы дорожнаго капитала во всякомъ случаѣ не могутъ быть относимы обязательства, принятыя на себя земствомъ до изданія закона 1-го Іюня 1895 года, въ засѣданіи 11-го Декабря прошлаго года ходатайство это отклонило. Принимая во вниманіе, что г. Губернаторомъ эта статья смѣты также была опротестована, какъ неправильно отнесенная на дорожный

капиталъ, о чемъ было доложено экстренному Собранію 17-го Марта сего года и въ виду выясненія вопроса о томъ, что означенное пособіе казнѣ въ размѣрѣ 30000 руб. съ погашеніемъ въ теченіе 15 лѣтъ по 2000 руб. въ годъ, должно быть принято на уѣздный земскій сборъ, Управа внесла въ смѣту будущаго 1900 г.—4000 руб. какъ взносъ за текущій и будущій годы. О чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Приложеніе 23-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Января 18 дня, 1899 г.

№ 291.

г. Симферополь.

Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXXIII очередной сессіи было представлено на разрѣшеніе ходатайство Симферопольскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на средства дорожнаго капитала по Симферопольскому уѣзду уплаты пособія казнѣ въ суммѣ 30000 руб., причитающагося съ Уѣзднаго Земства на постройку Симферополь-Карасубазарскаго шоссе, съ разсрочкою указанной суммы пособія на 15 лѣтъ—внесеніемъ въ спеціальную смѣту по 2000 руб. въ годъ.

Выслушавъ по означенному вопросу докладъ Губернской Управы и, принимая во вниманіе, что на суммы дорожнаго капитала во всякомъ случаѣ не могутъ быть относимы обязательства, принятыя на себя Земствами до изданія закона 1 Іюня 1895 г., Губернское Собраніе, въ засѣданіи 11 минувшаго Декабря, постановило отклонить ходатайство Симферопольскаго Уѣзднаго Земства.

О состоявшемся постановленіи Губернская Управа имѣетъ честь увѣдомить Уѣздную для свѣдѣнія.

СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Сентября 29 дня, 1899 г.
№ 3746.

г. Симферополь.

Приложеніе 24-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

На основаніи состоявшагося 24 сего Сентября постановленія Симферопольской городской думы. Городская Управа имѣетъ честь просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу доложить предстоящему Уѣздному Земскому Собранію ходатайство Симферопольскаго городскаго общественнаго управленія о выдачѣ городу Симферополю ежегодныхъ пособій: а) на содержаніе полиціи въ размѣрѣ 5476 р., ежегодно платимыхъ городомъ на содержаніе полицейскаго управленія и 4-хъ околоточныхъ надзирателей, б) на исправленіе нѣкоторыхъ улицъ, идущихъ къ вокзалу и имѣющихъ значеніе подъѣздныхъ путей 1000 руб. и в) на капитальное исправленіе подъѣзднаго пути, идущаго отъ Перекопской заставы къ вокзалу и къ товарной платформѣ. единовременно 4300 рублей.

Въ оправданіе ходатайства города о назначеніи ему ежегоднаго пособія на содержаніе полиціи. въ размѣрѣ 5476 руб., ежегодно платимыхъ городомъ на содержаніе полицейскаго управленія и 4-хъ околоточныхъ надзирателей. городская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: на основаніи п. ж. отд. 4. прилож. къ ст. 3 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ. къ потребностямъ земскимъ губернскимъ и уѣзднымъ отнесено: пособіе изъ земскихъ сборовъ нѣкоторымъ городамъ Воронежской, Олонецкой, С.-Петербургской и Таврической губерній на содержаніе полиціи и другіе расходы по недостатку въ сихъ городахъ городскихъ доходовъ.

Въ подтвержденіе недостаточности городскихъ доходовъ, городская управа имѣетъ честь представить нижеслѣдующія цифровыя данныя о нѣкоторыхъ ежегодныхъ расходахъ города, имѣющихъ характеръ обязательныхъ расходовъ, которые въ сложности своей въ значительной мѣрѣ обезсиливаютъ и безъ того недостаточные доходы города, къ такого рода

расходамъ городская управа относитъ: а) 29000 руб. на содержаніе полиціи, включая въ эту сумму и уплачиваемое городомъ ежегодно пособіе казнѣ 5476 руб. на содержаніе полицейскаго управленія и 4-хъ околоточныхъ надзирателей: б) въ теченіе 8 лѣтъ, начиная съ 1898 года, расходъ по три тысячи рублей на содержаніе Симферопольскаго реальнаго училища, а затѣмъ по 5 т. руб. ежегодно, не говоря о расходахъ на содержаніе параллельныхъ: 1-го класса при реальномъ училищѣ и 5 класса при женской гимназіи: в) до 33000 руб., ежегодно прилачиваемыхъ къ суммамъ, получаемымъ отъ казны на квартирное довольствіе войскъ: г) 25129 р., уплачиваемыхъ въ видѣ % и погашенія по займамъ города, достигшимъ суммы 402000 руб., при годовой доходности города въ суммѣ 269610 руб.: если же къ этому прибавить, что городъ Симферополь не имѣетъ достаточнаго числа городскихъ школъ, городскаго театра и не имѣетъ средствъ на замощеніе многихъ городскихъ улицъ, располагая замощенными путями не свыше 5-ой части всего уличнаго протяженія, то едва-ли можно основательно возражать противъ положенія о недостаточности доходовъ города Симферополя. Что городъ Симферополь дѣйствительно находится въ положеніи, заслуживающемъ помощи, это признано и высшимъ правительствомъ и по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, послѣдовавшему 16 Декабря 1898 года, гор. Симферополю разсрочена на пять лѣтъ, безъ процентовъ, недоимка пособія казнѣ за 1897 годъ по содержанію полиціи, бывшаго Керченскаго коммерческаго суда и центральныхъ управленій, всего въ суммѣ 18859 руб. 6 коп.

Въ защиту ходатайства города о назначеніи ему изъ суммъ земствъ ежегоднаго пособія на исправленіе нѣкоторыхъ улицъ, идущихъ къ вокзалу и имѣющихъ значеніе подъѣздныхъ путей 1000 руб. и о назначеніи единовременнаго пособія, въ размѣрѣ 4300 рублей на капитальное исправленіе подъѣзднаго пути, идущаго отъ Перекопской заставы къ вокзалу и товарной платформѣ, городская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: на основаніи ст. 5 Врем. правилъ по дѣламъ о зем. повин., съ недвижимыхъ имуществъ гор. Симферополя,

съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а также и съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, ежегодно взыскиваются въ пользу Симферопольскаго Уѣзднаго Земства сборы. До 1895 г. сборы эти употреблялись земствомъ, между прочимъ, и на содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій, какъ-то: уѣзднаго съѣзда и городскихъ мировыхъ судей, которыми по преимуществу пользовался городъ. Согласно же ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1 Іюня 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, расходы на содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій приняты на счетъ казны, а деньги, которыя земство расходовало на эти учрежденія, обращаются нынѣ на образованіе по губерніи спеціальнаго дорожнаго капитала, расходуемаго на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ. Между тѣмъ, какъ всѣмъ извѣстно, доставляемыя на желѣзнодорожную станцію Симферополь сельскохозяйственныя произведенія, въ особенности по Ѳеодосійскому и Ялтинскому трактамъ, направляются чрезъ гор. Симферополь и вслѣдствіе усиленной, преимущественно въ лѣтнее и осеннее время, ѣзды подводами, груженными разными товарами, тяжестью отъ 100 до 150 пудовъ,—улицы Бульварная, Александро-Невская, Долгоруковская и Екатерининская требуютъ для поддержанія ихъ въ порядкѣ большихъ расходовъ.

Что-же касается подъѣзднаго пути отъ Перекопской заставы къ вокзалу и товарной платформѣ, то хотя этотъ подъѣздной путь и приведенъ нынѣ въ относительно исправное состояніе, но сдѣлано это городомъ на заемъ, подлежащій погашенію изъ средствъ города.

Здѣсь же городская управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Уѣзднаго Земскаго Собранія на то обстоятельство, что когда городское управленіе впервые обратилось 18 Сентября 1898 г. съ ходатайствомъ въ уѣздное земство объ ассигнованіи 4300 р. 10 к. единовременно на исправленіе подъѣзднаго пути отъ Перекопской заставы къ вокзалу, то уѣздное земство, оставивъ это ходатайство безъ разсмотрѣнія по

существу, объяснило, что ходатайство это должно быть направлено въ губернское земство, которое, въ свою очередь, отклонило обращенное къ нему ходатайство города по сему предмету на томъ основаніи, что расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ къ обязанностямъ уѣзднаго земства.

Отъ города Симферополя ежегодно поступаетъ въ пользу уѣзднаго земства сборовъ свыше 30 т. р. *) Сумма эта въ текущемъ году будетъ еще больше, такъ какъ съ городскихъ имуществъ земскаго сбора на 1899 годъ назначено ко взысканію на 4316 р. 48 коп. болѣе противъ суммы 21136 руб., взысканной въ 1898 году.

Въ заключеніе настоящаго ходатайства городская управа позволяетъ себѣ выразить надежду на то, что Симферопольское Уѣздное Земское Собраніе войдетъ въ надлежащее обсужденіе всѣхъ данныхъ, на которыхъ основаны ходатайства города и, оцѣнивъ ихъ по достоинству, не отринетъ вышеизложеннаго ходатайства, вызваннаго недостаточностію средствъ города Симферополя.

При этомъ Управа имѣетъ честь препроводить копіи: постановленія Симферопольской городской думы, состоявшагося 24 Сентября 1899 г., объ уполномочіи управы на возбужденіе настоящаго ходатайства, и предшествовавшаго этому постановленію доклада Управы и подлинную смѣту на переустройство подъѣзднаго пути отъ Перекопской заставы къ вокзалу. Городской голова *Ильинъ*. Члены управы: *І. Бреннеръ*. *А. Народоставскій*. Секретарь *Архангельскій*.

*) Означенная сумма поступаетъ въ видѣ земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ города и сборовъ съ документовъ.

Приложеніе 25-е

Копія съ опредѣленія Симферопольской Городской Думы, состоявшагося 24-го Сентября сего года по вопросу о предоставленіи Городской Управѣ уполномочія на возбужденіе предъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайства по нижеозначенному предмету.

Д у м а с л у ш а л а:

Докладъ Управы о возобновленіи предъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о выдачѣ городу Симферополю ежегодныхъ пособій: на содержаніе полиціи въ размѣрѣ 5476 руб., на исправленіе нѣкоторыхъ улицъ, идущихъ къ вокзалу и имѣющихъ значеніе подъѣздныхъ путей 1000 рублей и на капитальное исправленіе подъѣзднаго пути, идущаго отъ Перекопской заставы къ вокзалу единовременно 4300 рублей.

Д у м а п о с т а н о в и л а:

Поручить Управѣ возобновить ходатайство предъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи городу Симферополю ежегодныхъ пособій: а) на содержаніе полиціи въ размѣрѣ 5476 рублей, ежегодно платимыхъ городомъ казнѣ на содержаніе Полицейскаго Управленія и 4-хъ околоточныхъ надзирателей: б) на исправленіе нѣкоторыхъ улицъ, идущихъ къ вокзалу и имѣющихъ значеніе подъѣздныхъ путей 1000 рублей и в) единовременнаго пособія въ суммѣ 4300 руб. на капитальное исправленіе подъѣзднаго пути, идущаго отъ Перекопской заставы къ вокзалу и товарной платформѣ. Подлинное опредѣленіе подписали: Городской Голова А. Н. Ильинъ, Членъ Городской Управы Народоставскій и 12 г.г. гласныхъ: подлинное опредѣленіе осталось не подписаннымъ: г.г. гласными: Я. Г. Мазлумовымъ Я. И. Кузьминымъ и Г. Т. Новиковымъ.

Приложеніе 26-е.

Симферопольской Городской Думѣ.

СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
У П Р А В А.

Сентября 22 дня, 1899 г.

№

г. Симферополь.

ДОКЛАДЪ

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1898 года Городская Управа по-уполномочію Думы ходатайствовала предъ Симферопольскимъ уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ: а) объ оказаніи городу Симферополю пособія въ 1000 рублей на исправленіе улицъ и объ ассигнованіи 4300 руб. 10 коп., единовременно изъ дорожнаго капитала на исправленіе подъѣзднаго пути отъ Перекопской заставы къ вокзалу, о назначеніи городу изъ суммы уѣзднаго Земства пособія на содержаніе полиціи въ разразмѣрѣ 5476 руб., ежегодно платимыхъ на содержаніе Полицейскаго Управленія и 4-хъ околоточныхъ надзирателей. Всѣ эти ходатайства доложены были Симферопольскому уѣздному Земскому Собранію 2 Октября 1898 года, причемъ собраніе постановило: въ пособіи въ 1000 руб. на исправленіе улицъ отказать, а ходатайство объ ассигнованіи 4300 руб. 10 коп. единовременно на исправленіе подъѣзднаго пути оставить безъ разсмотрѣнія по существу, въ виду того, что оно должно быть направлено въ Губернское Земское Собраніе, которое по этому вопросу въ свою очередь высказалось въ томъ смыслѣ, что расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ къ расходамъ уѣзднаго земства: за симъ на ходатайство о назначеніи пособія на содержаніе полиціи земское собраніе открытою подачею голосовъ отвѣтило отрицательно.

Въ своихъ ходатайствахъ городское Управленіе предетавляло земству вѣскія доказательства въ подтвержденіе недостаточности своихъ расходовъ, а слѣдовательно и въ доказательство права своего на полученіе просимыхъ пособій, а именно: указано было на то, что городъ Симферополь ежегодно издерживаетъ до 33/тысячъ руб., изъ коихъ до 4-хъ тысячъ руб. (3910) расходуется на отопленіе и освѣщеніе Симферопольской тюрьмы, 29,000 руб. расходуются на содержаніе

полиціи, включая въ эту сумму и уплачиваемое городомъ ежегодно пособіе казнѣ (5476 руб.) на содержаніе Полицейскаго Управленія и 4-хъ околоточныхъ надзирателей; засимъ указано было, на значительное участіе города въ расходахъ по содержанію Реальнаго Училища, на каковую надобность, городъ обязался платить въ первые три года по открытіи училища—съ 1898 года—по 3000 р., а въ послѣдующіе годы по 5000 р. ежегодно, засимъ указано было на то, что городъ приплачиваетъ ежегодно къ суммамъ получаемымъ отъ казны на удовлетвореніе войскъ квартирнымъ довольствіемъ свыше 45/тысячъ рублей, при задолженности своей въ суммѣ 265153 руб., и при годовой доходности за 1896 годъ 235477 руб. и наконецъ, указано было на то, что городъ Симферополь имѣетъ цѣлый рядъ существенныхъ потребностей, нуждающихся въ удовлетвореніи и требующихъ для сего значительныхъ денежныхъ издержекъ, но данныя эти остались безъ обсужденія. Это обстоятельство даетъ основаніе такому предположенію, что при обсужденіи земствомъ данныхъ ходатайствъ—исходъ послѣднихъ могъ бы быть иной. И посему Городская Управа палагала бы полезнымъ возобновить предъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи денежныхъ ассигнованій на вышеобъясненныя нужды, по основаніямъ приведеннымъ городомъ въ первоначальныхъ своихъ ходатайствахъ, не получившихъ удовлетворительнаго разрѣшенія.

При этомъ Городская Управа считаетъ необходимымъ доложить, что побужденіемъ къ возобновленію ходатайствъ служитъ кромѣ приведенныхъ данныхъ также и то обстоятельство, что Симферопольское Уѣздное Земство, не принимая участія въ несеніи городомъ расходовъ на удовлетвореніе вышеупомянутыхъ нуждъ, касающихся до извѣстной степени интересовъ земства,—въ тоже время увеличиваетъ сборы съ города,—такъ—съ городскихъ имуществъ земскаго сбора на 1899 годъ назначено ко взиманію на 4316 р. 48 к. болѣе противъ суммы назначенной ко взиманію въ 1898 году (21136 руб. 52 коп.—25453 р.), и кромѣ того ходатайствуетъ о принятіи въ вѣдѣніе города Петровскаго шоссе и если хо-

датайство это разрѣшено будетъ въ томъ смыслѣ, что городъ приметъ въ свое вѣдѣніе только содержаніе въ чистотѣ поверхности этого шоссе, то и въ томъ случаѣ городу придется нести на упомянутую надобность значительные расходы.

Въ заключеніе доклада. Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что хотя подъѣздной путь отъ города до вокзала и къ товарной платформѣ и приведенъ нынѣ въ относительно исправное состояніе, но сдѣлано это городомъ на заемъ, подлежащій погашенію изъ городскихъ средствъ. Подлинный за надлежащими подписями. Съ подлиннымъ вѣрно Городской Секретарь Архангельскій.

Приложеніе 27-е.

СМѢТА

на переустройство вокзальной дороги. 1-е) перемощеніе старой мостовой, 2-е) замощеніе обочинъ и 3-е) сдѣланіе сточныхъ канавъ.

№№ по порядку.	Наименованіе работъ, рабочихъ и матеріаловъ.	Количество.	по цѣнѣ. руб.	по цѣнѣ. коп.	на сумму. руб.	на сумму. коп.	§§ Урочнаго положенія.
1	Перемостить вновь старое полотно, съ разборкою стараго, со снятіемъ взрыхленной земли и подсыпкою песку въ слоѣ 4 в. съ добавленіемъ гранитнаго камня средней величины на кв. саж.—мостовщиковъ- -	0,4	1	50	—	60	612
	Камня гранитнаго средней величины кв. саж.- -	0,002	20	—	—	4	
	Песку на подсыпку и засыпку сверхъ мостовой на кв. саж. - - - - - -	0,08	8	—	—	64	
2	Для отвозки старой земли на разстояніи до 1 вер. съ 1 кв. саж. всего п. с. 0,083 куб. $0{,}083 \times 1000 = 83$ подводъ одноконныхъ $\frac{83 \times 2.\ 1 \times 0.75}{1000}$ - - - - -	0,13	1	50	—	20	676т.II
					1	48	677
	Итого стоимость 1 кв. саж. перемощенія старой мостовой.						
	Перемостить вокзальную дорогу отъ заставы до вокзала съ разборкою мостовой снятіемъ земли и под-						

	сыпнаго песка слоя въ 4 в. съ прибавленіемъ камня и утрамбовкою мостовой всего кв. саж. 300×3,5 - -	1050	1	48	1554	—	§§1 и 2
	Стоимость 1 кв. саж. новой мостовой.						
1	Снять землю и вывезти на разстояніи 1 вер. толщиною слоемъ 0,083 саж. землекоповъ для копанія и снятія земли 0,083 кв. с.= 0,083×2 - - - - - - - -	0,186	—	90	—	16,7	30
	Вывести землю съ 1 кв. с. кубовъ—83 подводы одноконн. $\frac{83\times2.1\times0.75}{1000}$ - -	0.13	2	50	—	32,5	676т.II 677
2	Спланировать полотно подъ рейку 1 кв. саж. землекоповъ- - - - - - - -	0,07	—	90	—	6,3	
3	Замостить гранитными осколками дорогу на 4 в. слоя песка съ плотною утрамбовкою мостовой съ засыпкою сверху пескомъ въ 1″ на кв. саж. мостовой.						
	Мостовщиковъ - - - -	0,5	1	50	—	75	
	Камня гранит. к. саж.-	0,09	20	—	1	80	
	Песку куб. саж. - - -	0,095	12	—	1	14	
					4 р.	24,5 к.	
	Итого стоимость 1 кв. саж. новой мостовой.						
	Замостить обочины гранитнымъ камнемъ на 4 в. слоѣ песка всего кв. саж. 250×2=500 - - - - - -	500	4	24,5	—	—	§§ 1. 2 и 3

Замостить барьеры крупнымъ до 1 д. камнемъ гранитнымъ всего п. с. 500 мостовщиковъ 0,1×500	50	1	50	75	—	
Гранитнаго камня крупнаго п. с. 0,02×500- - -	10	30	—	300	—	
Для вынутія земли изъ канавъ съ откидываніемъ въ сторону для отвода воды, всего канавъ п.с.500 землекоповъ $\frac{500\times0,5\times0,25\times1,5}{2}$	46,875	—	90	42	78	30 б.
Вывезти землю изъ канавъ на разстояніи до 1 верс. куб. саж. 46,875 куб. 46,875						
Подводъ одноконныхъ 46,875×2,1×0,75 - - - - -	73,83	2	50	184	57	676т.II 677
Спланировать откосы подъ рейку квадратн. саж. 500×2×0, 35=350. Землекоповъ 350×0,07 - - - - -	24,5	—	90	22	05	47
Итого - - - - -				2177	р.	

Город. Архит. *Заіончковскій.*

8-го Сентября
1899 г.

Настоящая смѣта разсмотрѣна Симферопольскою Городскою Управою 9 Сентября и принята Думою 10-го Сентября 1898 г.

Приложеніе 28-е

СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
У П Р А В А.

Сентября 29 дня, 1899 г.

№ 3745.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Симферопольская городская дума, выслушавъ въ засѣданіи 24 сего Сентября докладъ Управы по содержанію изложеннаго въ отношеніи Симферопольской Уѣздной Земской Управы отъ 2 сего Сентября за № 3088 ходатайства о принятіи городомъ въ свое вѣдѣніе отремонтированнаго Уѣзднымъ Земствомъ въ Маѣ сего года Петровскаго шоссе отъ городской мостовой до казеннаго шоссе на протяженіи 300 погонныхъ саженей—постановила: поручить Управѣ просить Симферопольское Уѣздное Земство оставить въ своемъ вѣдѣніи Петровское шоссе въ отношеніи исправленія всѣхъ его поврежденій и ежегоднаго ремонта—по основаніямъ, приведеннымъ въ заключеніи управы: содержаніе-же чистоты на означенномъ шоссе принять въ вѣдѣніе города.

Въ исполненіе сего постановленія городская управа, препровождая присемъ въ копіи означенное постановленіе думы для докладовъ настоящаго ходатайства города предстоящему очередному Уѣздному земскому Собранію—имѣетъ честь представить нижеслѣдующія данныя въ подтвержденіе основательности упомянутаго ходатайства. На основаніи ст. 558 Уст. Путей Сообщенія по продолж. 1893 г. проѣзжія улицы въ городахъ и селеніяхъ, коль скоро онѣ отдѣланы въ шоссе или мостовыя на суммы и распоряженіе Министерства Путей Сообщенія, содержатся отъ сего вѣдомства; оно исправляетъ всѣ поврежденія сихъ шоссе и мостовыхъ и ремонтируетъ оныя ежегодно; содержаніе-же чистоты на сихъ улицахъ лежитъ на обязанности обывателей.

Примѣняясь къ смыслу означенной 558 ст. Уст. Путей Сообщенія городъ Симферополь долженъ принять въ свое вѣдѣніе только содержаніе чистоты на Петровскомъ шоссе, ис-

правленіе-же всѣхъ поврежденій этого шоссе и ежегодный ремонтъ шоссе какъ устроеннаго и ремонтированнаго Земствомъ, по смыслу приведенной статьи закона, должно состоять въ вѣдѣніи Земства.

При этомъ городская управа имѣетъ честь представить въ копіи доложенное Думѣ 24-го сего сентября заключеніе городской управы по содержанію выше упомянутаго отношенія Симферопольской Уѣздной Земской Управы. Городской Голова Ильинъ. Члены Управы І. Бреннеръ. А. Народоставскій. Секретарь Архангельскій.

Приложеніе 29-е.

Копія съ опредѣленія Симферопольской городской думы, состоявшагося 24 Сентября с. г. по вопросу о предоставленіи городской управѣ уполномочія на возбужденіе предъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайства по нижеозначенному предмету.

Дума слушала:

а) Отношеніе Симферопольской Уѣздной Земской Управы отъ 2 сего Сентября за № 3088 о принятіи въ вѣдѣніе города Петровскаго шоссе отъ городской мостовой до казеннаго шоссе. на протяженіи 300 пог. саж. и б) заключеніе городской управы по содержанію вышеозначеннаго отношенія Земской Управы.

Дума постановила:

Поручить управѣ просить Симферопольское Уѣздное Земство оставить въ своемъ вѣдѣніи Петровское шоссе въ отношеніи исправленія всѣхъ его поврежденій и ежегоднаго ремонта по основаніямъ приведеннымъ въ заключеніи Управы. Содержаніе же чистоты на означенномъ шоссе принять въ вѣдѣніе города. Подлинное опредѣленіе подписали: городской голова А. П. Ильинъ. членъ городской управы Народоставскій и 12 г.г. гласныхъ: подлинное опредѣленіе осталось не подписаннымъ г.г. гласными Я. Г. Мазлумовымъ. Я. Н. Кузьминымъ и Г. Т. Новиковымъ. Съ подлиннымъ вѣрно: городской секретарь Архангельскій.

Приложеніе 30-е.

Заключеніе Симферопольской городской управы.

По содержанію отношенія Симферопольской Уѣздной Земской Управы отъ 2 Сентября сего года № 3088. городская управа имѣетъ честь доложить городской думѣ, что на основаніи ст. 558 уст. путей сообщенія (по продолженію 1893 г.) проѣзжія улицы въ городахъ и селеніяхъ, коль-скоро онѣ отдѣланы въ шоссе или мостовыя на суммы и распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, содержатся отъ сего вѣдомства: оно исправляетъ всѣ поврежденія сихъ шоссе и мостовъ и ремонтируетъ оныя ежегодно, содержаніе же чистоты на сихъ улицахъ лежитъ на обязанности обывателей.

Примѣняясь къ смыслу приведенной 558 ст., городская управа полагаетъ, что упомянутое въ отношеніи отремонтированное земское Петровское шоссе отъ городской мостовой до казеннаго шоссе должно содержаться и ежегодно ремонтироваться на счетъ Земства и что къ вѣдѣнію города по смыслу той-же 558 ст. уст. путей сообщенія, по мнѣнію Управы, можетъ быть отнесено только содержаніе чистоты на означенномъ Петровскомъ шоссе. Въ виду приведенной 558 ст. Управа полагала-бы ходатайство Симферопольской Уѣздной Земской Управы о принятіи въ вѣдѣніе города Петровскаго шоссе отклонить, содержаніе-же на Петровскомъ шоссе чистоты принять въ вѣдѣніе города согласно той-же 558 ст. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно: городской секретарь Архангельскій.

ЖУРНАЛЪ

3-го засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи.

4-го Октября [вечеромъ].

Собраніе открыто Предводителемъ Дворянства П. П. Чабовскимъ при участіи 24 гласныхъ, городского головы А. Н. Ильина, представителя отъ министерства земледѣлія П. П. Заславскаго, представителя Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповича, члена той-же Управы І. Ф. Шнейдера, врачебнаго инспектора П. Н. Аляпчикова и губернскаго ветеринарнаго врача П. П. Охотина.

Секретаремъ Собранія избранъ М. М. Кипчакскій.

Въ $8^1/_2$ часовъ вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Членъ Управы Д. Е. Серебряковъ заявилъ Собранію, что въ будущемъ году не предположено никакого новаго сооруженія за счетъ дорожнаго капитала, а въ распоряженіи ея имѣется около 13000 р., поэтому Управа предлагаетъ Собранію произвести за счетъ дорожнаго капитала постройку каменнаго моста на Чолгарскомъ трактѣ черезъ рѣку Бештерекъ при дер. Кадыкой. По смѣтѣ земскаго техника такой мостъ обойдется въ 3733 руб. 73 коп., кромѣ того добавилъ, что означенный Чолгарскій трактъ при составленіи прежней дорожной коммиссіей сѣти дорогъ, былъ признанъ земскимъ и на 4 очередь постройки дорожныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала было предположено построить каменную дамбу при дер. Бахчи-Эли на этомъ-же самомъ трактѣ. По объясненію члена Управы нынѣ существующій Кадыкойскій деревянный мостъ построенъ и содержится Земствомъ, а ны-

нѣ пришелъ въ такую ветхость, что долженъ быть выстроенъ заново во что бы то ни стало.

Е. Э. Кесслеръ заявилъ о желательности отнести постройку названнаго моста за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

Гласный Конради предлагаетъ вопросъ о постройкѣ моста оставить открытымъ, впредь до разсмотрѣнія коммиссіей Алексіановской дороги, на это гласный Кесслеръ возразилъ, что Управа должна устроить мостъ теперь-же, такъ-какъ старый мостъ пришелъ въ ветхость и на ремонтъ его нужно затратить 500—600 р. совсѣмъ непроизводительно, а Предсѣдатель Управы добавилъ къ тому, что есть сообщеніе полиціи, по которому она намѣрена закрыть этотъ мостъ для проѣзда, настолько онъ пришелъ въ ветхость. Послѣ чего по предложенію Предсѣдателя Собранія *постановлено:* поставить этотъ мостъ на 1 ую очередь по постройкѣ, внести въ смѣту по ст. 3 § IV 3733 р. 73 коп. и уполномочить Управу войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе о разрѣшеніи построить на губернскій дорожный капиталъ, по представленному плану каменный мостъ черезъ рѣку Бенгерекъ, при д. Кодыкой, до разрѣшенія-же этого вопроса въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи уполномочить Управу израсходовать нѣкоторую сумму на ремонтъ его изъ остатковъ.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ обсужденію смѣты по медицинской части.

По § VII ст. 1-й ассигновано 13139 р. 70 коп. При разсмотрѣніи ст. 2-й прочитанъ докладъ Управы объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ фельдшерамъ не пользующимся земскими лошадьми, каковой докладъ Собраніемъ принятъ и по этой статьѣ ассигновано 1225 руб. по ст. 3-й ассигновано 7800 рублей, по ст. 4-й—6500 рублей, по ст. 5-й—50 рублей, по ст. 7-й на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ 1300 рублей и на лѣченіе больныхъ 600 рублей. Прочитанъ докладъ Управы о пропзводствѣ врачамъ и фельдшерамъ содержанія за время исправленія ими сверхъ прямыхъ ихъ обязанностей, вакантныхъ медицинскихъ должностей, гласный Кесслеръ заявилъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ внести раньше на разсмотрѣніе врачебнаго совѣта, такъ-какъ

это касается всего уѣзда. Послѣ обмѣна мнѣній по сему *постановлено:* вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до разсмотрѣнія его въ врачебномъ совѣтѣ. Прочитанъ докладъ управы объ учрежденіи при земскихъ пріемныхъ покояхъ библіотекъ, каковой Собраніемъ принять и *постановлено:* внести въ смѣту для этой цѣли сто рублей.

Прочитанъ докладъ Управы о назначеніи пособій Земскимъ врачамъ, желающимъ усовершенствоваться въ наукахъ. Гл. Конради заявилъ, что нельзя не согласиться съ докладомъ Управы о необходимости прійдти на помощь врачамъ въ этомъ случаѣ, но не слѣдуетъ стѣснять ихъ обязательствомъ прослужить земству 3 года. Врачебный инспекторъ также находитъ необходимымъ выдавать врачамъ пособіе и тѣмъ дать имъ возможность слѣдить за наукой, которая идетъ впередъ, что и въ интересахъ земства. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по сему вопросу Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ Управы. Прочитаны доклады Управы объ оставленіи 4 медицинскаго участка въ Саблахъ и объ учрежденіи 6-го медицинскаго участка въ Симферопольскомъ уѣздѣ. Гл. Конради заявляетъ, что не временно нужно оставить медицинскій участокъ въ Саблахъ, а постоянно, это видно изъ числа больныхъ тамъ, кромѣ того, на сколько ему извѣстно, мѣстный землевладѣлецъ очень заинтересованъ въ оставленіи медицинскаго пункта въ Саблахъ и даже шелъ на встрѣчу земству и предлагалъ нѣкоторую сумму. Гл. Келовъ возбуждаетъ вопросъ какіе это 200 руб. ассигнованы по смѣтѣ на наемъ помѣщенія Саблынской амбулаторіи, когда тамъ нѣтъ. М. М. Кипчакскій заявилъ, что въ виду того, что участокъ временно былъ оставленъ въ Саблахъ, то и ассигновано было 200 руб. на наемъ помѣщенія у г. Давыдова. Г. Шлее заявилъ, что во врачебномъ совѣтѣ постоянно трактовалось о томъ, что пунктъ этотъ не на мѣстѣ, а теперь оказывается въ этомъ пунктѣ много больныхъ и врачебный пунктъ чрезъ это въ Саблахъ болѣе всего подходящій.

Врачебный инспекторъ, сопоставляя число больныхъ Саблювскаго участка съ больными другихъ участковъ, а также

число больныхъ у врача и фельдшеровъ, приходитъ къ заключенію, что число больныхъ принятыхъ врачемъ несравненно меньше, чѣмъ у фельдшеровъ, а потому онъ, хотя и не считаетъ Саблы центромъ медицинскаго участка, тѣмъ не менѣе не можетъ не согласиться съ Управой о необходимости оставить еще на нѣкоторое время пунктъ въ Саблахъ, такъ какъ тамъ число больныхъ увеличивается. Предсѣдатель Управы заявилъ, что число больныхъ у фельдшеровъ въ этомъ участкѣ преобладаетъ передъ числомъ больныхъ у врача вслѣдствіе того, что тамъ не было врача, онъ всегда отсутствовалъ изъ участка, вотъ почему и число больныхъ у фельдшеровъ больше, а не потому, что Саблы не центральное мѣсто. Послѣ чего Собраніе *постановило:* оставить временно 4 медицинскій участокъ въ Саблахъ, обсуждая-же вопросъ объ учрежденіи 6-го медицинскаго участка, Собраніе пришло къ убѣжденію о необходимости передать его на разсмотрѣніе врачебнаго совѣта, а потому постановило: вопросъ объ учрежденіи 6-го медицинскаго участка передать на разсмотрѣніе врачебнаго совѣта, пополнивъ составъ его гласными: Ф. Ф. Шнейдеромъ. В. В. Конради, А. П. Пастакъ, М. Е. Серебряковымъ и П. А. Нора-Леоновичемъ.

Прочитанъ докладъ Управы объ устройствѣ заразныхъ бараковъ. Послѣ обмѣна мнѣній по сему Собраніе *постановило:* согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать 1200 руб. на постройку заразнаго барака при Булганакскомъ пріемномъ покоѣ, а относительно 2-хъ кроватей въ заразномъ отдѣленіи при Богоугодныхъ заведеніяхъ, уполномочить Управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ, о предоставленіи Уѣздному Земству имѣть за свой счетъ двѣ кровати при заразномъ отдѣленіи Богоугодныхъ заведеній. По прочтеніи доклада Управы о переводѣ земскаго фельдшера съ сѣверной стороны г. Севастополя въ д. Дуванку *постановлено:* согласиться съ мнѣніемъ Управы.

Врачебный инспекторъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, доложилъ, что въ Петербургѣ существуетъ общество борьбы съ заразными болѣзнями, состоящее подъ покровительствомъ ея Императорскаго Высочества Прин-

цессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской, причемъ вкратцѣ изложивъ полезную дѣятельность этого общества, цѣль учрежденія и средства, проситъ Собраніе не пожелаетъ-ли оно вступить въ члены названнаго общества, причемъ пояснилъ, что постоянные члены платятъ единовременно 100 р. и временные по 5 р. въ годъ. Предсѣдатель Управы заявилъ, что онъ такъ-же состоитъ членомъ этого полезнаго общества. Послѣ обмѣна мнѣній по сему. Собраніе единогласно *постановило:* ассигновать 100 р. и считать Уѣздное Земство постояннымъ членомъ этого общества.

Прочитанъ и утвержденъ докладъ Управы объ утвержденіи расхода въ 33 р. 12 к. произведеннаго на выдачу пособія семейству умершаго фельдшера Алексѣенко съ отнесеніемъ расхода на остатки.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія членъ Управы М. М. Кипчакскій заявилъ Собранію, что получено отъ земскаго врача М. М. Шлее заявленіе объ оставленіи службы, не пожелаетъ-ли Собраніе выразить ей благодарность за ея долгую и полезную службу. Гласный Конради, присоединяясь къ заявленію, добавилъ, что М. М. Шлее служитъ въ участкѣ гдѣ его имѣніе и онъ впервые увидѣлъ земскаго врача въ лицѣ Маріи Матвѣевны: такою любовію и уваженіемъ не пользовался ни одинъ врачъ. Предсѣдатель Управы заявилъ, что мотивомъ ухода М. М. Шлее служитъ отъѣздъ ея за границу для усовершенствованія въ наукахъ, а потому онъ предлагаетъ, кромѣ принесенія словесной благодарности, оказать ей и матеріальную поддержку. Гласный Конради находитъ умѣстнымъ теперь-же исполнить постановленіе Собранія о выдачѣ пособій врачамъ для усовершенствованія въ наукахъ и выдать ей пособіе по усмотрѣнію Собранія. Гласный Кесслеръ предложилъ полугодовой окладъ т. е. 800 р. Собраніе *постановило:* выразить врачу М. М. Шлее благодарность отъ имени Собранія за ея долгую и полезную дѣятельность Земству и выдать ей 800 руб. съ отнесеніемъ расхода на остатки будущаго года.

Собраніе возвращается къ разсмотрѣнію смѣты. При разсмотрѣніи § VIII ст. 1 прочитаны доклады Управы объ уч-

режденіи ветеринарнаго фельдшерскаго пункта въ д. Барагань и объ ассигнованіи 200 р. квартирныхъ денегъ ветеринарному врачу Уѣзднаго Земства и ходатайства ветеринарнаго фельдшера Шорина о распространеніи на него правъ на добавку содержанія по прослуженіи каждыхъ двухъ лѣтъ.

Первые два доклада Собраніемъ утверждены, а по 3-му, въ виду того, что фельдшеръ Шоринъ получаетъ жалованіе отъ губернскаго земства, Собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить его ходатайство, но принимая во вниманіе его полезную дѣятельность, какъ это засвидѣтельствовалъ гласный Е. Э. Кесслеръ и Булатъ Белишаевъ, *постановило:* прибавить фельдшеру Шорину квартирныя деньги, до 200 руб. въ годъ и по ст. 1-й ассигновано всего 4155 руб.

При разсмотрѣніи ст. 2-й губернскій ветеринарный врачъ заявилъ, что на выписку медикаментовъ при одномъ ветеринарномъ врачѣ по этой статьѣ вносилось 100 руб. и теперь, когда въ уѣздѣ два врача, онъ находитъ, что этой суммы слишкомъ недостаточно для пріобрѣтенія инструментовъ и медикаментовъ для двухъ врачей, тѣмъ болѣе, что Земство намѣтило мѣстожительство одного врача въ с. Зуяхъ и прибавило одного фельдшера, такъ что теперь является два амбулаторныхъ пункта и есть основаніе предполагать, что число больныхъ увеличится, а потому естественно увеличится и расходъ на медикаменты. Предсѣдатель Управы заявилъ, что дѣйствительно Управа скупо внесла по этой статьѣ и предлагаетъ внести 200 руб., съ чѣмъ Собраніе согласилось и *постановило:* внести въ смѣту по ст. 2-й 200 руб. Губернскій ветеринарный врачъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что по ст. 3 на общія мѣры по организаціи ветеринарной части ничего не ассигновано, а между тѣмъ необходимо ассигновать, хотя по 5 руб. въ мѣсяцъ на каждый амбулаторный пунктъ для найма сараевъ, гдѣ фельдшера и врачи могли-бы осматривать приводимыхъ больныхъ животныхъ, теперь-же это приходится дѣлать на улицѣ, что крайне неудобно. Предсѣдатель Управы добавилъ къ этому, что Г. Губернаторъ при ревизіи и проѣздѣ черезъ Зую обратилъ вниманіе на то, что нѣтъ помѣщеній для приводимыхъ животныхъ, что въ сѣвер-

ныхъ уѣздахъ это устроено очень практично, гдѣ при квартирѣ ветеринарныхъ врачей имѣются простые сарайчики для приводимыхъ больныхъ животныхъ, причемъ хозяева животныхъ снабжаютъ кормомъ своихъ больныхъ животныхъ. Послѣ обмѣна мнѣній по сему Собраніе *постановило:* уполномочить Управу нанимать означенныя помѣщенія въ случаѣ надобности.

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Карасубазарской городской управы о назначеніи въ г. Карасубазаръ ветеринарнаго врача за счетъ Уѣзднаго Земства. М. М. Кипчакскій добавилъ, что во время перерыва городской голова П. А. Семеновъ заявилъ ему, что при самыхъ скудныхъ средствахъ городъ прійметь часть расхода по содержанію врача на себя и на ряду съ этимъ доложилъ, что г. Бахчисарай такъ-же проситъ назначить ветеринарнаго врача за счетъ Земства, причемъ предлагаетъ отъ себя 300 руб. Гласные Шлее и Кесслеръ находятъ лишнимъ назначать врача въ города, такъ какъ города получаютъ доходы отъ боенъ и могутъ содержать врачей за свой счетъ и кромѣ того, если врачи будутъ служить и городу для боенъ, то они въ то же время не могутъ служить уѣзду, такъ какъ они въ извѣстные часы должны находиться на бойняхъ. Послѣ обмѣна мнѣній по сему Собраніе *постановило:* въ ходатайствѣ городовъ Карасубазара и Бахчисарая отказать.

Гл. Кесслеръ возбуждаетъ вопросъ, чтобы ветеринарные врачи жили не въ городѣ Симферополѣ, а въ уѣздѣ, съ чѣмъ Собраніе согласилось и *постановило:* поручить Управѣ размѣстить врачей въ уѣздѣ по своему усмотрѣнію. Доложено и принято къ свѣдѣнію сообщеніе Таврической Земской Управы отъ 25 Февраля с. г. за № 1241, объ установленномъ ею штатѣ ветеринарныхъ врачей.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 10 ч. утра слѣдующаго дня.

Приложеніе 31-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ фельдшерамъ не пользующимся земскими лошадьми.

Земскіе медицинскіе фельдшера 2 участка С. Яновскій, А. Мартыновъ и Ромишевскій подали въ Управу, 16 Сентября сего года, прошеніе, въ которомъ просятъ ходатайства передъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи имъ разъѣздныхъ денегъ до 20 руб. въ мѣсяцъ, такъ какъ мѣстные землевладѣльцы для продажи сѣна не имѣютъ, а за овесъ приходится, въ настоящее время, платить до 1 руб. за пудъ и содержаніе лошади въ зимніе мѣсяцы обойдется не менѣе 20 р. въ мѣсяцъ.

Имѣя въ виду неудовлетворительный урожай сѣна и овса и вслѣдствіе сего поднявшіяся цѣны на фуражъ, Управа признаетъ необходимымъ прибавить всѣмъ фельдшерамъ, получающимъ разъѣздныя деньги и не пользующимся земскими лошадьми, по 5 руб. въ мѣсяцъ каждому въ теченіе пяти зимнихъ текущихъ мѣсяцевъ, начиная съ 1-го Ноября сего года по 1-е Апрѣля будущаго 1900 года, причемъ выдача эта должна имѣть видъ единовременной мѣры, вызываемой неудовлетворительностью нынѣшняго урожая. Всѣхъ фельдшеровъ, получающихъ разъѣздныя деньги семь, почему просимая прибавка составитъ расходъ въ 35 руб. въ мѣсяцъ, а за пять мѣсяцевъ 175 руб., о чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Собранію.

Приложеніе 32-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

ПРОШЕНІЕ.

Земскихъ фельдшеровъ 2-го медицинскаго участка С. Яновскаго, А. Мартынова и В. Ромишевскаго.

Въ 1897 году мы просили Земское Собраніе прибавить

разъѣздныя деньги, но Земское Собраніе оставило нашу просьбу безъ послѣдствія. Въ настоящемъ году мы вынуждены покорнѣйше просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ увеличить разъѣздныя деньги до 20 рублей въ мѣсяцъ, такъ какъ мѣстные землевладѣльцы для продажи сѣна не имѣютъ, а за овесъ приходится въ настоящее время платить по 1 рублю за пудъ и содержаніе лошади въ зимніе мѣсяцы обойдется не менѣе 20 рублей въ мѣсяцъ. Земскіе фельдшера: С. Яновскій. А. Мартыновъ. В. Ромашевскій. Сентября 12 дня 1899 г.

Приложеніе 33-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV Очередной сессіи 1899 г.

О производствѣ врачамъ и фельдшерамъ содержанія за время исправленія ими сверхъ прямыхъ ихъ обязанностей, вакантныхъ медицинскихъ должностей.

Земскій врачъ 1-го участка Симферопольскаго уѣзда г. Кефели въ отношеніи своемъ, отъ 3-го Мая 1899 года за № 80, заявилъ о слѣдующихъ нуждахъ Земско-медицинскаго персонала: „очень часто случается, что мѣста врачей, а въ особенности фельдшеровъ бываютъ вакантными, почему врачамъ и фельдшерамъ приходится завѣдывать сосѣдними участками, что вдвое усиливаетъ работу Земско-медицинскаго персонала. Такъ съ открытія Барагапскаго медицинскаго участка ему пришлось три раза завѣдывать этимъ участкомъ въ общей сложности въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ. Во все это время онъ несъ двойную очень тяжелую работу и притомъ совершенно безплатно, такъ какъ ассигнуемыя Земствомъ деньги на врачей и фельдшеровъ, въ случаѣ вакантности ихъ мѣста, не выдаются временно завѣдывающимъ этими участками. Точно также врачамъ Дуванкойскаго участка неоднократно приходилось брать на себя трудъ завѣдыванія Саблынскимъ участкомъ. Частое отсутствіе фельдшеровъ въ уѣз-

дѣ особенно усиливаетъ работу врачей и остающихся на службѣ фельдшеровъ и г. Кефели находитъ справедливымъ, чтобы жалованье, ассигнуемое на врачей и фельдшеровъ, въ случаѣ вакантности ихъ, выдавалось бы именно тѣмъ лицамъ, которыя работаютъ взамѣнъ отсутствующаго персонала, при этомъ поясняя, что необходимо выдавать жалованье только въ случаѣ вакантности мѣстъ, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда врачи и фельдшера находятся во временномъ отпускѣ и продолжаютъ получать свое жалованье.

2-е) Врачамъ, завѣдывающимъ пріемными покоями и ведущимъ въ тоже время хозяйственную часть покоевъ, невозможно обойтись безъ частыхъ поѣздокъ въ города за покупкой провизіи для больныхъ и за наймомъ прислуги, которая очень часто мѣняется. Всѣ эти поѣздки сопровождаются расходами со стороны врачей на продовольствіе въ городѣ, а иногда и ночлегъ въ гостинницахъ. между тѣмъ, насколько ему извѣстно на всѣ эти поѣздки врачи тратятъ собственныя средства. Находя несправедливымъ расходованіе врачами собственныхъ денегъ на поѣздки по Земскимъ дѣламъ, онъ находитъ необходимымъ ходатайствовать о разрѣшеніи врачамъ расходовать на эти поѣздки изъ имѣющихся у нихъ больничныхъ авансовъ, записывая въ книгу фактическій расходъ, или же выдавать имъ суточныя деньги не менѣе 3-хъ рублей въ сутки.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа съ своей стороны полагала бы справедливымъ вознаграждать врачей и фельдшеровъ за исправленіе ими вакантныхъ должностей. такъ какъ у насъ и безъ того медицинскіе участки слишкомъ велики, а при вакантности сосѣдняго участка, которымъ приходится завѣдывать оставшемуся врачу съ ограниченнымъ комплектомъ младшаго медицинскаго персонала, трудъ его увеличивается вдвое, который можетъ продолжаться и болѣе мѣсяца, а потому было бы желательно Земскихъ врачей вознаграждать за это какъ вознаграждаются Правительственные врачи, т.-е. согласно 134 ст. т. XIII Уст. врачебнаго въ коей сказано: „врачамъ „Уѣздныхъ и другимъ исправляющимъ сверхъ „прямыхъ ихъ обязанностей, вакантныя медицинскія должности „въ томъ же уѣздѣ, производится, впредь до замѣщенія вакант-

„ной должности, съ разрѣшенія каждый разъ Министерства „Внутреннихъ Дѣлъ добавочное содержаніе въ слѣдующемъ „размѣрѣ: въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Воло- „годской, Вятской, Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и „Пермской, полный окладъ присвоеннаго вакантной должности „содержанія: въ прочихъ же губерніяхъ половина означенна- „го оклада.—Источникомъ вознагражденія врачей и фельдше- „ровъ въ половинномъ размѣрѣ оклада присвоеннаго вакант- „ной должности могла бы служить сумма ассигнованная на содержаніе врачей и фельдшеровъ. Что же касается возна-граждения врачей за поѣздки ихъ въ городахъ за провизіей, то ходатайство это, по мнѣнію Управы, не можетъ подлежать удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что врачи пользуются безплат-нымъ проѣздомъ на Земскихъ лошадяхъ.

ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНІИ

ЗЕМСКІЙ ВРАЧЪ
1-го участка

СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДА

Приложеніе 34-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Мая 3 дня 1899 г.

№ 80.

Кварт. въ с. Зуб.

Честь имѣю покорнѣйше просить Уѣздную Управу, если она найдетъ возможнымъ, доложить Врачебному Совѣту о слѣдующихъ нуждахъ земско-медицинскаго персонала: 1) очень часто случается, что мѣста врачей, а въ особенности фельдшеровъ бываютъ вакантными, почему врачамъ и фельдшерамъ приходится завѣдывать сосѣдними участками, что вдвое усиливаетъ работу земско-медицинскаго персонала. Такъ съ открытія Бурагапскаго медицинскаго участка мнѣ пришлось 3 раза завѣдывать этимъ участкомъ въ общей сложности въ теченіе 6 мѣсяцевъ. Во все это время я несъ двойную очень тяжелую работу и притомъ совершенно безплатно, такъ какъ ассигнуемыя земствомъ деньги на врачей и фельдшеровъ, въ случаѣ вакантности ихъ мѣстъ, не выдаются временно завѣдывающимъ этими участками. Точно также врачамъ Дуван-

койскаго участка неоднократно приходилось брать на себя трудъ завѣдыванія Сабловскимъ участкомъ. Частое отсутствіе фельдшеровъ въ уѣздѣ особенно усиливаетъ работу врачей и остающихся на службѣ фельдшеровъ. Еще въ 1896 году я обратилъ вниманіе Управы на необходимость вознагражденія фельдшеровъ моего участка, работавшихъ за отсутствовавшихъ товарищей около года, но не знаю, почему Управа на отношеніе мое отъ 1-го Декабря за № 121 1896 г. № 221 (вх. 4554) 4 Дек. не дала никакого отвѣта. Мнѣ кажется, что было бы справедливо, если-бы жалованье, ассигнуемое на врачей и фельдшеровъ, въ случаѣ вакантности ихъ мѣстъ, выдавалось-бы именно тѣмъ лицамъ, которыя работаютъ взамѣнъ отсутствующаго персонала. Считаю долгомъ пояснить, что необходимо выдавать жалованье только въ случаѣ вакантности мѣстъ, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда врачи и фельдшера находятся во временномъ отпускѣ и продолжаютъ получать свое жалованье.

2) Врачамъ, завѣдывающимъ пріемными покоями и ведущимъ въ то-же время хозяйственную часть этихъ покоевъ, невозможно обойтись безъ частыхъ поѣздокъ въ города за покупкой провизіи для больныхъ и за наймомъ прислуги, которая очень часто мѣняется. Всѣ эти поѣздки сопровождаются расходами со стороны врачей на продовольствіе въ городѣ, а иногда и ночлегъ въ гостинницахъ, между тѣмъ, насколько мнѣ извѣстно, на всѣ эти поѣздки врачи тратятъ собственныя средства. Находя несправедливымъ расходованіе врачами собственныхъ денегъ на поѣздки по земскимъ дѣламъ, я нахожу необходимымъ ходатайствовать о разрѣшеніи врачамъ расходовать на эти поѣздки изъ имѣющихся у нихъ больничныхъ авансовъ, записывая въ книгу фактическій расходъ, или же выдавать имъ суточныя деньги не менѣе 3-хъ рублей въ сутки. Земскій врачъ Илья Кефели.

Приложеніе 35-е

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 г.

Объ учрежденіи при Земскихъ пріемныхъ покояхъ библіотекъ.

Земскій врачъ 1-го участка Симферопольскаго уѣзда г. Кефели, отношеніемъ отъ 5-го Мая сего года за № 83, просилъ Управу возбудить ходатайство объ открытіи при Зуйскомъ пріемномъ покоѣ небольшой библіотечки, такъ какъ въ пріемномъ покоѣ часто бываютъ грамотные люди и обращаются къ нему съ просьбой дать книги для чтенія, при этомъ присовокупилъ, что для положенія основанія библіотеки достаточно будетъ на первое время ассигновать 25 руб.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа съ своей стороны находитъ полезнымъ открыть небольшія библіотечки при всѣхъ пріемныхъ покояхъ Симферопольскаго уѣзда, ассигновавъ для этой цѣли не болѣе 100 руб.

Приложеніе 36-е.

таврической губерніи
ЗЕМСКІЙ ВРАЧЪ
1-го участка
Симферопольскаго уѣзда.

Мая 5 дня 1899 года.
№ 83.

Кварт. въ с. Зуѣ.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ виду частаго пребыванія въ Зуйскомъ пріемномъ покоѣ грамотныхъ больныхъ, просящихъ книги для чтенія, честь имѣю покорнѣйше просить Уѣздную Управу, если она согласна со мной, возбудить ходатайство объ открытіи въ Зуйскомъ пріемномъ покоѣ небольшой библіотечки, связавъ это событіе съ столѣтіемъ рожденія А. С. Пушкина. Мнѣ кажется, что для положенія основанія библіотечки достаточно будетъ на первое время ассигнованія 25 рублей. Земскій врачъ Илья Кефели.

Приложеніе 37-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О назначеніи пособій Земскимъ врачамъ, желающимъ усовершенствоваться въ наукахъ

Въ засѣданіи врачебнаго Совѣта, 22-го Февраля сего года, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что хотя Земство и разрѣшаетъ врачамъ, на основаніи инструкціи, трехъ мѣсячные отпуски для усовершенствованій въ наукахъ, но до сихъ поръ врачи этими отпусками не пользовались, такъ какъ Земство не даетъ никакого пособія, и поѣздки эти для врачей сопряжены съ значительными расходами, вслѣдствіе чего Совѣтъ просилъ ходатайствовать передъ Собраніемъ о назначеніи пособій врачамъ, желающимъ усовершенствоваться въ наукахъ.

СПРАВКА: „въ инструкціи Земскимъ врачамъ Симферопольскаго уѣзда въ ст. 17-й сказано: послѣ пятилѣтней службы Земству врачъ, съ разрѣшенія Управы, пользуется трехмѣсячнымъ отпускомъ для усовершенствованія въ наукѣ съ сохраненіемъ на это время своего содержанія".

Въ примѣчаніи же къ этой статьѣ между прочимъ сказано: что врачъ, воспользовавшись трехмѣсячнымъ отпускомъ, обязанъ послѣ отпуска прослужить въ Симферопольскомъ уѣздѣ не менѣе одного года.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа съ своей стороны, находя справедливымъ, въ интересахъ правильной постановки врачебнаго дѣла въ уѣздѣ, прійдти на помощь въ этомъ случаѣ, полагала бы возможнымъ выдавать врачамъ, желающимъ усовершенствоваться въ наукахъ, пособіе въ размѣрѣ 300 рублей и хотя въ вышеприведенномъ примѣчаніи къ ст. 17-й инструкціи и сказано, что врачъ, получившій отпускъ, обязанъ прослужить въ Симферопольскомъ уѣздѣ не менѣе года, но Управа полагала бы, въ случаѣ разрѣшенія Собранія выдавать пособія, срокъ этотъ увеличить

до 3-хъ лѣтъ, при условіи, что если врачъ оставитъ службу до срока, то обязанъ возвратить полученное пособіе, если, конечно, къ продолженію службы не помѣшаетъ болѣзнь или другія уважительныя причины. При этомъ, принимая во вниманіе, что означенное условіе въ нѣкоторомъ родѣ касается измѣненія инструкціи врачамъ, Управа, въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія этого вопроса, проситъ Собраніе разрѣшить добавить къ статьѣ 17-й инструкціи второе примѣчаніе слѣдующаго содержанія: „Врачи, получившіе трехмѣсячный „отпускъ для усовершенствованія въ наукахъ, имѣютъ право „получить отъ Уѣздной Управы въ пособіе 300 рублей при „условіи прослужить въ Симферопольскомъ уѣздѣ не менѣе „3-хъ лѣтъ, если тому не воспрепятствуетъ болѣзнь или дру„гія, признанныя Управою, уважительныя причины".

Приложеніе 38-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ обставленіи 4-го медицинскаго участка въ Саблахъ.

Симферопольское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ, 5-го Октября, разсматривая вопросъ о врачебномъ пунктѣ 4-го медицинскаго участка, въ виду не центральности Саблова, постановило: мѣстожительствомъ врача на будущее время избрать селеніе Тавъ-Бадракъ и поручило Управѣ подыскать въ этомъ селеніи подходящее помѣщеніе для амбулаторіи и квартиръ для врача и фельдшера и перевести туда къ 1-му Января 1899 г. врачебный пунктъ. Однако постановленіе это Управа не могла привести въ исполненіе въ виду того, что ни въ Тавъ-Бадракѣ, ни въ его окрестностяхъ подходящаго помѣщенія не оказалось. Единственнымъ болѣе или менѣе подходящимъ, для этой цѣли, домомъ въ Тавъ-Бадракѣ оказался домъ землевладѣльца г. Ратибора-Уличнаго, но домъ этотъ потребовалъ столь значительной ремонтировки, что на нее не могъ согласиться его владѣлецъ. Вмѣсто

перестройки стараго дома Ратиборъ-Уличный предложилъ Земству, лѣтомъ текущаго года, выстроить новый съ тѣмъ условіемъ, чтобы Земство обязалось контрактомъ арендовать у него этотъ домъ въ теченіе 10 лѣтъ. Эти условія найдены были не удобными, а потому отъ предложанія такого Земство отказалось. Принимая во вниманіе все изложенное. Экстренное Уѣздное Земское Собраніе 17 Марта с. г. нашло возможнымъ оставить на время врачебный пунктъ въ Саблахъ, а вопросъ о его перенесеніи въ какое либо другое мѣсто, постановило оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго Земскаго Собранія. При этомъ Собраніе поручило Земской Управѣ заблаговременно разработать вопросъ объ устройствѣ амбулаторіи и квартиры врача въ болѣе удобномъ пунктѣ.

Во исполненіе этого постановленія. Управа чрезъ своего врача 4 участка собрала статистическія данныя о количествѣ больныхъ въ его участкѣ, чтобы выяснить вопросъ о томъ, какой приносится ущербъ дѣлу отъ оставленія медицинскаго участка въ Саблахъ, при чемъ изъ отзыва послѣдняго видно, что незначительность числа больныхъ Сабловскаго пункта была случайная, отъ частой перемѣны врачей. За послѣдніе три года число больныхъ въ Сабловской амбулаторіи выразилось такъ: въ 1897 году во всѣхъ амбулаторіяхъ участка больныхъ было только 3.311, которые сдѣлали посѣщеній 5988, въ 1898 году больныхъ 6260 и посѣщеній 9861 и въ 1899 году (за 8 мѣсяцевъ) больныхъ было 5770 и посѣщеній 7461 и къ концу года приблизительно будетъ больныхъ 8655 и посѣщеній 11190 Собственно въ Сабловской амбулаторіи въ 1897 году больныхъ было 1262 и посѣщеній 1741, въ 1898 году больныхъ 2551 и посѣщеній 3192 и, наконецъ, за 8 мѣсяцевъ 1899 года, больныхъ было 2921 и посѣщеній 4068, что къ концу года дастъ больныхъ 4381 и посѣщеній 6102. Такимъ образомъ число больныхъ Сабловскаго участка съ каждымъ годомъ увеличивается и ихъ не менѣе какъ въ другихъ участкахъ. Увеличеніе больныхъ принятыхъ исключительно врачемъ Сабловскаго участка, еще больше прогрессируетъ такъ въ 1897 г. было 521, въ 1898 г. –801 и за 8 мѣсяцевъ 1899 г. 1569, что къ концу года дастъ приблизительно 2353

больныхъ. За 3 года число больныхъ у врача увеличилось болѣе чѣмъ въ четыре раза.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа, въ виду невозможности пріисканія помѣщенія въ Тавъ-Бадракѣ, полагала бы возможнымъ оставить еще на нѣкоторое время медицинскій участокъ въ Саблахъ.

М. В. Д.

ЗЕМСКІЙ ВРАЧЪ
4-го участка
Симферопольскаго уѣзда

Сентября 14 дня 1899 г.
№ 150.

С. САБЛЫ.

Приложеніе 39-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая при семъ свои соображенія о мѣстѣ врачебнаго пункта 4-го участка, имѣю честь увѣдомить Земскую Управу о томъ, что протоколъ засѣданія врачебнаго совѣта 27 Августа мной былъ отправленъ ей послѣдней почтой чрезъ разсыльнаго. Земскій врачъ І. Малышевъ.

Приложеніе 40-е.

ДОКЛАДЪ

Симферопольской Уѣздной Земской Управѣ о локализаціи врачебнаго пункта 4-го медицинскаго участка.

Симферопольское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 5 Октября, разсматривая вопросъ о врачебномъ пунктѣ 4-го медицинскаго участка, въ виду нецентральности Саблов, постановило мѣстожительствомъ врача на будущее время избрать селеніе Тавъ-Бодракъ и поручило Управѣ подыскать въ этомъ селеніи подходящее помѣщеніе для амбулаторіи и квартиръ для врача и фельдшера и перевести туда къ 1-му Января 1899 года врачебный пунктъ. Однако постановленіе это привести въ исполненіе Управа не могла въ виду того, что ни въ Тавъ-Бадракѣ, ни въ его окрестностяхъ под-

ходящаго помѣщенія не оказалось. Единственнымъ болѣе или менѣе подходящимъ для этой цѣли домомъ въ Тавь-Бадракѣ оказался домъ землевладѣльца г. Ратибора-Уличнаго: но домъ этотъ потребовалъ столь значительной ремонтировки, что на нее не могъ согласиться его владѣлецъ. Къ тому-же зданіе это довольно ветхое и потому едва-ли оказалось-бы годнымъ для вышеуказанной цѣли даже послѣ капитальной перестройки. Вмѣсто перестройки стараго дома Ратиборъ-Уличный предложилъ затѣмъ земству лѣтомъ текущаго года выстроить новый съ тѣмъ условіемъ, чтобы Земство обязалось контрактомъ арендовать у него этотъ домъ въ теченіе 10-ти лѣтъ. Эти условія Земство нашло для себя не удобными и потому отъ предложенія такого отказалось. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, экстренное Уѣздное Земское Собраніе 17 Марта сего года нашло возможнымъ оставить на время врачебный пунктъ въ Саблахъ, а вопросъ о его перенесеніи въ какое-либо новое мѣсто постановило оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго Земскаго Собранія. При этомъ Собраніе поручило Земской Управѣ заблаговременно разработать вопросъ объ устройствѣ врачебнаго пункта въ болѣе удобномъ мѣстѣ участка.

Уѣздному врачебному совѣту вопросъ о врачебномъ пунктѣ 4-го медицинскаго участка уже не новый: ему приходилось по его поводу высказывать свое мнѣніе въ засѣданіи 16 Сентября 1898 года. Не признавая за Саблами центральности для участка. врачебный совѣтъ въ интересахъ болѣе правильнаго распредѣленія медицинской помощи среди населенія признали тогда болѣе желательнымъ врачебный пунктъ помѣстить въ одномъ изъ подгородныхъ селеній и указалъ при этомъ на Бахчи-Эли и Подгородне-Петровское. Это свое мнѣніе врачебный совѣтъ основывалъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: во 1-хъ. что населеніе Сабловскаго участка главнымъ образомъ сосредоточено по рѣкѣ Салгиру и что потому ему за медицинскою помощью гораздо удобнѣе обращаться въ вышеуказанныя селенія, чѣмъ въ Саблы, такъ какъ Бахчи-Эли и подгородне-Петровское лежатъ также въ долинѣ Салгира и со всѣми селеніями долины этой рѣки соединены прекраснымъ

шоссе; во 2-хъ, что жители долины Салгира, пріѣзжая два раза въ недѣлю въ городъ на базаръ, каждый разъ могли-бы пользоваться и медицинскою помощью безъ траты времени и безъ ущерба дѣлу, тогда какъ поѣздка въ Саблы спеціально за медицинскою помощью для указаннаго населенія неминуемо должна быть сопряжена съ значительной тратой времени и ни коимъ образомъ не можетъ быть пріурочена случаю; и въ 3-хъ, наконецъ, что съ перенесеніемъ врачебнаго пункта въ Бахчи-Эли или Подгородне-Петровское врачъ этого участка могъ-бы оказывать медицинскую помощь жителямъ такихъ окружающихъ городъ селеній, которыя теперь остаются безъ нея вовсе: таковы всѣ селенія по трактамъ Сарабузскому и Ѳеодосійскому и по Чуйской долинѣ.

Уѣздная Земская Управа, докладывая Земскому Собранію 1898 года о вышеизложенномъ, съ только что указанными соображеніями врачебнаго совѣта согласиться однако не нашла возможнымъ на томъ основаніи, что съ перенесеніемъ врачебнаго пункта изъ Саблова въ одно изъ упомянутыхъ подгородныхъ селеній такіе большіе центры, какъ селенія Мангушъ, Біясалы, Бешуй и др., останутся безъ медицинской помощи, тогда какъ селенія, лежащія близъ города, и безъ того всегда имѣютъ возможность за врачебной помощью обращаться въ Богоугодныя заведенія и потому въ близости врачебнаго пункта мало нуждаются.

Въ такомъ положеніи стоялъ вопросъ о врачебномъ пунктѣ 4-го участка въ прошломъ году; въ такомъ-же положеніи стоитъ онъ и сейчасъ. А такъ какъ на предстоящемъ Земскомъ Собраніи вопросъ этотъ долженъ будетъ быть поставленъ на очередь снова и получитъ на немъ то или иное рѣшеніе, отъ котораго кореннымъ образомъ можетъ измѣниться и медицинское дѣло въ участкѣ, я съ своей стороны считаю благовременнымъ представить Земской Управѣ нѣкоторыя данныя и высказать кое какія соображенія, которыя на мой взглядъ могли-бы до нѣкоторой степени облегчить ей рѣшеніе вопроса о выборѣ мѣста для врачебнаго пункта 4-го медицинскаго участка.

Въ предѣлахъ 4 участка не оказывается ни одного та-

кого бытового центра, который-бы привлекалъ къ себѣ его населеніе: есть нѣсколько болѣе или менѣе значительныхъ селеній (Саблы, Мангушъ, Бія-салы и др.), но они все-таки бытового значенія для населенія участка не имѣютъ. А потому единственными бытовыми центрами являются Симферополь и Бахчисарай, куда и стремится въ базарные дни населеніе участка, какъ для добыванія средствъ къ пропитанію, такъ равно и для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ нуждъ. Такому непрерывному тяготѣнію населенія участка къ городамъ помогаетъ много то обстоятельство, что къ городамъ этимъ идутъ прекрасно устроенныя шоссе, которыя даютъ возможность посѣщать городъ даже въ зимніе мѣсяцы, когда по проселкамъ участка царитъ невылазная грязь. Такимъ образомъ, къ Симферополю тяготѣютъ всѣ селенія, лежащія по Ялтинскому шоссе или—что тоже—по долинѣ Салгира, и затѣмъ села, расположенныя по рѣкѣ Альмѣ и по Севастопольскому шоссе, кончая деревней Бешуй: а селенія Балта-Чокракъ, Улаклы, Бія-Салы и Шуры бытовыми условіями всецѣло связаны съ Бахчисараемъ. Что-же касается села Мангуша, то жители его одинаково посѣщаютъ, какъ Симферополь, такъ и Бахчисарай. Указанное тяготѣніе жителей участка къ городамъ столь сильно, что бороться съ нимъ искуственно устраиваемыми центрами, на мой взглядъ, не представляется никакой возможности: а значеніе шоссейныхъ дорогъ для нихъ такъ дорого, что особенно въ зимнее время едва-ли что можетъ заставить ихъ шоссе промѣнять на проселочныя дороги.

Принимая во вниманіе все это, а равно и то, что сельскіе жители полученіе врачебной помощи любятъ больше пріурочивать случаю, не требующему для того отдѣльной поѣздки, мы не можемъ не согласиться съ тѣмъ, что тотъ врачебный пунктъ будетъ охотно посѣщаться жителями участка, который будетъ лежать на одномъ изъ вышеуказанныхъ шоссе или недалеко отъ нихъ, но такъ, чтобы это разстояніе отъ шоссе не доставляло населенію особенныхъ путевыхъ неудобствъ. Такимъ образомъ, врачебный пунктъ 4-го участка можетъ быть устроенъ или въ какомъ-нибудь селеніи по Ялтинскому

шоссе. или по шоссе на Бахчи-Сарай. Но при этомъ мы должны помнить то, что, отдавши предпочтеніе одному шоссе, тѣмъ самымъ мы лишаемъ медицинской помощи населеніе другого шоссе: такъ какъ можно смѣло утверждать, что жители одного шоссе спеціально за медицинской помощью на другое шоссе не поѣдутъ ни за что и, если на этомъ другомъ шоссе будетъ устроенъ врачебный пунктъ, предпочтутъ ограничиться посѣщеніемъ богоугодныхъ заведеній. Разсчитывать-же во всякомъ такомъ случаѣ на помощь богоугодныхъ заведеній едва-ли будетъ практично.

Такимъ образомъ, представляется необходимымъ рѣшить вопросъ о томъ, населенію какого шоссе нужно отдать предпочтеніе въ локализаціи врачебнаго пункта. Для того, чтобы безпристрастно рѣшить этотъ вопросъ, необходимо точно установить количество населенія участка, тяготѣющаго къ каждому отдѣльному шоссе. Съ этою цѣлью всѣ селенія участка мной распредѣлены на три группы, причемъ населеніе одной изъ нихъ, тяготѣя къ Симферополю, для своихъ нуждъ движется по Ялтинскому шоссе, населеніе другой—направляется также къ Симферополю только по Севастопольскому шоссе и, наконецъ, населеніе третьей группы, тяготѣя всецѣло къ Бахчисараю, отнесется совершенно безразлично къ устройству врачебнаго пункта на какомъ угодно шоссе. Изъ этого распредѣленія видно, что къ Ялтинскому шоссе тяготѣютъ 3729 человѣкъ, къ Севастопольскому—4882 и остальное населеніе участка въ 1792 человѣка всецѣло тяготѣетъ къ Бахчисараю. Къ послѣдней группѣ отнесенъ и Косьмо-Даміановскій монастырь. Отсюда выходитъ, что если устроить врачебный пунктъ на Ялтинскомъ шоссе, въ Бахчи-Эли, напр., или Подгородне-Петровскомъ, въ такомъ случаѣ мы лишаемъ врачебной помощи населеніе Севастопольскаго шоссе, т. е., 4882 человѣка: если-же учредить его въ какомъ-нибудь селеніи Севастопольскаго шоссе, въ Саблахъ, Тавъ-Бадракѣ и др., тогда оставимъ безъ медицинской помощи селенія долины Салгира, т. е., 3729 человѣкъ. Такимъ образомъ, оказывается, что по количеству тяготѣющихъ жителей предпочтеніе слѣдуетъ отдать Севастопольскому шоссе.

Врачебный Совѣтъ, разематривая вопросъ о мѣстѣ врачебнаго пункта 4 участка, вполнѣ правильно высказался въ прошломъ году въ томъ направленіи, что врачебный пунктъ долженъ находиться вблизи города, какъ естественнаго бытового центра: но, выбравъ мѣстомъ врачебнаго пункта село Подгородне-Петровское, онъ—на мой взглядъ—остановился на полумѣрѣ. Въ самомъ дѣлѣ, мы знаемъ, что населеніе участка движется по двумъ вышеуказаннымъ шоссе, при чемъ конечнымъ бытовымъ пунктомъ этого движенія является Симферополь, а потому что можетъ быть естественнѣе, какъ устроить врачебный пунктъ въ мѣстѣ соединенія этихъ шоссе, т. е. въ Симферополѣ? Тогда врачебный центръ мы слили-бы для населенія участка съ его бытовымъ центромъ и тѣмъ еще болѣе увеличили-бы его тяготѣніе къ этому послѣднему. Правда, съ устройствомъ врачебнаго пункта въ городѣ мы лишили-бы нѣкоторыхъ удобствъ Саблы и окружающія ихъ селенія, жители которыхъ значительно избалованы легко имъ теперь дающеюся медицинскою помощью: но ущерба отъ этого большого быть не должно, такъ какъ жители этихъ селеній регулярно посѣщаютъ городскіе базары и потому легко могутъ пользоваться услугами врачебнаго пункта въ городѣ. За то тогда—можно съ увѣренностью сказать—населеніе всего участка пользовалось-бы услугами своего врачебнаго пункта и развѣ только селенія, близко стоящія къ Бахчисараю, по прежнему тяготѣли-бы къ сему послѣднему. Но указанныя селенія въ общемъ составляютъ такую незначительную часть населенія участка, что ради общихъ интересовъ можно примириться съ такимъ ихъ положеніемъ тѣмъ болѣе, что случайно медицинскою помощью жители этихъ селеній все-же съ большимъ удобствомъ могутъ пользоваться въ томъ случаѣ, когда врачебный пунктъ будетъ въ Симферополѣ, чѣмъ тогда, когда онъ останется хотя-бы въ Саблахъ, такъ какъ съ Симферополемъ жители указанныхъ селеній поддерживаютъ сношенія хотя изрѣдка, съ Саблами-же никогда.

Назначеніе врачебнаго пункта въ Подгородне-Петровскомъ имѣло, по видимому, для себя основаніе въ томъ, что село это лежитъ почти смежно съ городомъ и потому такъ-же,

какъ и городъ, можетъ быть разематриваемо, какъ пунктъ, расположенный при сліяніи двухъ шоссе. Исходя изъ такого основанія, при поверхностномъ взглядѣ на дѣло, можно предположить, что врачебный пунктъ, устроенный въ Подгородне-Петровскомъ, легко можетъ удовлетворять нуждамъ жителей всего участка; но это не совсѣмъ вѣрно. Что касается селеній Ялтинскаго шоссе, то никто не станетъ спорить о томъ, что для ихъ населенія врачебный пунктъ въ Подгородне-Петровскомъ есть самый удобный пунктъ; но для жителей Севастопольскаго шоссе пунктъ этотъ удобствъ не представляетъ никакихъ и потому съ большою увѣренностью можно сказать, что они или не будутъ посѣщать вовсе, или, если и будутъ, то съ большой неохотой. Мѣстный сельскій житель съ понятіемъ о огородѣ въ силу бытовой привычки усвоилъ себѣ представленіе, какъ о такомъ центрѣ, гдѣ можно удовлетворить всѣ домашнія потребности, и онъ дѣйствительно ихъ тамъ удовлетворяетъ: тамъ онъ выручаетъ деньги за продукты, покупаетъ на нихъ все необходимое, на остатки тамъ-же ѣстъ и пьетъ, пріятно по своему проводитъ время на базарѣ со своими односельчанами, идетъ по своимъ дѣламъ къ тамъ-же живущему земскому начальнику и между прочимъ, оставивъ воловъ своихъ на базарѣ и слѣдовательно не вертясь съ ними по городу, ведетъ бабу свою или дочь за медицинскою помощью въ богоугодныя заведенія. Поѣздками въ городъ богатыхъ стараются воспользоваться и бѣдные больные, у которыхъ нѣтъ своихъ ни воловъ, ни лошадей. При возможности получить врачебную помощь въ городѣ такая услуга бѣднымъ со стороны богатыхъ еще возможна, такъ какъ помимо подвоза до города и обратно эти послѣдніе ничѣмъ не связываются: по думаю—такихъ услужливыхъ окажется немного, если бѣдняка-больного кромѣ обычной дороги до города ради исключительно полученія медицинской помощи потребуется провезти еще черезъ городъ и доставить его въ Подгородне-Петровское, гдѣ кромѣ того нужно будетъ обождать, пока больного примутъ. такое неудобство едвали потерпитъ даже хозяинъ для своей собственной семьи. Мнѣ неоднократно уже приходилось слышать жалобы нѣкоторыхъ

женщинъ на то, что мужья не даютъ лошадей для поѣздки къ доктору: и эти женщины были изъ селеній, недалеко отстоящихъ отъ Сабловъ. Вотъ на основаніи только-что приведенныхъ соображеній мнѣ и кажется, что очень мало выиграетъ населеніе 4 участка отъ устройства врачебнаго пункта въ Подгородне-Петровскомъ, развѣ только нѣсколько улучшится положеніе врачебнаго персонала, которому близость города дастъ нѣкоторыя жизненныя удобства. Населеніе же Севастопольскаго шоссе будетъ тогда пользоваться случайною медицинскою помощью богоугодныхъ заведеній, какъ то раньше дѣлало населеніе Ялтинскаго шоссе.

До сихъ поръ, излагая свои соображенія относительно локализаціи врачебнаго пункта, я имѣлъ въ виду интересы всего населенія участка и потому, если и указалъ на городъ, то потому, что видѣлъ въ немъ единственно возможный пунктъ, пользуясь которымъ, почти все населеніе участка могло-бы быть обезпечено медицинскою помощью. Правда, это—мое личное мнѣніе, но съ нимъ едва ли кто можетъ не согласиться. Хотя и существуютъ отдѣльныя мнѣнія не въ пользу города, но эти мнѣнія истекаютъ изъ совершенно иныхъ соображеній. Такъ, нѣкоторые изъ мѣстныхъ жителей утверждаютъ, что, разъ врачебный пунктъ 4-го участка будетъ въ городѣ, врачъ всецѣло отдастся городской практикѣ и станетъ сквозь пальцы смотрѣть на свои прямыя обязанности. Предоставляю Земской Управѣ самой рѣшить, на сколько правдиво это мнѣніе; съ своей-же стороны добавлю, что земская практика центральныхъ губерній по крайней мѣрѣ не установила такого положенія и потому тамошнія земства, ни сколько не пугаясь вышеуказаннаго опасенія, охотно открываютъ городскіе врачебные пункты. Тѣмъ не менѣе съ указаннымъ мнѣніемъ отдѣльныхъ лицъ, которыхъ на Земскомъ Собраніи можетъ оказаться большинство, прійдется считаться.

Если предстоящему Земскому Собранію угодно будетъ вопросъ о врачебномъ пунктѣ 4 участка рѣшить не въ пользу города, въ такомъ случаѣ ему снова прійдется столкнуться съ не малымъ затрудненіемъ въ пріисканіи для него болѣе подходящаго мѣста внутри участка. За отсутствіемъ дру-

гихъ болѣе удобныхъ пунктовъ, не трудно предположить впередъ, что выборъ Земскаго Собранія долженъ будетъ пасть или снова на Саблы, или на Подгородне-Петровское. Но при этомъ я долженъ буду на основаніи прошлаго оговориться, что это будутъ уже центры, обслуживающіе интересы не всего участка, а только извѣстной его части; а потому и значеніе каждаго изъ нихъ будетъ измѣряться величиной или объемомъ входящей въ его районъ части населенія участка. Такимъ образомъ, пунктъ въ Подгородне-Петровскомъ будетъ служить (какъ говорилось о томъ раньше) для 3729 человѣкъ, а пунктъ въ Саблахъ—всецѣло для 4882 и отчасти для 1792 человѣкъ (больше тяготѣющихъ къ Бахчисараю). Выходитъ, что въ этомъ отношеніи предпочтеніе нужно отдать Саблямъ, хотя и было почему-то на прошломъ Собраніи высказано мнѣніе о нецентральности ихъ и отдавалось преимущество Подгородне-Петровскому и даже Бахчи-Эли. Недостаточная центральность Саблъ доказывалась между прочимъ ничтожнымъ числомъ больныхъ Саблевской амбулаторіи. Мнѣ кажется, что это послѣднее обстоятельство стояло скорѣе въ зависимости отъ какихъ-нибудь случайныхъ причинъ, какъ, напр., частой перемѣны врачей и непостояннаго ихъ пребыванія въ мѣстѣ жительства, и менѣе всего завнсѣло оттого, что врачебный пунктъ находился имепно въ Саблахъ. Для наглядности приведу цифровыя данныя о числѣ больныхъ за послѣдніе три года всего участка вообще и Саблевской амбулаторіи въ частности и покажу при этомъ, насколько эти цифры измѣнились за послѣднее время въ смыслѣ увеличенія, чтобы по нимъ можно было судить о возможной продуктивности медицинскаго дѣла въ участкѣ при существованіи врачебнаго пункта въ Саблахъ. Такъ, въ 1897 году во всѣхъ амбулаторіяхъ участка больныхъ было только 3311, которые сдѣлали 5988 посѣщеній: въ 1898 году больныхъ было 6260 и посѣщеній 9861: и, наконецъ, въ 1899 году (за 8 мѣсяцевъ) больныхъ было 5770 и посѣщеній 7461, что къ концу года приблизительно дастъ больныхъ 8655 и посѣщеній 11190. Собственно въ Саблевской амбулаторіи въ 1897 году больныхъ было 1262 и посѣщеній 1741; въ 1898 году боль-

ныхъ 2551 и посѣщеній 3192; и, наконецъ, за 8 мѣсяцевъ 1899 года больныхъ было 2921 и посѣщеній 4068, что къ концу года дастъ больныхъ 4381 и посѣщеній 6102. Такимъ образомъ, нельзя не замѣтить, что число больныхъ 4-го участка съ каждымъ годомъ значительно увеличивается и въ общемъ за послѣднее время уже не уступаетъ таковому-же остальныхъ участковъ уѣзда. Если мы возьмемъ, затѣмъ, числа больныхъ, принятыхъ въ Сабловской амбулаторіи исключительно врачемъ, то ихъ прогрессивное увеличеніе бросится въ глаза еще больше. Тогда какъ въ 1897 году врачемъ былъ принятъ всего 521 больной, въ 1898 г. имъ былъ принятъ 801 больной, а за 8 мѣсяцевъ текущаго года больныхъ у него уже было 1569, что къ концу года приблизительно дастъ 2353 больныхъ. Выходитъ, что за 3 указанныхъ года число больныхъ у врача увеличилось болѣе, чѣмъ въ четыре раза.

Такимъ образомъ, если Земскому Собранію угодно будетъ о степени продуктивности врачебнаго пункта судить лишь по абсолютному числу пользованныхъ имъ больныхъ, въ такомъ случаѣ Сабловскій врачебный пунктъ, какъ нельзя больше, удовлетворяетъ своему назначенію, а потому и не видится необходимости возбуждать снова вопросъ о перенесеніи врачебнаго пункта изъ Сабловъ въ какое-либо другое мѣсто участка, хотя-бы даже и въ Подгородне-Петровское, такъ какъ преимущества этого послѣдняго пункта въ разбираемомъ нами смыслѣ болѣе чѣмъ гадательны.

Представляя всѣ вышеуказанныя соображенія на усмотрѣніе Уѣздной Земской Управы, имѣю честь покорнѣйше просить ее предложить ихъ вниманію имѣющаго быть засѣданія врачебнаго совѣта, а также поставить ихъ на видъ предстоящему очередному Уѣздному Земскому Собранію. Земскій врачъ 4 участка І. Малышевъ.

Приложеніе 11-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ учрежденіи 6-го медицинскаго участка въ Симферопольскомъ уѣздѣ.

Разрабатывая, на основаніи постановленія собранія, вопросъ объ устройствѣ амбулаторіи и квартиры врача 4-го участка въ болѣе удобномъ пунктѣ, Управа пришла къ заключенію, что если касаться центральности того или другаго пункта въ медицинскомъ участкѣ и того, на сколько населеніе уѣзда обезпечено медицинскою помощью, то оказывается, что всѣ участки въ уѣздѣ распредѣлены не равномѣрно и есть много такихъ мѣстъ на столько отдаленныхъ отъ медицинскаго участка, что жители не всегда могутъ пользоваться медицинскою помощью, въ особенности лѣтомъ, когда одинъ изъ врачей отлучается въ Саки съ больными и его участкомъ завѣдываетъ сосѣдній врачъ, который при самомъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу не можетъ, безъ ущерба для дѣла, слѣдить за двумя участками, а если принять во вниманіе, что, на основаніи инструкціи врачамъ, каждый врачъ по истеченіи 5-ти лѣтъ имѣетъ право на трехъ мѣсячный отпускъ для усовершенствованія въ наукахъ, то въ одинъ годъ можетъ случиться, что будутъ отсутствовать два врача и тогда уже распредѣленіе двухъ участковъ между оставшимися врачами еще больше затруднитъ дѣло и фактически окажется, что въ лѣтніе мѣсяцы, когда населеніе болѣе всего нуждается въ медицинской помощи, въ виду скопленія рабочихъ, когда бываетъ больше эпидемическихъ заболѣваній и несчастныхъ случаевъ требующихъ врача и когда наконецъ время и рабочія силы настолько дороги, что трудно отрывать ихъ отъ работы для посылки за врачемъ или отправки больнаго въ пріемный покой за нѣсколько десятковъ верстъ—населеніе остается безъ медицинской помощи. Устранить же это неудобство и болѣе или менѣе правильно распредѣлить участки можно только путемъ учрежденія 6-го медицинскаго участка.

Еще въ 1895 году Управа сознавала необходимость имѣть еще одного врача и тогда же докладывала Собранію объ образованіи межъуѣзднаго участка отъ частей Симферопольскаго, Перекопскаго и Евпаторійскаго уѣздовъ, каковой докладъ былъ принятъ Собраніемъ сочувственно и тогда же въ засѣданіи 24 Октября постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ образованіи межъуѣзднаго участка, но ходатайство это Губернскимъ Собраніемъ было отклонено. затѣмъ въ 1896-мъ году Управою былъ вновь возбужденъ вопросъ объ учрежденіи межъуѣзднаго участка на средства Перекопскаго, Евпаторійскаго и Симферопольскаго уѣздныхъ земствъ и въ виду того, что Евпаторійское Земство высказалось противъ устройства сказаннаго медицинскаго участка такъ какъ въ предѣлахъ этого уѣзда медицинская часть поставлена прекрасно и этимъ отказалось отъ принятія на себя части расхода по содержанію межъуѣзднаго участка, Уѣзднымъ Собраніемъ вопросъ этотъ былъ отклоненъ. Въ настоящее время Управа, въ виду приведенныхъ выше соображеній, находитъ крайне необходимымъ имѣть еще одного врача—запаснаго, на котораго Управа могла бы возлагать завѣдываніе участками, въ коихъ отсутствуетъ врачъ. Каждый разъ приглашать для этого отдѣльнаго частнаго врача будетъ стоить очень дорого и крайне неудобно, а между тѣмъ на эти деньги можно имѣть постояннаго врача, которому выдѣлить части 1, 3 и 4 медицинскихъ участковъ и принимая во вниманіе, что Собраніе въ принципѣ признало неудобнымъ назначать пунктъ въ г. Симферополѣ или около города, напримѣръ Бахчи-Эли, то Управа полагала бы вполнѣ цѣлесообразнымъ назначить пунктъ въ Сарабузахъ и тогда достигается во 1-хъ, болѣе равномѣрное распредѣленіе участковъ и во 2-хъ съ отчужденіемъ части 4-го участка въ предполагаемый 6-й участокъ. Саблы явятся центромъ 4-го участка какъ по мѣстоположенію, такъ и числу больныхъ, коихъ, какъ это видно изъ доклада Управы о Сабловскомъ пунктѣ, за послѣдніе три года увеличилось болѣе чѣмъ въ четыре раза и ихъ въ настоящее время не менѣе, чѣмъ въ другихъ участкахъ и чрезъ увеличеніе

медицинскаго персонала, отдаленныя части уѣзда не останутся безъ медицинской помощи и наконецъ, въ случаѣ отсутствія врача изъ какого либо участка, не представится затрудненія въ распредѣленіи этого участка между другими оставшимися врачами.

Докладывая объ изложеномъ, Управа, въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія этого вопроса, имѣетъ честь просить Собраніе избрать Коммиссію изъ г.г. гласныхъ и поручить ей совмѣстно съ Управою и земскими врачами, детально разработать этотъ вопросъ и докладъ свой представить будущему очередному Земскому Собранію.

Приложеніе 42-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ устройствѣ заразныхъ бараковъ при земскихъ пріемныхъ покояхъ

Врачебный совѣтъ въ засѣданіи своемъ, 22 Фераля с. г., по вопросу о томъ, какъ поступать съ заразными больными въ виду отказа Губернской Управы принимать ихъ въ Богоугодное заведеніе и въ виду опасности пересылки острыхъ заразныхъ больныхъ, постановилъ: ходатайствовать передъ Собраніемъ объ устройствѣ небольшихъ заразныхъ бараковъ при пріемныхъ покояхъ. Принимая же во вниманіе, что Губернская Управа основываетъ свой отказъ о принятіи заразныхъ больныхъ на циркулярѣ врачебнаго отдѣленія, довести объ этомъ до свѣдѣнія Г-на Таврическаго Губернатора. На представленіе Управы по послѣднему вопросу, Г-нъ Таврическій Губернаторъ далъ знать, что раздѣляя мнѣніе членовъ врачебнаго совѣта Ф. М. Шлее и Е. Э. Кесслеръ, онъ признаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, чтобы Уѣздное Земство, для помѣщенія остро-заразныхъ больныхъ своего уѣзда, озаботилось устройствомъ небольшихъ заразныхъ бараковъ при пріемныхъ покояхъ и нѣсколько коекъ при Симферопольскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ для тѣхъ же больныхъ, преимущественно изъ близъ лежащихъ къ Симферополю селеній. Настоя-

щее предложеніе Г. Губернатора было заслушано въ засѣданіи врачебнаго совѣта 27 Августа с. г., но въ виду спеціальности и сложности этого вопроса отданъ былъ на предварительное разсмотрѣніе участковыхъ земскихъ врачей для представленія слѣдующему засѣданію совѣта своего, по этому предмету, соображенія. Во исполненіе этого постановленія Коммиссія изъ участковыхъ врачей представила свое заключеніе въ засѣданіи 22 Сентября с. г., причемъ въ докладѣ своемъ признавая единственно-возможной мѣрой борьбы съ заразными болѣзнями въ сельскомъ населеніи, это устройство заразныхъ отдѣленій при пріемныхъ покояхъ, (причемъ выработала и правила для постройки таковыхъ), въ тоже время остановилась на вопросѣ о томъ, какъ врачамъ поступать въ томъ случаѣ, когда въ какомъ нибудь селеніи появятся заразныя заболѣванія, а между тѣмъ заразныя отдѣленія при врачебныхъ пунктахъ не будутъ еще устроены. Коммиссія, имѣя въ виду, что существующее правительственное распоряженіе, по которому общество каждаго отдѣльнаго села, въ случаѣ появленія заразныхъ заболѣваній, обязано отвести для помѣщенія больныхъ отдѣльную хату, оказывается весьма трудно исполнимымъ на практикѣ, а такъ же и то, что содержаніе больныхъ и уходъ за ними сопряжены бываютъ съ большими затрудненіями при отысканіи необходимой для того прислуги и пріобрѣтеніи съѣстныхъ припасовъ, а между тѣмъ суммъ спеціальныхъ на этотъ предметъ не имѣется, пришла къ заключенію о необходимости ассигнованія въ распоряженіе каждаго отдѣльнаго врача особыхъ суммъ, потребныхъ для означенной цѣли, съ чѣмъ совѣтъ вполнѣ согласился, но касаясь вопроса объ устройствѣ заразныхъ отдѣленій и принимая во вниманіе, что, по предварительному подсчету земскаго техника, устройство капитальныхъ заразныхъ отдѣленій въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ для каждаго отдѣльнаго участка обойдется не менѣе $3^1/_2$ тысячъ, нашелъ возможнымъ устроить заразныя отдѣленія барачнаго типа, которыя, будучи выстроены изъ восьмериковаго камня, свободно могутъ отапливаться и вмѣстѣ съ тѣмъ обойдутся вдвое дешевле чѣмъ капитальныя, причемъ предположено было такой баракъ для пробы устроить

сначала только въ одномъ какомъ либо врачебномъ пунктѣ, чтобы его практическую пригодность или не пригодность имѣть въ виду при устройствѣ заразныхъ отдѣленій въ остальныхъ участкахъ, причемъ совѣтъ считаетъ цѣлесообразнымъ построить такой баракъ при Булганакскомъ пріемномъ покоѣ, такъ какъ въ предѣлахъ этого участка болѣе всего наблюдается заразныхъ больныхъ. Принимая же въ разсчетъ то, что постройка этого барака по мнѣнію совѣта обойдется не болѣе 1200 руб.. совѣтъ проситъ ходатайства передъ Собраніемъ объ ассигнованіи этой суммы. Что же касается вопроса о кроватяхъ при Богоугодныхъ заведеніяхъ, то врачебный совѣтъ постановилъ: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о предоставленіи Симферопольскому Земству права хоть на 2 кровати заразнаго отдѣленія Богоугодныхъ заведеній для помѣщенія больныхъ своего уѣзда.

Въ виду всего изложеннаго Управа съ своей стороны находитъ нужнымъ ассигновать 1200 руб. на устройство барака указаннаго типа при Булганакскомъ пріемномъ покоѣ, при коемъ болѣе всего наблюдаются заразные больные и въ случаѣ полной его пригодности постепенно устраивать такія бараки и при другихъ пріемныхъ покояхъ. До устройства же бараковъ, не внося въ смѣту отдѣльной суммы. разрѣшить врачамъ, въ случаѣ надобности, расходовать изъ имѣющихся у нихъ авансовъ до 50 руб. на временный наемъ помѣщеній для заразныхъ больныхъ. Касаясь же вопроса объ учрежденіи за счетъ Уѣзднаго Земства 2-хъ кроватей въ заразномъ отдѣленіи Богоугодныхъ заведеній, то вопросъ объ этомъ возбуждался еще Управою въ прошломъ очередномъ Собраніи, которое приняв во вниманіе, что въ Богоугодныхъ заведеніяхъ нѣтъ мѣста для учрежденія кроватей, въ засѣданіи своемъ 5-го Октября вопросъ этотъ оставило открытымъ. При этомъ Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что обстоятельства, препятствующія учрежденію означенныхъ кроватей, въ настоящее время, не измѣнились.

Объ изложенномъ Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Приложеніе 43-е.

ПРОТОКОЛЪ

22-го очереднаго засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Врачебнаго Совѣта 22 Февраля 1899 года.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера въ присутствіи Предсѣдателя Г. Я. Есиповича и членовъ: М. М. Кипчакскаго, Д. Е. Серебрякова, І. Ф. Шпейдера, Е. Э. Кесслера, Ф. М. Шлее, М. Л. Мартино, П. И. Кольскаго, Г. Я. Раевскаго, К. Н. Дьяконова, А. Н. Жука, П. П. Лебедева, А. Д. Гауснехта, Ф. К. Зальцманъ, П. Ф. Кефели и М. М. Шлее.

Секретаремъ на это засѣданіе избрана М. М. Шлее. Предсѣдатель Г. Я. Есиповичъ прочелъ письмо врача Малышева, въ которомъ онъ извиняется, что по случаю спѣшнаго отъѣзда въ Курскъ онъ не можетъ присутствовать на засѣданіи.

По предложенію Предсѣдателя Г. Я. Есиповича первымъ былъ разсмотрѣнъ въ присутствіи провизоровъ С. Л. Давыдова и Д. М. Кейлина вопросъ о пріобрѣтеніи лѣкарствъ отъ нихъ. С. Л. Давыдовъ предложилъ доставлять медикаменты, перевязочный матеріалъ, посуду, реактивы для анализовъ по цѣнамъ Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами, при чемъ упаковку принимаетъ на себя, посуду ставитъ по своей цѣнѣ и предлагаетъ брать въ кредитъ, не насчитывая процентовъ. С. Л. Давыдовъ обратилъ вниманіе собранія на пятилѣтній свой опытъ по доставкѣ медикаментовъ въ Старобѣльское земство, которое, по его словамъ, раньше испробовало выписку медикаментовъ отъ разныхъ русскихъ и заграничныхъ фирмъ и пришло къ заключенію, что земству выгоднѣе брать лѣкарства изъ мѣстныхъ аптекъ. На вопросы Е. Э. Кесслера входитъ ли въ число медикаментовъ антидифтеритная сыворотка и детритъ и можно ли ихъ получать во всякое время, С. Л. Давыдовъ заявилъ, что онъ обязуется свое временно доставлять хорошаго качества и свѣжую сыворотку изъ Харькова.

Ф. М. Шлее спрашиваетъ, ставитъ-ли С. Л. Давыдовъ въ условіе пріобрѣтеніе медикаментовъ исключительно отъ

него. С. Л. Давыдовъ предлагаетъ, не ограничивая права Земства пріобрѣтать медикаменты на сторонѣ, заключить условіе на годъ по опредѣленной цѣнѣ. Онъ же предложилъ доставлять хирургическіе инструменты по цѣнѣ фирмъ.

Д. М. Кейлинъ предлагаетъ доставлять медикаменты, перевязочный матеріалъ, посуду на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ до сихъ поръ Земство получало отъ Южно-Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами, при чемъ согласился принимать обратно ящики и посуду, вслѣдствіе чего уступка будетъ болѣе пяти процентовъ, которую дѣлаетъ Южно-Русское Общество. А если земство заявитъ заранѣе о потребномъ для него количествѣ всѣхъ предметовъ, то быть можетъ уступка будетъ еще значительнѣе, но при этомъ Д. М. Кейлинъ ставитъ условіемъ пріобрѣтенія всего исключительно отъ него. Кредитъ также безъ насчитыванія процентовъ.

По объявленіи своихъ условій провизоры С. Л. Давыдовъ и Д. П. Кейлинъ оставили собраніе. П. И. Кольскій спросилъ въ какомъ положеніи находится вопросъ о выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы, при чемъ заявилъ, что не смотря на значительно пониженныя цѣны русскими дрогистами, многія земства все таки находятъ выгоднѣе выписку изъ-за границы.

Е. Э. Кесслеръ находитъ выписку медикаментовъ изъ-за границы для земства неудобною по причинѣ хлопотъ на таможняхъ и необходимости имѣть складъ при уѣздномъ Земствѣ, такъ какъ Губернское Земство до сихъ поръ склада не имѣетъ. Совѣтъ рѣшилъ предоставить Управѣ заключить условіе въ видѣ опыта на годъ съ кѣмъ она найдетъ болѣе выгоднымъ.

На предложеніе предсѣдателя Г. Я. Есиповича пересмотрѣть и дополнить каталогъ медикаментовъ, совѣтъ рѣшилъ представить пересмотръ заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, врачамъ. Предсѣдатель прочиталъ предложеніе Совѣта состоявшаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о разрѣшеніи командировокъ Земскимъ врачамъ для усовершенствованія въ лѣченіи глазныхъ болѣзней.

Е. Э. Кесслеръ заявилъ, что вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію Земскаго Собранія. П. П. Кольскій нашелъ, что не слѣдуетъ ограничиваться при разрѣшеніи командировокъ только одними глазными болѣзнями, что усовершенствованіе въ акушерствѣ для земскихъ врачей не менѣе важно.

М. М. Шлее заявила, что хотя земство врачамъ и разрѣшаетъ трехъ мѣсячные отпуски для усовершенствованія въ наукахъ, но до сихъ поръ врачи этими отпусками не пользовались, такъ какъ земство не даетъ никакого пособія. а поѣздки эти для врачей сопряжены съ значительными расходами.

Совѣтъ согласился съ мнѣніемъ Ф. М. Шлее ходатайствовать передъ собраніемъ о назначеніи пособій врачамъ желающимъ усовершенствоваться въ наукахъ.

По вопросу о томъ какъ поступать съ заразными больными въ виду отказа Губернской Управы принимать ихъ въ Богоугодное заведеніе, Е. Э. Кесслеръ предложилъ устроить двѣ койки при Богоугодномъ заведеніи на средства Уѣзднаго Земства.

Ф. М. Шлее, соглашаясь съ мнѣніемъ Е. Э. Кесслера, предложилъ въ виду опасности пересылки острыхъ заразныхъ больныхъ ходатайствовать передъ Собраніемъ объ устройствѣ небольшихъ заразчыхъ бараковъ при пріемныхъ покояхъ.

Совѣтъ принялъ предложеніе Е. Э. Кесслера и Ф. М. Шлее и рѣшилъ въ виду того, что Губернская Управа основываетъ свой отказъ о принятіи заразныхъ больныхъ на циркулярѣ Врачебнаго Правленія, довести объ этомъ до свѣдѣнія Господина Таврическаго Губернатора.

Предсѣдатель Г. Я. Есиповичъ сообщилъ Совѣту распредѣленіе ветеринарныхъ участковъ: мѣстомъ жительства, врача завѣдующаго сѣверною частью уѣзда, назначено селеніе Зуя; завѣдующаго южною частью г. Симферополь.

При каждомъ врачѣ находится фельдшеръ, третій фельдшеръ назначенъ въ г. Бахчисарай. На заявленіе врача А. П. Жука, что фельдшеръ Шоринъ можетъ перейдти въ Уѣздное Земство, Предсѣдатель Г. Я. Есиповичъ объяснилъ, что по пріѣздѣ второго ветеринарнаго врача фельдшеръ Шоринъ будетъ принятъ.

Ф. К. Зальцманъ просилъ перевести фельдшера съ сѣверной въ Дуванкой, въ виду того, что на сѣверной дѣла мало, а въ Дуванкѣ фельдшерица акушерка часто отлучается на роды и пріемный покой въ отсутствіи врача остается безъ надзора. Совѣтъ нашелъ, что вопросъ о закрытіи фельдшерскаго пункта подлежитъ рѣшенію Уѣзднаго Собранія, вслѣдствіе чего Ф. К. Зальцманъ просилъ передать его ходатайство по назначенію.

Между прочимъ П. П. Кольскій указалъ, что въ настоящее время, судя по литературнымъ даннымъ, дрогисты, благодаря огромной заграничной конкуренціи, уже не пользуются крупными барышами, а слѣдовательно и земства не приплачиваютъ столь много разницы противъ выписки у заграничныхъ фирмъ, какъ прежде; теперь эта разница не превышаетъ 10% т. е. при закупкѣ Симферопольскимъ Земствомъ на 5000 р. медикаментовъ въ годъ она будетъ равна 500 р., быть можетъ земство охотно пожертвуетъ этой суммой въ виду нѣкоторыхъ выгодъ, сопряженныхъ съ пріобрѣтеніемъ медикаментовъ на мѣстѣ, какъ-то: быстроты полученія, извѣстной отвѣтственности аптеки за чистоту лѣкарствъ, отсутствія возки и хлопотъ по выпискѣ изъ-за границы, отсутствія боя нѣкоторыхъ другихъ. Вотъ тѣ основанія почему и я теперь не такъ настаиваю на выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы, а упоминаю объ этомъ, чтобы не погрѣшить противъ послѣдовательности самому себѣ. (Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера).

Приложеніе 44-е.

МИНИСТЕРСТВО
внутреннихъ дѣлъ.

ТАВРИЧЕСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО
Губернскому Правленію.

Мая 1-го дня, 1899 г.

№ 1334.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Симферопольской Уѣздной Земской Управѣ.

На представленіе отъ 8-го Апрѣля сего года за № 1157, даю знать Уѣздной Земской Управѣ, что раздѣляя мнѣніе членовъ Врачебнаго Совѣта Ф. М. Шлее Е. Э. Кесслера, признаю вполнѣ цѣлесообразнымъ, чтобы Уѣздное Земство, для помѣщенія остро-заразныхъ больныхъ своего уѣзда, озаботилось устройствомъ небольшихъ заразныхъ бараковъ при пріемныхъ покояхъ и нѣсколькихъ коекъ при Симферопольскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ для тѣхъ-же больныхъ, преимущественно изъ близъ лежащихъ къ Симферополю селеній. Губернаторъ, Шталмейстеръ Двора Его Величества Лазаревъ. И. д. Врачебнаго Инспектора Аляпчиковъ. Дѣлопроизводитель Гураевскій.

Приложеніе 45-е.

ДОКЛАДЪ

коммиссіи врачей по вопросу объ устройствѣ заразныхъ отдѣленій при участковыхъ пріемныхъ покояхъ, читанный въ засѣданіи Уѣзднаго Врачебнаго Совѣта 22 Сентября 1899 г.

Прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о постройкѣ заразныхъ отдѣленій, коммиссія нашла необходимымъ нѣсколько остановиться на вопросѣ о томъ, какъ врачамъ поступать въ томъ случаѣ, когда въ какомъ нибудь селеніи появятся заразныя заболѣванія, а между тѣмъ заразныя отдѣленія при врачебныхъ пунктахъ не будутъ еще устроены.

Имѣя въ виду то, что существующее правительственное распоряженіе, по которому общество каждаго отдѣльнаго села, въ случаѣ появленія заразныхъ заболѣваній, обязано отвести для помѣщенія больныхъ отдѣльную хату, оказывается весьма трудно исполнимымъ на практикѣ, а также принимая въ соображеніе и то, что содержаніе больныхъ и уходъ за ними въ такихъ хатахъ требуютъ сравнительно большихъ расходовъ и сопряжены бываютъ съ большими затрудненіями при отысканіи необходимой для того прислуги и пріобрѣтеніи съѣстныхъ припасовъ, а между тѣмъ суммъ спеціальныхъ на этотъ предметъ въ Земствѣ не имѣется, коммиссія пришла къ заключенію о необходимости ассигнованія въ распоряженіе каждаго отдѣльнаго врача особыхъ суммъ, потребныхъ для вышеуказанныхъ цѣлей, т. е. для содержанія случайныхъ заразныхъ бараковъ (хатъ). Суммы эти должны будутъ расходоваться на наемъ помѣщенія на случай, если бы представилось затрудненіе при отводѣ для больныхъ безплатной хаты, затѣмъ, для найма прислуги или сидѣлки и, наконецъ, на содержаніе больныхъ. Это свое заключеніе коммиссія считаетъ нужнымъ представить на усмотрѣніе уѣзднаго врачебнаго совѣта и, если съ такимъ ея заключеніемъ совѣтъ будетъ согласенъ, просить его установить норму вышеуказанныхъ ассигновокъ и ходатайствовать чрезъ уѣздную земскую управу предъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на слѣдующій годъ или вообще на время до устройствъ заразныхъ отдѣленій потребной суммы для указанной цѣли для выдачи ея авансомъ въ распоряженіе врачей.

Но, предлагая вышеуказанную лишь временную мѣру, коммиссія признаетъ въ то же время единственно возможной мѣрой борьбы съ заразными болѣзнями въ сельскомъ населеніи это—устройство заразныхъ отдѣленій при пріемныхъ покояхъ. Въ виду этого ею выработаны были нѣкоторыя правила, которыя она, предлагая теперь на усмотрѣніе врачебнаго совѣта, считала-бы нужнымъ принять для руководства при устройствѣ указанныхъ отдѣленій. Правила эти слѣдующія:

1) Помѣщеніе для заразныхъ больныхъ должно быть обособлено отъ помѣщенія для общихъ больныхъ.

2) Помѣщеніе это въ каменной постройкѣ можетъ быть помѣщено въ одномъ зданіи съ общей больницей, но въ такомъ случаѣ оно должно отдѣляться отъ него капитальной стѣной и имѣть отдѣльный ходъ.

3) Заразное отдѣленіе должно заключать въ себѣ двѣ палаты (мужскую и женскую), комнату для прислуги, отдѣльную отъ общей ванную (отдѣльно для мужчинъ и женщинъ), отдѣльный клозетъ и особую кладовую для бѣлья.

4) Для заразнаго отдѣленія требуется отдѣльная прислуга, отдѣльная обстановка и совершенно обособленное постельное и носильное бѣлье.

5) Пользованіе общей кухней можетъ быть допустимо только при условіи существованія при заразномъ отдѣленіи особой посуды.

6) Мойка бѣлья отъ заразныхъ больныхъ можетъ быть допущена въ общей прачешной въ томъ лишь случаѣ, если бѣлье заразнаго отдѣленія предварительно будетъ хорошо продезинфекцировано.

7) Въ виду этого желательно было бы, чтобы при заразномъ отдѣленіи устроено было отдѣльное помѣщеніе для производства дезинфекціи. И наконецъ

8) Что касается размѣровъ заразнаго отдѣленія, то коммиссія, соображаясь съ нуждами участковъ, находитъ необходимымъ при каждомъ заразномъ отдѣленіи имѣть двѣ кровати въ мужской палатѣ и одну въ женской съ условіемъ однако, чтобы въ случаѣ крайней нужды во время эпидемій число кроватей могло быть увеличено вдвое.

Приложеніе 46-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV Очередной сессіи 1899 г.

О переводѣ земскаго фельдшера съ Сѣверной стороны г. Севастополя въ дер. Дуванку.

Земскій врачъ Ф. К. Зальцманъ въ засѣданіи врачебнаго совѣта 22-го Февраля с. г. возбудилъ вопросъ о переводѣ земскаго фельдшера съ Сѣверной стороны г. Севастополя въ д. Дуванку, въ виду того, что на Сѣверной дѣла мало, а въ Дуванкѣ фельдшерица-акушерка часто отлучается на роды и пріемный покой въ отсутствіе врача остается безъ надзора, но такъ какъ вопросъ о закрытіи фельдшерскаго пункта подлежитъ рѣшенію Уѣзднаго Собранія, просилъ передать его ходатайство по назначенію.

Докладывая объ изложенномъ, Управа съ своей стороны, принимая во вниманіе, что на Сѣверной сторонѣ есть много военныхъ медицинскихъ фельдшеровъ, къ которымъ населеніе обращается за помощью, вслѣдствіе чего земскому фельдшеру дѣйствительно дѣла мало, находитъ переводъ фельдшера съ Сѣверной стороны въ Дуванку необходимымъ, а потому проситъ Собраніе разрѣшить таковой переводъ.

Приложеніе 47-е

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 г.

Объ утвержденіи расхода въ 33 руб. 12 коп., произведеннаго на выдачу пособія семейству умершаго фельдшера Алексѣенкова.

Врачъ 1-го участка Симферопольскаго уѣзда г. Кефели представленіемъ отъ 13-го Ноября 1898 года, сообщая Управѣ, что 13-го числа Ноября мѣсяца, въ Зуйскомъ пріемномъ покоѣ умеръ земскій фельдшеръ Зуйскаго участка Николай

Алексѣенковъ, просилъ Управу оказать пособіе его женѣ оставшейся безъ всякихъ средствъ къ существованію, такъ какъ умершій фельдшеръ, прослужа всего лишь около 3 хъ лѣтъ, не выслужилъ пенсіи. Въ виду чего Управа, входя въ положеніе вдовы, оставшейся безъ всякихъ средствъ съ дѣтьми, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 27-го Ноября 1898 года, выдала семьѣ умершаго фельдшера Алексѣенкова мѣсячное содержаніе въ размѣрѣ 33 руб. 12 коп.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа проситъ утвердить произведенный ею вышеозначенный расходъ въ суммѣ 33 руб. 12 коп.

Приложеніе 48-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ учрежденіи ветеринарнаго фельдшерскаго пункта въ д. Барганъ.

Врачебный совѣтъ въ засѣданіи своемъ, 27-го Августа сего года, обратилъ вниманіе на то, что въ распоряженіи ветеринара 2 участка Симферопольскаго уѣзда имѣется лишь одинъ фельдшеръ, тогда какъ по обширности этого участка ихъ необходимо имѣть двухъ—постановилъ: ходатайствовать чрезъ Уѣздную Земскую Управу объ учрежденіи въ этомъ участкѣ 2-го фельдшерскаго пункта.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа и съ своей стороны находитъ необходимымъ учрежденіе 2-го фельдшерскаго пункта въ виду того, что участокъ этотъ слишкомъ великъ, какъ по пространству, такъ и по количеству лошадей въ немъ, и, въ настоящее время когда въ участкѣ этомъ много лошадей больныхъ и заподозрѣнныхъ на сапъ, врачъ съ однимъ фельдшеромъ не можетъ управляться безъ ущерба для дѣла, а потому имѣетъ честь ходатайствовать передъ Собраніемъ объ учрежденіи втораго ветеринарнаго фельдшерскаго пункта съ мѣстожительствомъ фельдшера въ дер. Ба-

раганъ, ассигновавъ ему на жалованье 300 р. и квартирныя 60 рублей.

Приложеніе 49-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ ассигнованіи 200 руб. квартирныхъ денегъ ветеринарному врачу 1-го участка.

Ветеринарный врачъ 1-го участка Симферопольскаго уѣзда г. Лебедевъ подалъ 10-го Сентября сего года прошеніе, въ которомъ проситъ Управу ходатайствовать предъ Собраніемъ объ уравненіи его годоваго оклада жалованья съ жалованьемъ ветеринарнаго врача 2-го участка Симферопольскаго уѣзда (т. е. до 1200 руб.), такъ какъ ему, человѣку семейному, довольно трудно жить въ городѣ на получаемое имъ теперь жалованье (1000 р.) вслѣдствіе дороговизны мѣстныхъ жизненныхъ условій.

На основаніи постановленія Земскаго Собранія 5-го Сентября 1897 года ветеринарный врачъ отъ уѣзднаго земства приравненъ, по содержанію, къ медицинскимъ врачамъ, : въ виду чего Управа не находитъ возможнымъ прибавить жалованье ветеринарному врачу г. Лебедеву до размѣровъ . получаемаго ветеринарнымъ врачемъ 2-го участка отъ Губернскаго Земства, но находитъ справедливымъ выдавать ветеринарному врачу квартирныя деньги въ размѣрѣ 200 руб., какъ получаютъ и медицинскіе врачи, тѣмъ болѣе, что ветеринарный врачъ живетъ въ городѣ, гдѣ жизненныя условія несравненно тяжелѣе, чѣмъ въ деревнѣ, о чемъ Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ.

Приложеніе 50-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Ветеринарнаго врача 1-го участка Симферопольскаго уѣзда Ивана Ивановича Лебедева.

ПРОШЕНІЕ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ уравненіи моего годового оклада жалованья съ жалованьемъ ветеринарнаго врача 2-го участка Симферопольскаго уѣзда, такъ какъ мнѣ, человѣку семейному, довольно трудно жить въ городѣ Симферополѣ на получаемое мной теперь жалованье, вслѣдствіе дороговизны мѣстныхъ жизненныхъ условій. Ветеринарный врачъ 1-го участка, Симферопольскаго уѣзда П. Лебедевъ. Г. Симферополь, Сентября 2-го дня 1899 года.

Приложеніе 51-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Ветеринарнаго фельдшера Константина Григорьевича Шорина.

ПРОШЕНІЕ.

Вслѣдствіе распоряженія Таврической Губернской Земской Управы отъ 24-го Марта 1899 года за № 1705, я былъ откомандированъ въ полное распоряженіе Симферопольской Уѣздной Земской Управы.

Находясь въ полномъ распоряженіи Уѣзднаго Земства, и имѣю честь почтительнѣйше просить Управу войти съ ходатайствомъ въ предстоящее очередное Земское Собраніе о распространеніи и на меня постановленія Собранія относительно двухълѣтнихъ прибавокъ медицинскому персоналу въ

уѣздѣ. 29-го Сентября 1899 г. Г. Симферополь. Ветеринарный фельдшеръ К. Шоринъ.

Приложеніе 52-е

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О назначеніи въ г. Карасубазаръ ветеринарнаго врача за счетъ Уѣзднаго Земства.

Карасубазарская городская управа, отношеніемъ отъ 9 Іюля сего года за № 996, сообщила Уѣздной Управѣ для доклада Земскому Собранію, что Карасубазарская городская дума, по докладу городской управы, вслѣдствіе циркулярнаго предложенія Господина Таврическаго Губернатора относительно введенія въ городъ надлежащаго ветеринарно-санитарнаго надзора, въ засѣданіи 30-го Іюня 1899 г., принимая во вниманіе, что взиманіе платы за освидѣтельствованіе ветеринаромъ убойнаго скота трудно осуществимо на практикѣ, а съ другой стороны, что учрежденіе въ г. Карасубазарѣ, составляющемъ крупную Земскую единицу, ветеринарнаго пункта могло бы оказать пользу какъ 13.000 населенію города такъ и ближайшимъ деревнямъ Симферопольскаго уѣзда, *постановила:* возбудить ходатайство передъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи въ г. Карасубазаръ за счетъ Земства ветеринарнаго врача, на котораго возложить ветеринарно-санитарный надзоръ какъ въ городѣ, такъ и въ районѣ Симферопольскаго уѣзда по усмотрѣнію Собранія.

Настоящій вопросъ былъ внесенъ управою на обсужденіе Врачебнаго Совѣта, который въ засѣданіи своемъ 27 Августа сего года, принимая во вниманіе, что прилегающія непосредственно къ г. Карасубазару, съ одной стороны отдаленныя селенія Ѳеодосійскаго уѣзда, а съ другой Симферопольскаго, въ настоящее время остаются безъ всякой ветеринарной помощи, а также въ виду того, что въ самомъ Карасубазарѣ, какъ бытовомъ центрѣ указанныхъ селеній, ветери-

нарнаго врача не имѣется вовсе, Уѣздный Совѣтъ призналь крайне желательнымъ и даже необходимымъ учрежденіе ветеринарнаго пункта въ Карасубазарѣ. А такъ какъ г. Карасубазарь содержать указанный пунктъ исключительно на свой счетъ не имѣетъ возможности, то Врачебный Совѣтъ находя, въ интересахъ земства, необходимымъ устройство указаннаго пункта, *постановилъ:* ходатайствовать чрезъ Уѣздную Земскую Управу предъ Губернскимъ Земствомъ объ учрежденіи въ г. Карасубазарѣ за счетъ Земства межъуѣзднаго ветеринарнаго пункта. Кромѣ того Уѣздная Управа запрашивала Карасубазарскую городскую управу о томъ, не можетъ ли она принять половину содержанія ветеринарнаго врача на свой счетъ,—на что городская управа отношеніемъ отъ 22 Сентября сего года за № 1299 сообщила, что она, за неимѣніемъ средствъ, не можетъ принять на себя половину содержанія врача,

Принявъ во вниманіе все вышеизложенное, управа съ своей стороны не находитъ особой необходимости еще имѣть одного ветеринарнаго врача въ Симферопольскомъ уѣздѣ за счетъ земства и полагаетъ, что для Симферопольскаго уѣзда вполнѣ достаточно существующихъ, въ настоящее время, двухъ ветеринарныхъ врачей, что же касается того, что селенія находящіяся около Карасубазара слишкомъ отдалены отъ Симферополя, то для этого въ с. Зуѣ учрежденъ ветеринарный пунктъ, который находится на одинаковомъ разстояніи какъ отъ г. Карасубазара, такъ и отъ г. Симферополя, почему и жители селеній, находящіеся около Карасубазара, находятся въ одинаковыхъ условіяхъ съ жителями живущими близъ г. Симферополя. Вслѣдствіе чего управа полагала бы ходатайство это отклонить. О чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію на его усмотрѣніе.

Приложеніе 53-е

КАРАСУБАЗАРСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Іюля 9 дня, 1899 г.

№ 996.

Г. КАРАСУБАЗАРЪ, ТАВ. ГУБ.

Карасубазарская городская дума по докладу городской управы, вслѣдствіе циркулярнаго предложенія г-на Таврическаго Губернатора относительно введенія въ городѣ надлежащаго ветеринарно-санитарнаго надзора, въ засѣданіи 30 Іюня 1899 года, принимая во вниманіе, что взиманіе платы за освидѣтельствованіе ветеринаромъ убойнаго скота трудно осуществимо на практикѣ, а съ другой стороны,—что учрежденіе въ г. Карасубазарѣ, составляющемъ крупную земскую единицу, ветеринарнаго пункта могло-бы оказать пользу какъ 13000 населенію города такъ и ближайшимъ деревнямъ Симферопольскаго уѣзда. постановила: возбудить ходатайство предъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи въ г. Карасубазаръ за счетъ Земства ветеринарнаго врача, на котораго возложить ветеринарно-санитарный надзоръ какъ въ городѣ такъ и въ районѣ Симферопольскаго уѣзда, по усмотрѣнію Земскаго Собранія.

Городская управа о вышеизложенномъ имѣетъ честь увѣдомить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу и проситъ не отказать въ ходатайствѣ предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи въ г. Карасубазаръ за счетъ Земства ветеринарнаго врача для ветеринарно-санитарнаго надзора какъ въ городѣ такъ и въ районѣ Симферопольскаго уѣзда по усмотрѣнію Земскаго Собранія и о послѣдующемъ почтить Управу увѣдомленіемъ.

Приложеніе: копія доклада городской управы и выписка изъ постановленій думы по изложенному въ настоящемъ отношеніи предмету. Городской Голова Ив. Селиховъ. Членъ Управы Е. Кондоракп. Секретарь Ив. Бондаренко

Приложеніе 54-е.

ДОКЛАДЪ

КАРАСУБАЗАРСКОЙ
Городской Управы.

Карасубазарской
Городской Думѣ.

30 Іюня 1899 года.

По циркулярному предложенію Господина Таврическаго Губернатора относительно введенія въ городѣ надлежащаго ветеринарно-санитарнаго надзора.

Господинъ Таврическій Губернаторъ препроводилъ на имя городской управы предложеніе, отъ 31 Мая сего года за № 517, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе циркулярнаго распоряженія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по ветеринарной части отъ 1 Мая сего года за № 340, послѣдовавшаго въ виду выдѣленія управленія ветеринарною частью въ губерніяхъ, областяхъ и городахъ Имперіи, на основаніи законоположенія 28 Апрѣля 1897 года и 4 Іюня 1898 г. изъ вѣдѣнія медицинскихъ органовъ въ спеціальный ветеринарный органъ и въ виду возбужденія нѣкоторыми губернскими начальствами вопроса о нежелательности дальнѣйшаго привлеченія медицинскихъ врачей къ несенію обязанностей, касающихся ветеринарной части, предлагаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ и Городскимъ Управамъ ввѣренной мнѣ губерніи, во 1) принять къ руководству съ полученіемъ сего не возлагать исполненія таковыхъ обязанностей, т. е. имѣющихъ ветеринарно-санитарный характеръ (напримѣръ освидѣтельствованіе убойнаго скота, надзоръ за животными продуктами и т. п.) на медицинскихъ врачей, состоящихъ на службѣ земства и городовъ, хотя-бы и временно, какъ это имѣло мѣсто въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи въ минувшемъ и настоящемъ годахъ по случаю разрѣшенія отпусковъ ветеринарнымъ врачамъ и по нѣкоторымъ инымъ обстоятельствамъ, и во 2-хъ) озаботиться теперь же въ цѣляхъ удовлетворенія ветеринарно-санитарнымъ нуждамъ и требованіямъ обсужденіемъ вопроса о введеніи надлежащей ветеринарной организаціи и скорѣйшемъ осуществленіи таковой тамъ, гдѣ она оказывается въ настоящее время или не достаточною или всецѣло еще несуществующею, какъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ городахъ, мѣстечкахъ и крупныхъ по численности

народонаселенія селахъ. О послѣдующемъ имѣ представить."

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе думы, городская управа, принимая во вниманіе, что въ городѣ нѣтъ городского ветеринарнаго врача, обязанности котораго до настоящаго времени исполнялъ городовой врачъ, и что послѣдній, въ силу доложеннаго циркуляра Господина Таврическаго Губернатора, долженъ быть отъ таковыхъ освобожденъ, а съ другой стороны на введеніе столь полезной и необходимой въ интересахъ 13000 населенія ветеринарной организаціи не имѣется городскихъ средствъ, полагаетъ возможнымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи взимать за освидѣтельствованіе убойнаго скота самую незначительную плату, изъ которой и можетъ составиться сумма необходимая для выдачи содержанія ветеринарному врачу. Съ подлиннымъ вѣрно: городской голова Пв. Селиновъ. Членъ управы Е. Кондораки. Секретарь Пв. Бондаренко.

Выписка изъ постановленій Карасубазарской Городской Думы 30 Іюня 1899 года.

Въ очередное собраніе Карасубазарской городской думы прибыли г. городской голова П. А. Селиновъ. членъ городской управы Х. Б. Ягджіевъ и 18 гласныхъ.

По объявленіи собранія открытымъ г. городской голова заявилъ, что гласные Смаилъ Аджи Умеръ оглу, С А. Гокувъ, П. Л. Соляниковъ и І. Я. Дегошикъ не явились въ собраніе вслѣдствіе выѣзда ихъ изъ города до врученія имъ повѣстокъ.

Городская дума, единогласно признавъ причину неявки ихъ уважительною, приступила къ совѣщанію по слѣдующимъ предметамъ.

По циркулярному предложенію Господина Таврическаго Губернатора относительно введенія въ городѣ надлежащаго ветеринарно-санитарнаго надзора.

По выслушаніи и обсужденіи доклада городской управы городская дума, принимая во вниманіе, что взиманіе платы за освидѣтельствованіе ветеринаромъ убойнаго скота трудно осуществимо на практикѣ, а съ другой стороны, что учреж-

деніе въ г. Карасубазарѣ, составляющемъ крупную земскую единицу, ветеринарнаго пункта могло-бы оказать пользу какъ 13000 населенію города такъ и ближайшимъ деревнямъ Симферопольскаго уѣзда, постановила: возбудить ходатайство предъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи въ г. Карасубазаръ за счетъ Земства ветеринарнаго врача, на котораго возложить ветеринарно-санитарный надзоръ какъ въ городѣ такъ и въ районѣ Симферопольскаго уѣзда по усмотрѣнію Земскаго Собранія. Подлинное за надлежащими подписями. Городской голова Ив. Селиновъ. Членъ управы Е. Кондоракп. Секретарь Ив. Бондаренко.

Приложеніе 55-е.

М. В. Д.

БАХЧИСАРАЙСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Сентября 25 дня, 1899 г.
№ 1414.

г. Бахчисарай. Тав. губ.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Собраніе Бахчисарайской городской думы въ засѣданіи 23 сего Сентября, выслушавъ докладъ городской управы о возбужденіи ходатайства предъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ о назначеніи въ Бахчисарай отъ Земства ветеринарнаго врача и соглашаясь съ приведенными въ докладѣ по сему вопросу данными, постановило: возбудить означенное ходатайство при условіи, что со стороны города будетъ отпускаться въ пособіе земству на содержаніе санитарнаго врача по триста рублей ежегодно съ тѣмъ, чтобы врачъ въ опредѣленные часы осматривалъ туши скота, убиваемаго на городской скотобойнѣ для опредѣленія годно-ли мясо къ употребленію.

Представляя Земской Управѣ для доклада слѣдующему очередному Земскому Собранію означенное постановленіе думы, городская управа считаетъ нужнымъ объяснить, что занятіе врача въ скотобойнѣ будетъ заключаться въ осмотрѣ

совершенно очищенныхъ тушъ въ количествѣ около 50 мелкаго скота и до двухъ крупнаго ежедневно, а для этого потребуется не болѣе 2 часа времени. При томъ обязательство врача по осмотру мяса не будетъ распространяться на случаи, когда онъ по дѣламъ службы долженъ будетъ отлучаться въ уѣздъ. Управа также считаетъ умѣстнымъ замѣтить, что Бахчисарай самъ по себѣ представляетъ центральный пунктъ округа Каралезской, Дуванкойской и Тавъ-Бадракской волостей, въ которыхъ въ настоящее время ветеринарный надзоръ очень слабъ, чему одна изъ причинъ та, что земскій санитарный врачъ живетъ въ Симферополѣ, откуда проѣздъ въ указанныя мѣстности за дальностью разстоянія требуетъ много траты времени и труда. Городской Голова Давыдовъ. Секретарь Д. Сальниковъ.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Приложеніе 56-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Февраля 25 дня, 1899 г.

№ 1241.

г. Симферополь.

Таврическое Губернское Земское Собраніе XXXII очередной сессіи, по выслушаніи доклада управы объ увеличеніи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній числа ветеринаровъ, содержимыхъ за счетъ Губернскаго Земскаго сбора, между прочимъ, поручило Управѣ разработать общій вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ содержаніи ветеринарнаго персонала въ уѣздахъ въ зависимости отъ расходовъ на этотъ предметъ со стороны уѣздныхъ земствъ, и свои соображенія по сему предмету представить будущему Губернскому Собранію.

Составленный по этому вопросу докладъ управы минувшему Губернскому Земскому Собранію XXXIII очередной сессіи былъ переданъ Собраніемъ на разсмотрѣніе коммиссіи, которая пришла къ слѣдующему заключенію:

1, Для борьбы съ эпизоотіями необходимо установить штатъ ветеринарныхъ врачей, содержимыхъ. на счетъ Губернскаго Земства и состоящій въ полномъ распоряженіи Губернской Управы и распредѣлить его по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Въ Бердянскомъ.	3.
„ Мелитопольскомъ . .	3.
„ Днѣпровскомъ. . . .	3.
„ Ѳеодосійскомъ. . . .	2.
„ Перекопскомъ	1.
„ Евпаторійскомъ. . .	1.
„ Симферопольскомъ .	1.
„ Ялтинскомъ	1.
Всего. .	15 ветеринаровъ.

2. Уѣздныя Земства, доведшія число ветеринаровъ, содержимыхъ на счетъ уѣзднаго сбора, до нормы губернскихъ ветеринаровъ въ уѣздѣ, въ случаѣ желанія увеличить свой персоналъ, могутъ получать отъ Губернскаго Земства субсидію на содержаніе такихъ ветеринаровъ въ половинномъ размѣрѣ.

3. Въ виду окончанія засѣданій Уѣздныхъ Собраній и невозможности измѣнить смѣтныя назначенія на содержаніе ветеринарныхъ врачей, оставить штатъ ихъ въ прежнемъ числѣ во всѣхъ уѣздахъ съ добавленіемъ еще *одного* ветеринара для *Симферопольскаго* уѣзда, гдѣ таковаго отъ Губернскаго Земства не имѣется. и одного для *Бердянскаго* уѣзда.

4. Съ будущаго 1900 года изъ двухъ, имѣющихся теперь въ Евпаторійскомъ уѣздѣ ветеринаровъ Губернскаго Земства, оставить одного, а содержаніе другого отнести на счетъ уѣзднаго земства.

Заключеніе это Собраніемъ, въ засѣданіи 18 декабря 1898 года, утверждено безъ измѣненій.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь сообщить уѣздной для свѣдѣнія и доклада Уѣздному Земскому Собранію.

ЖУРНАЛЪ

4-го засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи 1899 г.

5-го Октября [утромъ].

Собраніе открыто Предводителемъ дворянства П. П. Чабовскимъ при участіи 27-ми гласныхъ, городскаго головы А. Н. Ильина, представителя отъ Министерства земледѣлія П. П. Заславскаго, предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповича и члена той-же Управы І. Ф. Шнейдера.

Секретаремъ избранъ І. Ф. Шнейдеръ.

Въ 11 часовъ утра Предсѣдателемъ объявлено Собраніе открытымъ и приступлено къ разсмотрѣнію смѣты по народному образованію. По § V ст. 1, п. а, ассигновано 13335 р., при ассигнованіи каковой суммы былъ принятъ во вниманіе докладъ Управы съ проэктомъ и смѣтою по перестройкѣ Чоргунской земской школы съ приспособленіемъ помѣщенія для преподавателей, каковой—Собраніемъ утвержденъ. По пункту б) вопросъ объ ассигнованіи оставленъ открытымъ впредь до разсмотрѣнія заключенія ревизіонной коммиссіи о Зуйской ремесленной школѣ. При разсмотрѣніи ст. 2 смѣты Предсѣдатель Управы прочелъ: 1) ходатайство завѣдующаго Александровскою церковно-приходскою школою протоіерея отца Алексѣя Назаревскаго объ ассигнованіи въ пособіе завѣдуемой имъ школѣ въ поселкѣ Бахчи-Эли; 2) докладъ Управы объ открытіи школы въ Бахчи-Эли и 3) заявленіе Бахчіелинской дачи Генриха Эммануиловича Муршеля о пожертвованіи Симферопольскому Уѣздному Земству въ даръ принадлежащаго ему пустопорожняго мѣста въ количествѣ 523 кв. саж. Гласный Келовъ заявляетъ о томъ, что въ заявленіи Муршеля не сказано, отдаетъ-ли онъ землю подъ церковно-приход-

скую или земскую школу. Г. Я. Есповичъ заявляетъ, что Симферопольскій уѣздный исправникъ принималъ въ этомъ большое участіе, и благодаря ему г. Муршель даритъ эту землю, на которую имѣется планъ. Д. Е. Серебряковъ находитъ, что разъ Муршель предоставляетъ право даже продать эту землю, то очевидно онъ эту землю даритъ земству. Гл. В. П. Фурсенко предлагаетъ принять этотъ даръ, но съ условіемъ, если на этой землѣ будетъ земская школа и если г. Муршель согласится, то совершить дарственную запись. Городской голова по поводу доклада Управы о прежде временности постройки въ Бахчи-Эли, заявилъ, что Бахчи-Эли не есть сельское общество, а потому не можетъ составить приговора и дать что либо на школу, но что мѣстность эту онъ хорошо знаетъ, а также и то, что тамъ есть много дѣтей въ школьномъ возрастѣ и въ школѣ тамъ ощущается настоятельная необходимость, на что гласный М. Е. Серебряковъ возразилъ, что по его мнѣнію разъ Бахчи-Эли не представляетъ административной единицы, то легко можетъ случиться, что поселокъ этотъ будетъ присоединенъ къ городу и тамъ будетъ церковно-приходская школа.

І. Ф. Шнейдеръ заявилъ, что Собраніе намѣтило уже имѣть тамъ школу, а разъ теперь дарятъ для этого землю, то нужно только воспользоваться этимъ случаемъ. Гласный Конради не находитъ нужнымъ ставить строгія условія управѣ, а слѣдуетъ только воспользоваться предложеніемъ, тѣмъ болѣе, что г. Муршель предоставляетъ право даже продать землю; слѣдовательно, что земство найдетъ нужнымъ тамъ сдѣлать, то и сдѣлаетъ. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мыслей по сему предмету Собраніе *постановило:* поручить Управѣ принять даръ отъ землевладѣльца І. Э. Муршеля въ видѣ участка земли мѣрою 523 кв. саж. подъ устройство земской школы и выразить ему благодарность отъ имени Собранія, войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земство объ отпускѣ 1000 руб. на постройку школы подъ гарантію Уѣзднаго Земства и приступить къ постройкѣ школы со внесеніемъ въ смѣту будущаго года передержки по постройкѣ. Затѣмъ Собраніе ассигновало Александровской церковно-приходской шко-

лѣ въ Бахчи-Эли 300 руб. на одинъ годъ. а всего по ст. 2, 1500 рублей. По ст. 3, ассигновано 1500 рублей. Прочитанъ докладъ Управы по сообщенію управляющаго реальнымъ училищемъ, объ открытіи рисовальнаго класса для приходящихъ. Городской голова заявилъ, что и городъ внесъ въ свою смѣту на это 250 руб., но смѣта еще не утверждена думой. и для разсмотрѣнія этого вопроса образована коммиссія. которая и выяснитъ вопросъ о томъ. на сколько необходимъ здѣсь рисовальный классъ. Онъ собиралъ свѣдѣнія и оказалось. что въ Николаевѣ, Елисаветградѣ и Севастополѣ дѣло это привилось и поставлено хорошо. и было-бы желательно ассигновать нѣкоторую сумму въ видѣ опыта. Гласный Фурсенко находитъ, что если и слѣдуетъ ассигновать. такъ это городу, а не уѣздному земству, такъ какъ классы будутъ служить городу, а не уѣзду и предложилъ оставить вопросъ открытымъ впредь до выясненія практической пригодности его. съ чѣмъ Собраніе согласилось и постановило вопросъ объ ассигнованіи денегъ на открытіе рисовальнаго класса при реальномъ училищѣ—оставить открытымъ. Прочитанъ докладъ управы по отношенію попечительнаго совѣта женской гимназіи объ оказаніи пособія женской гимназіи въ размѣрѣ 360 руб. на содержаніе параллельнаго отдѣленія при пятомъ классѣ. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ какъ Предсѣдатель попечительнаго совѣта обратился съ просьбой въ думу объ ассигнованіи 360 руб. на содержаніе параллельнаго класса, но дума вмѣсто 360 руб. дала 720 руб. и такимъ образомъ остается на будущій годъ 360 рублей.

Если Собраніе и съ своей стороны ассигнуетъ такую-же сумму, то выйдетъ 720 руб., которыхъ и достаточно для содержанія параллельнаго класса въ 1900 г.. съ чѣмъ Собраніе согласилось и *постановило:* ассигновать единовременно 360 руб. на содержаніе пятаго параллельнаго класса Симферопольской женской гимназіи. По ст. 4 ассигновано 900 рублей. При разсмотрѣніи ст. 6 гл. Кесслеръ заявилъ, что по его мнѣнію на учебныя пособія и классныя принадлежности 1500 р. мало, такъ какъ съ каждымъ годомъ открываются все новыя школы и потребность на это увеличивается. Гл. Фурсенко за-

явилъ, что можетъ быть и нужно увеличить, но разъ нѣтъ по этому доклада Управы, то не слѣдуетъ увеличивать, и послѣ заявленія Предсѣдателя Управы о томъ, что въ смѣту вносятся суммы по дѣйствительной потребности, Собраніе *постановило*: ассигновать по ст. 6, 1500 руб. и въ случаѣ не хватитъ этихъ денегъ, сдѣлать передержку и доложить Собранію. Гл. Шлее, возвращаясь къ ассигнованнымъ по ст. 4, Нейзацкому и Карасубазарскому училищамъ въ пособіе, проситъ добавить, что это выдается единовременно. Гл. Фурсенко присоединяется къ этому и заявляетъ, что есть разъясненія Сената, что если Земство дастъ неединовременно, то это входитъ въ обязательство. Предсѣдатель Управы заявилъ, что Управа вноситъ въ смѣту пособія училищамъ только тѣмъ, которыя объ этомъ просятъ и въ доказательство указываетъ на школы Перегръ и Эгизъ, которыя не внесены въ смѣту въ виду непоступленія отъ нихъ ходатайствъ, тогда какъ въ прошлогодней смѣтѣ онѣ значатся. Послѣ чего Собраніе *постановило*: добавить, что пособія Нейзацкому и Карасубазарскому выдаются единовременно. Прочитанъ докладъ Управы по сообщенію Таврической Губернской Управы объ ассигнованіи 200 р. на устройство курсовъ пѣнія при Преславской семинаріи. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что на основаніи программы предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, преподаваніе пѣнія входитъ въ обязательный предметъ. Гл. А. П. Частакъ проситъ внести въ смѣту на Сарайлы-Кіятскую школу на преподаваніе пѣнія 60 рублей. Предсѣдатель Управы проситъ не дѣлать отдѣльной ассигновки на командировку учителей на курсы пѣнія, такъ какъ командировки эти, какъ показалъ опытъ, не достигаютъ цѣли, а проситъ ассигновать нѣкоторую сумму въ распоряженіе Управы для выдачи вознагражденія учителямъ, гдѣ введено пѣніе. Гл. В. П. Фурсенко не считаетъ обязательнымъ преподаваніе пѣнія въ школахъ въ виду тѣхъ объясненій, какія далъ Предсѣдатель Управы и считаетъ излишнимъ ассигновывать деньги на посылку учителей на курсы пѣнія, а вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Предсѣдателя Управы и предлагаетъ ассигновать 200 руб. въ распоряженіе Управы, чтобы она по

своему усмотрѣнію вознаграждала бы тѣхъ учителей, гдѣ введено пѣніе.

Сдѣланъ перерывъ на 10 минутъ, для наведенія справокъ по программѣ народныхъ школъ.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Управы прочелъ Собранію программу предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ народныхъ школахъ. и просилъ Собраніе разрѣшить пріобрѣсти необходимый инструментъ фисъ-гармонію для преподаванія пѣнія. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній Собраніе *постановило*: ассигновать въ распоряженіе Управы 200 руб. на преподаваніе пѣнія и по ст. 7. на командировку учителей на курсы садоводства ассигновано 100 руб.

При разсмотрѣніи ст. 8 смѣты Предсѣдатель Управы заявилъ, что деньги эти ассигнуются исключительно на награды окончившимъ курсъ въ школѣ. учителя-же наградъ не получаютъ, на что гл. Фурсенко заявилъ, что учителя получаютъ самую существенную награду это прибавку жалованья по прослуженіи 2-хъ лѣтъ и находитъ нужнымъ обозначить въ этой статьѣ, что деньги ассигнуются на награды учащимся къ чему присоединяются гласные Е. Э. Кесслеръ и Ф. М. Шлее, причемъ гл. Шлее находитъ нужнымъ увеличить ассигнованіе на это до 100 руб., къ чему присоединился и гласный Халитовъ. Собраніе *постановило*: ассигновать по ст. 8, на награды учащимся 100 рублей. По ст. 9 ассигновано: на содержаніе стипендіатовъ въ Симферопольской женской гимназіи 500 руб., Симферопольской татарской учительской школѣ—240 руб. и въ Симферопольскомъ реальномъ училищѣ—100 руб. а относительно Зуйской ремесленной школы вопросъ оставленъ открытымъ.

Гл. Шлее проситъ доложить Собранію списокъ стипендіатокъ женской гимназіи, а гл. Кесслеръ заявляетъ, что желательно было-бы имѣть такой же списокъ и отъ татарской учительской школы. По прочтеніи Предсѣдателемъ Управы списка стипендіатокъ женской гимназіи, гл. Ф. М. Шлее и Е. Э. Кесслеръ заявляютъ о томъ, чтобы стипендіатками земства въ женскую гимназію зачислялись исключительно изъ живущихъ въ уѣздѣ, причемъ гл. Ф. М. Шлее и Е. Э. Кес-

слеръ находитъ, что живущимъ въ городѣ легче воспитывать дѣтей своихъ, чѣмъ живущимъ въ уѣздѣ, которымъ кромѣ платы въ гимназію приходится платить еще и за квартиру Собраніе *постановило:* поручить Управѣ, чтобы она строго придерживалась постановленію Собранія и на будущее время назначала бы стипендіатокъ земскихъ въ женскую гимназію исключительно изъ уѣзда, а равно и стипендіатовъ др. учебныхъ заведеній и каждый разъ списокъ стипендіатокъ докладывала бы Собранію. Прочитанъ докладъ Управы объ утвержденіи расхода, произведеннаго Управою на вознагражденіе учителей и учительницъ земскихъ школъ за вечернія занятія со взрослыми, о ходѣ сего дѣла вообще и объ ассигнованіи денегъ на 1900 годъ. Гл. А. П. Пастакъ проситъ ассигновать хотя-бы по 10 руб. въ мѣсяцъ на учителя, въ виду того, что учителя за вечернія занятія получаютъ слишкомъ мало. Предсѣдатель Управы проситъ удовлетворить ходатайство Управы и тѣмъ дать возможность распространить это полезное и симпатичное дѣло на большее число школъ, къ чему присоединяется гл. М. Е. Серебряковъ, предлагаетъ дать въ распоряженіе Управы—200 р. и развить это въ высшей степени симпатичное дѣло. Собраніе *постановило:* ассигновать по ст. 10, смѣты на вознагражденіе за вечернія занятія со взрослыми 150 руб. и предоставить Управѣ въ случаѣ надобности израсходовать еще до 100 руб. изъ остатковъ будущаго года. При разсмотрѣніи вопроса объ ассигнованіи денегъ на пріобрѣтеніе картинъ для волшебнаго фонаря гл. Кесслеръ заявилъ, что предположенныхъ Управою 50 р. слишкомъ мало, у насъ всего два фонаря, необходимо прибавить до 4-хъ, тѣмъ болѣе, что это дѣло у насъ привилось и чтеніе съ картинами приноситъ пользу не только учащимся въ школѣ, но и всему населенію деревни, а потому проситъ ассигновку эту увеличить. Собраніе сочувственно отнеслось къ этому и *постановило:* ассигновать на пріобрѣтеніе фонарей, не менѣе 2-хъ и картинъ для нихъ—100 руб., по ст. 11, ассигновано—1400 руб.

Прочитанъ докладъ Управы по заявленію законоучителя Ново-Чембайской земской школы священника Сапфирова о доплатѣ ему 15 руб. за преподанные свыше нормы уроки по

закону Божію. Собраніе *постановило:* ходатайство священника Сапфирова отклонить.

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Петровскаго сельскаго общества Зуйской волости о выдачѣ ему пособія на отремонтировку земской школы. Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать 150 руб. Петровскому сельскому обществу въ пособіе на ремонтъ школы. Прочитанъ докладъ Управы о выясненіи степени пригодности дер. Баксанъ для устройства въ ней татарской школы: представлена смѣта и проектъ на сооруженіе зданія для школы. Гл. Фуренко заявилъ, что на открытіе этой школы Уѣздное Земство имѣетъ право получить въ пособіе отъ Губернскаго Земства—300 руб., но совѣтуетъ поспѣшить съ этимъ ходатайствомъ, такъ какъ пять ходатайствъ уже удовлетворено и представлено 4 такихъ-же ходатайства отъ Ялтинскаго Земства. Собраніе *постановило:* войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земство о выдачѣ 1000 руб. на постройку школы подъ гарантію Уѣзднаго Земства, ассигновать 1000 руб. со внесеніемъ въ смѣту и просить Губернскую Управу дать въ пособіе 300 руб. на открытіе школы. По докладамъ Управы: 1) объ ассигнованіи средствъ на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ школъ и объ учрежденіи новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ и 2) объ учрежденіи при земскихъ школахъ: Аншовской, Карабайской, Мазанской и Петровской классовъ ручнаго труда. Собраніе *постановило:* согласиться съ мнѣніемъ управы.

Гласный Л. Л. Мартино заявилъ Собранію, что въ докладѣ Управы о Баксанской школѣ сказано, что общество д. Шули на запросъ Управы прислало приговоръ, а между тѣмъ это сообщеніе не вѣрное, такъ какъ приговоръ общества онъ самъ представилъ Земскому Собранію прошлой очередной сессіи, причемъ большую часть расхода бралъ на себя и просилъ построить школу, такъ что Управѣ не было надобности искать пункт, гдѣ-бы открыть школу, а нужно было построить школу раньше въ Шули. Предсѣдатель Управы заявилъ, что дѣйствительно приговоръ Шульскаго общества по-

ступилъ раньше запроса Управы, что и было принято во вниманіе, но такъ какъ на запросъ Управы не послѣдовало отвѣта, то Управа и приняла раньше представленный приговоръ за отвѣтъ на запросъ. Гласный Е. Э. Кесслеръ заявилъ, что Собраніе упустило изъ виду эту школу и остановилось на Баксанѣ потому, что общество шло на встрѣчу земству, но теперь въ виду того, что Шульское общество принимаетъ на себя $^3/_4$ расхода, необходимо поставить и эту школу на первую очередь. Настоящее заявленіе было поддержано гласными: Е. В. Руссетъ, М. М. Кипчакскимъ и В. П. Фурсенко, и по предложенію Предсѣдателя Собранія—*постановлено:* поставить постройку школы въ Шулп на первую очередь и доложить будущему Очередному Собранію, уполномочить Управу возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ пособія въ 300 руб.—Доложено ходатайство правленія общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Таврической губерніи о назначеніи денежнаго пособія на содержаніе интерната въ г. Мелитополѣ для обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Городской голова, поддерживая ходатайство общества, очертилъ полезную дѣятельность его и просилъ ассигновать какую либо сумму. Гласный Фурсенко полагаетъ, что, такъ какъ въ настоящее время въ интернатѣ для учащихся назрѣла надобность въ Мелитополѣ, а не здѣсь, и интернатъ будетъ служить для нуждъ Мелитопольскаго уѣзда, то онъ полагалъ-бы воздержаться пока отъ ассигнованія денегъ на это, съ чѣмъ Собраніе согласилось и постановило: воздерживаясь отъ ассигнованія какой либо суммы—вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго очереднаго Земскаго Собранія. Предсѣдатель Собранія прочелъ поданное на его имя прошеніе дворянина Хабловскаго о выдачѣ ему пособія за 5 лѣтнюю службу при земской школѣ въ качествѣ учителя, Собраніе, принимая во вниманіе, что учитель Хабловскій перешелъ на лучшую должность въ пріютъ Фабра въ Симферополѣ и вслѣдствіе этого не нуждается, *постановило:* въ ходатайствѣ Хабловскаго о пособіи отказать. По ходатайству учителя Карабайской Земской школы А.

Кондури объ ассигнованіи 400 руб. на постройку общежитія для учениковъ Собраніе *постановило*: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и внести докладъ будущему очередному Земскому Собранію. Предсѣдатель Управы прочелъ сообщеніе Таврической духовной консисторіи отъ 28-го Сентября сего года за № 9065, объ отказѣ въ ходатайствѣ земства о предоставленіи учителямъ земскихъ школъ преподавать Законъ Божій—Собраніе *постановило:* сообщеніе консисторіи принять къ свѣдѣнію и просить предсѣдателя училищнаго совѣта войти по сему съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ. За тѣмъ по предложенію Предсѣдателя Собранія членъ управы Д. Е. Серебряковъ прочелъ журналъ засѣданія Собранія 4 Октября утромъ, который за нѣкоторыми поправками Собраніемъ утвержденъ. Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Приложеніе 57-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По постановленію Земскаго Собранія отъ 4 Октября 1898 г. докладъ съ проэктомъ и смѣтою по перестройкѣ Чоргунской Земской школы съ приспособленіемъ помѣщеній для преподавателей.

Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи въ засѣданіи отъ 4-го октября прошлаго 1898 г. постановило: поручить управѣ представить къ слѣдующему собранію соображенія и проэктъ перестройки Чоргунской школы для помѣщенія преподавателей. Во исполненіе сего порученія Собранія Управа имѣетъ честь представить Собранію проэктъ и смѣту на постройку квартиры для учителя при Чоргунской Земской школѣ, составленные Земскимъ техникомъ Г. С. Спендіаровымъ. По исчисленію техника, постройка имъ проэктированная обойдется при кладкѣ на извести въ 1879 р. 60 коп., а на глинѣ 1579 р. 60 к., въ послѣднемъ случаѣ на триста рублей дешевле. Представляя настоящій проэктъ и смѣту на постройку квартиры для учителя при Чоргунской школѣ, Управа не можетъ признать настоятельной необходимости въ настоящее время означенной постройки и, принимая во вниманіе значутельную стоимость таковой, во избѣжаніе этого расхода распорядилась помѣщеніемъ учительницы въ сосѣдней съ классомъ татарскаго отдѣленія комнатѣ, гдѣ жилъ учитель онаго Аліевъ, предоставивъ послѣднему нанять себѣ помѣщеніе въ селеніи и рѣшивъ отпускать на сей предметъ ежемѣсячно по 5 руб. Управа исходила изъ того разсужденія, что учителю Аліеву какъ мужчинѣ и татарину легче и доступнѣе устроиться среди единовѣрныхъ ему татаръ нежели учительницѣ. Къ этому управа можетъ присовокупить, что на сіе распоряженіе Управы какъ учитель такъ и учительница изъявили свое полное согласіе. Такимъ образомъ управа полагаетъ вопросъ

о постройкѣ помѣщенія для преподавателей при Чоргунскомъ училищѣ пока оставить открытымъ и позволяетъ себѣ ходатайствовать лишь у Земскаго Собранія объ ассигнованіи 60 руб., потребныхъ на наемъ помѣщенія для учителя татарскаго отдѣленія на будущій 1900 годъ.

Приложеніе 58-е

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Завѣдующаго Александровскою церковно-приходскою школою Протоіерея Алексія Назаревскаго.

Имѣю честь почтительнѣйше доложить Земской Управѣ, что полученные мною изъ Управы триста рублей (300 р.) въ пособіе на содержаніе Александровской школы израсходованы на отопленіе школы и наемъ прислуги.

Выражая представителямъ Симферопольскаго Земства въ лицѣ Земской Управы глубочайшую благодарность за поддержаніе школы въ истекшемъ учебномъ году, считаю долгомъ сообщить Управѣ, что всѣхъ учащихся въ школѣ въ прошломъ учебномъ году состояло 66 человѣкъ обоего пола. Въ текущемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ съ прежде бывшими учениками принято въ школу 68 человѣкъ; больше этого помѣстить въ школѣ нельзя за неимѣніемъ мѣста, хотя и были желающіе, человѣкъ 10-ть.

Принимая во вниманіе, что обстоятельства школы не измѣнились къ лучшему и она попрежнему остается въ наемномъ помѣщеніи, за которое приходится платить 300 р. въ годъ, я осмѣливаюсь и нынѣ обратиться въ Управу съ покорнѣйшею просьбою ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи пособія Александровской школѣ на отопленіе и наемъ прислуги въ текущемъ учебномъ году; потому что собрать потребную для того сумму путемъ частныхъ пожертвованій среди поселенцевъ „Александровской горки" не представляется рѣшительно никакой возможности, частію вслѣдствіе бѣдности большинства изъ нихъ, а частію

вслѣдствіе разрозненности ихъ интересовъ. При томъ же, кромѣ расходовъ на отопленіе и наемъ прислуги, школа имѣетъ и многія другія нужды, которыя удовлетворяются на счетъ пожертвованій попечителя школы и частныхъ благотворителей. Завѣдующій Александровскою школою протоіерей Алексій Назаревскій. 1899 г. Сентября 21 дня. № 146.

Приложеніе 59-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV Очередной сессіи 1899 г.

По вопросу объ открытіи школы въ д. Бахчи-Эли.

Симферопольское Уѣздное Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи, въ вечернемъ засѣданіи, 2-го Октября 1898 года, поручило управѣ войдти въ соглашеніе съ поселянами дер. Бахчи-Эли, относительно устройства тамъ Земской народной школы и о результатахъ соглашенія доложить очередному Земскому Собранію, представивъ ему и свои соображенія, а также проэктъ устройства въ д. Бахчи-Эли желаемой къ открытію школы. Объ этомъ предположеніи Земскаго Собранія, уѣздная управа отъ 19 Декабря 1898 г. за № 4444, просила Подгородне-Петровское Волостное Правленіе объявить жителямъ дер. Бахчи-Эли, и если желаютъ они открыть Земскую школу, то истребовавъ въ томъ установленный приговоръ, представить таковой въ управу, въ которомъ обозначить сколько общество отчуждаетъ земли подъ зданіе и огородъ, принимаетъ ли на себя отопленіе школы и помѣщеніе учителя и содержаніе сторожа при ней и вообще ремонтъ зданія, а если же общество не можетъ принять на себя этого обязательства, то что служитъ тому препятствіемъ. На это Волостное Правленіе надписью отъ 31 Декабря 1898 г. за № 3045, увѣдомило управу, что въ дер. Бахчи-Эли проживаютъ разночинцы, свободной земли подъ училище не имѣютъ, а такъ же отоплять школу и помѣщеніе учителя и содержать

сторожа при ней средствъ не имѣютъ, такъ какъ населеніе означенной деревни, исключительно занимается поденными работами.

Въ виду отзыва Подгородне-Петровскаго Волостного Правленія, управа полагаетъ открытіе земской школы въ д. Бахчи-Эли преждевременной, о чемъ и имѣетъ честь доложить настоящему Очередному Земскому Собранію.

Приложеніе 60-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Землевладѣльца Бахче-Элинской дачи Генриха Эммануиловича Муршеля.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Желая принести посильную помощь вновъ образовавшемуся на бывшей моей землѣ поселку, я прошу Симферопольскому Уѣздному Земству *въ даръ принадлежащій мнѣ пустопорожній участокъ земли*, значащійся по расплапировочному плану, составленному Земскимъ Землемѣромъ, Симферопольскаго уѣзда Морацевичемъ подъ № 119, площадью пятьсотъ двадцать три квад. саж., граничащій съ сѣвера улицею и землей Шаховыхъ на протяженіи 48½ саж., съ востока проулкомъ на протяженіи 2-хъ саж., съ юга усадьбами за № 91 Евстафія Родунцова, за № 92 Темнаго, 93 Сидоренко 94, 95, 96 моимъ и 97. Даніилъ Донченко 45 саж. и запада усадьбой за № 118 Темнаго на протяж. 21 саж. съ тѣмъ, чтобы, земля эта была употреблена подъ усадьбу могущаго въ будущемъ образоваться церковнаго причта или подъ училище. Предоставляя притомъ право земству, если найдетъ нужнымъ продать таковую и вырученныя деньги употребить на одну изъ упомянутыхъ нуждъ. Сентября 20 дня 1899 г. Поселянинъ Генрихъ Муршель.

Приложеніе 61-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 г.

По сообщенію управляющаго Реальнымъ училищемъ объ открытіи рисовальнаго класса для приходящихъ.

Управляющій Симферопольскимъ Реальнымъ училищемъ, отношеніемъ отъ 29 Марта сего года за № 452, просилъ предсѣдателя управы сообщить ему, не признаетъ ли уѣздное земство возможнымъ въ случаѣ открытія въ Симферополѣ при Реальномъ Училищѣ рисовальнаго класса для посторонних лицъ, (преимущественно ремесленниковъ), принять на себя часть расходовъ по содержанію названнаго класса, т. к. въ другихъ городахъ эти классы содержатся на средства мѣстныхъ: земства, городского Управленія и ремесленной управы и обходятся въ годъ отъ 500 до 600 руб. Отношеніе это было заслушано управой, которая опредѣлила: „доложить таковое Земскому Собранію, запросивъ предварительно Симферопольскую городскую управу и ремесленную, желаютъ ли они субсидировать этотъ классъ и въ какомъ размѣрѣ". Симферопольская городская управа на запросъ Земской Управы отвѣтила, отношеніемъ отъ 24-го Іюля сего года за № 2734, что городская управа, въ настоящее время, не можетъ сообщить свѣдѣнія о томъ матеріальномъ участіи, которое городъ приметъ въ дѣлѣ предполагаемаго устройства при Симферопольскомъ реальномъ училищѣ рисовальнаго класса для посторонних лицъ, такъ какъ городскою думою въ засѣданіи 5 Апрѣля сего года для выработки доклада по упомянутому вопросу образована особая коммиссія въ составѣ гласныхъ Думы: А. А. Жежеленко и Я. Н. Кузмина. Если докладъ по этому предмету будетъ своевременно выработанъ, то внесеніе его въ думу, на окончательное ея рѣшеніе, послѣдуетъ не ранѣе предстоящаго очередного собранія Думы, назначеннаго по росписанію на 6 Сентября сего года. Симферопольская общая ремесленная управа отвѣтила, отношеніемъ отъ 13

Іюля сего года за № 259, что согласно состоявшагося 17 Марта сего года приговора общаго схода депутатовъ всего ремесленнаго сословія, вопросъ о размѣрѣ пособія со стороны сей Управы предполагаемому къ открытію при Симферопольскомъ Реальномъ училищѣ классу рисованія и черченія остался открытымъ, впредь до выяснѣнія въ окончательной формѣ той суммы, какая должна будетъ причитаться на долю ремесленной управы, а равно степени участія въ расходахъ по содержанію класса рисованія и черченія, которые будутъ приняты на себя городской и земскими управами. Такимъ образомъ опредѣленіе размѣра суммы, въ каковой ремесленная управа могла бы принять участіе въ расходахъ по содержанію упомянутаго выше класса при реальномъ училищѣ, въ данное время еще не можетъ быть опредѣлено даже приблизительно. Принимая во вниманіе, что изъ отзывовъ Симферопольской городской управы и общей ремесленной управы Симферопольской, явствуетъ еще полная неопредѣленность ихъ участія въ устройствѣ рисовальнаго класса при Симферопольскомъ реальномъ училищѣ, земская управа полагаетъ, что всякое пособіе со стороны Симферопольскаго земства на устройство рисовальнаго класса для приходящихъ при реальномъ училищѣ является преждевременнымъ, о чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить настоящему очередному Земскому Собранію.

Приложеніе 62-е.

м. и. п.

ОДЕССКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

СИМФЕРОПОЛЬСКОЕ РЕАЛЬНОЕ УЧИЛИЩЕ.

Марта 29 дня 1899 года.

№ 452.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Симферопольской Уѣздной Земской Управы.

При нѣкоторыхъ реальныхъ училищахъ (Севастопольскомъ, Елисаветградскомъ) существуютъ рисовальные классы для постороннихъ лицъ (преимущественно ре-

мещанъ), желающихъ заниматься черченіемъ и рисованіемъ.

Классы эти содержатся на средства мѣстныхъ: земства, городского управленія и ремесленной управы.

Озабочиваясь устройствомъ подобнаго класса и при ввѣренномъ мнѣ учебномъ заведеніи, я, вслѣдствіе предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, отъ 3 Марта, за № 4200, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе не отказать увѣдомить меня, не признаетъ-ли Уѣздное Земство возможнымъ, въ случаѣ открытія въ г. Симферополѣ названнаго класса, принять на себя часть по содержанію онаго расходовъ. Къ этому нужнымъ считаю присовокупить, что годовое содержаніе помянутаго класса обойдется въ 500—600 рублей. Управляющій училищемъ П. Бракенгеймеръ. Письмоводитель Свищовъ.

Приложеніе 63-е.

М. В. Д.

СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ ОБЩАЯ
РЕМЕСЛЕННАЯ УПРАВА

Іюля 13 дня 1899 г.
№ 259.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Согласно отношенія уѣздной земской управы, отъ 8-го Іюля сего года за № 2177, Общая Ремесленная Управа честь имѣетъ сообщить, что согласно состоявшагося 17 Марта сего года, приговора общаго схода депутатовъ всего ремесленнаго сословія вопросъ о размѣрѣ пособія со стороны сей сей управы предполагаемому къ открытію при Симферопольскомъ реальномъ училищѣ классу рисованія и черченія, остался открытымъ, впредь до выясненія въ окончательной формѣ той суммы какая должна будетъ причитаться на долю ремесленной управы, а равно степени участія въ расходахъ по содержанію класса рисованія и черченія, которые будутъ

приняты на себя городской и земскими управами. Такимъ образомъ, опредѣленіе размѣра суммы, въ каковой ремесленная управа могла-бы принять участіе въ расходахъ, по содержанію упомянутаго выше класса при реальномъ училищѣ, въ данное время, еще не можетъ быть опредѣлено, даже приблизительно. Ремесленный Голова Я. Карягинъ. Письмоводитель А. Ларіоновъ.

Приложеніе 64-е.

СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Іюля 24 дня, 1899 г.

№ 2734.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

На отношеніе Уѣздной Управы, отъ 8 сего Іюля за № 2176, городская управа имѣетъ честь увѣдомить, что она въ настоящее время не можетъ сообщить свѣдѣнія о томъ матеріальномъ участіи, которое городъ приметъ въ дѣлѣ предполагаемаго устройства при Симферопольскомъ реальномъ училищѣ рисовальнаго класса для постороннихъ лицъ,—такъ какъ городскою думою въ засѣданіи 5-го Апрѣля сего года для выработки доклада по упомянутому вопросу образована особая коммиссія въ составѣ гласныхъ думы: А. А. Жежеленко и Я. П. Кузьмина. Если докладъ по этому предмету будетъ своевременно выработанъ, то внесеніе его въ думу, на окончательное ея рѣшеніе, послѣдуетъ не ранѣе предстоящаго очереднаго собранія думы, назначеннаго по росписанію на 6-е Сентября сего года. Вр. испр. долж. Городскаго Головы І. Бреннеръ. Секретарь Архангельскій.

Приложеніе 65-е

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По отношенію попечительнаго совѣта Симферопольской женской гимназіи объ оказаніи пособія женской гимназіи въ размѣрѣ 360 рублей на содержаніе параллельнаго отдѣленія при пятомъ классѣ.

Попечительный совѣтъ Симферопольской женской гимназіи въ отношеніи отъ 27-го Августа с. г. за № 42, ходатайствуетъ чрезъ Земскую Управу предъ Земскимъ Собраніемъ, объ оказаніи Симферопольской женской гимназіи пособія въ размѣрѣ 360 рублей на содержаніе пятаго параллельнаго класса, причемъ поясняетъ: 1) что въ настоящее время въ пятомъ классѣ гимназіи числится 63 ученицы, 2) что въ случаѣ открытія параллели этого класса въ женскую гимназію имѣютъ быть приняты всѣ тѣ дѣти, въ пріемѣ которыхъ отказано родителямъ за неимѣніемъ вакансій и 3) на содержаніе параллели этого класса необходима сумма въ 720 руб. Съ такимъ-же ходатайствомъ попечительный совѣтъ женской гимназіи обратился и въ Симферопольскую городскую думу, каковою это ходатайство и было удовлетворено въ одномъ изъ засѣданій сентябрьской сессіи сего года, при участіи Предсѣдателя Симферопольской Земской Управы, поддерживавшаго оное въ качествѣ члена попечительнаго совѣта. Въ виду ассигнованія Симферопольской городской думой на сей предметъ потребной суммы, Управа находитъ излишнимъ возбуждать передъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи отъ Земства пособія на параллельное отдѣленіе при пятомъ классѣ женской гимназіи, о чемъ и имѣетъ честь доложить настоящему очередному Земскому Собранію.

М. Н. П.

Приложеніе 66-е.

Одесскій Учебный Округъ
ПОПЕЧИТЕЛЬНАГО СОВѢТА
Симферопольской Женской Гимназіи.

Августа 27 дня, 1899 г.

№ 42.

г. Симферополь.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Попечительный совѣтъ Симферопольской женской гимназіи, въ засѣданіи 24 Августа, обсудивъ вопросъ объ открытіи параллели пятаго класса женской гимназіи, постановилъ просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать предъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи Симферопольской женской гимназіи пособія, въ размѣрѣ 360 рублей, на содержаніе пятаго параллельнаго класса, присовокупивъ, что только настоятельная необходимость въ этой параллели и крайне стѣснительное матеріальное положеніе гимназіи вынуждаютъ совѣтъ гимназіи утруждать земство настоящимъ ходатайствомъ.

Прося Уѣздную Управу не отказать въ упомянутомъ ходатайствѣ, совѣтъ имѣетъ честь сообщить для доклада Земскому Собранію: 1) что въ настоящее время въ пятомъ классѣ гимназіи числится 63 ученицы; 2) что, въ случаѣ открытія параллели этого класса въ женскую гимназію имѣютъ быть приняты всѣ тѣ дѣти, въ пріемѣ которыхъ отказано родителямъ за неимѣніемъ вакансій и 3) на содержаніе параллели пятаго класса необходима сумма, въ размѣрѣ 720 р. Предсѣдатель Совѣта Н. Чабовскій. Дѣлопроизводитель Совѣта М. Волошенко.

Приложеніе 67-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По сообщенію Таврической Губернской Земской Управы объ ассигнованіи 200 рублей на устройство курсовъ пѣнія при Преславской семинаріи.

Таврическая Губернская Земская Управа, отношеніемъ отъ 16 Февраля с. г. за № 1082, увѣдомила Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу о томъ, что постановленіемъ Губернскаго Собранія XXXIII очередной сессіи въ распоряженіе Бердянской Уѣздной Земской Управы отпущено 500 руб. на устройство при Преславской семинаріи курсовъ пѣнія для учителей земскихъ школъ, съ тѣмъ, чтобы на эти курсы могли быть командированы и учителя другихъ Уѣздныхъ Земствъ губерніи. Бердянская Земская Управа увѣдомила 23 Апрѣля с. г. за № 2108, что курсы пѣнія для народныхъ учителей, Таврической губерніи, будутъ происходить въ г. Бердянскѣ съ 31-го Мая по 4 Іюля с. г. и потому вслѣдствіе постановленія экстреннаго Земскаго Собранія, въ утреннемъ засѣданіи, 17-го Марта, коимъ рѣзрѣшено послать въ этомъ 1899 г. на курсы пѣнія четырехъ учителей, Симферопольская Уѣздная Земская Управа командировала на эти курсы въ настоящемъ 1899 году учителя: Карабайской школы Кондури и учительницъ: Ново-Чембайскаго училища Фесенко, Сарчи-Кіятскаго Воронову и Сарабузскаго Крутогорову, на каковой предметъ израсходовано Управой 200 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на 1898 и 1899 годы согласно постановленію экстреннаго Земскаго Собранія 17 Марта 1899 г., утренняго засѣданія. Въ виду того, что прохожденіе курса пѣнія предположено при Преславской семинаріи въ теченіе двухъ лѣтъ, какъ видно изъ удостовѣреній, выданныхъ инспекторомъ народныхъ училищъ, Управа считаетъ необходимымъ вновь ходатайствовать передъ настоящимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 200 рублей на будущій 1900 годъ,

для продолженія курсовъ нѣнія при Преславской Семинаріи четырехъ учителей.

Приложеніе 68-е.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА
Февраля 16 дня, 1899 г.
№ 1082.

Симферополь.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Губернская управа имѣетъ честь увѣдомить, что постановленіемъ губернскаго собранія XXXIII очер. сессіи въ распоряженіе Бердянской Уѣздной Земской Управы отпущено 500 р. на устройство при Преславской семинаріи курсовъ нѣнія для учителей земскихъ школъ, съ тѣмъ чтобы на эти курсы могли быть командированы и учителя друг. уѣздныхъ земствъ губерніи. О времени устройства указанныхъ курсовъ губернская управа просила Бердянскую земскую управу отъ себя увѣдомить всѣ остальныя уѣздныя земскія управы губерніи. Членъ Управы Фурсенко. Секретарь В. Ивановъ. Дѣлопроизводитель П. Крафтъ.

Приложеніе 69-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ утвержденіи расхода, произведеннаго Управой на вознагражденіе учителей и учительницъ земскихъ школъ за вечернія занятія со взрослыми и о ходѣ сего дѣла вообще и объ ассигнованіи денегъ на 1900 годъ.

Симферопольское Уѣздное Земское Собраніе XXXIII-й очередной сессіи въ засѣданіи отъ 5 Октября 1898 года постановило: внести въ смѣту на 1899 годъ 100 руб. и упол-

помочнть Управу, въ случаѣ надобности, произвести на тотъ же предметъ расходъ въ слѣдующемъ году не свыше 100 р., поручивъ Управѣ о ходѣ дѣла по этимъ занятіямъ доложить будущему очередному Собранію. Съ разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ Крымскаго района, занятія со взрослыми въ теченіе 189⁸/₉ учебн. г. велись въ Симферопольскомъ уѣздѣ при семи училищахъ, а именно: 1) при Чоргунскомъ съ 1-го Декабря 1898 г. въ теченіе 5 мѣсяцевъ; 2) Сарабузскомъ съ 25-го Ноября 1898 г. 2 мѣсяца; 3) Мазанскомъ 1-мъ свѣдѣній не представлено; 4) Мазанскомъ 2-мъ съ 16 Октября 1898 г. 3½ мѣсяца; 5) Петровскомъ съ 7 Января 1899 г. 2 мѣсяца; 6) Сарайлы-Кіятскомъ съ 4 Февраля 1899 года 2 мѣсяца и 7) Карабайскомъ 3 мѣсяца. На этихъ занятіяхъ обучалось 150 человѣкъ, изъ нихъ женщинъ 18, всего 150 душъ обоего пола. Въ Чоргунскомъ училищѣ въ татарскомъ отдѣленіи посѣщало вечернія занятія 13 человѣкъ, въ Сарабузскомъ число учащихся было 25 человѣкъ и 6 дѣвицъ, въ Мазанскомъ 1-мъ 32 человѣка, Мазанскомъ 2-мъ (число учениковъ въ свѣдѣніяхъ не указано) Петровскомъ 33 изъ нихъ 12 женщинъ, Карабайскомъ 21 чел. и въ Сарайлы Кіятскомъ 20 человѣкъ. Инспекторъ народныхъ училищъ Крымскаго района свидѣтельствуетъ объ успѣшномъ ходѣ этихъ занятій и подтверждаетъ въ своихъ отзывахъ заявленное управѣ преподавателями земскихъ школъ число посѣтителей вечернихъ занятій и заслуженность вознагражденія за эти занятія. Помимо инспектора управа сносилась и съ попечителями школъ для подтвержденія доставляемыхъ учителями свѣдѣній о вечернихъ занятіяхъ. Такимъ образомъ управа, собравъ свѣдѣнія о продолжительности вечернихъ занятій въ каждой школѣ, числѣ посѣтителей и успѣшности занятій вознаградила учителей и учительницъ, о коихъ имѣется благопріятный отзывъ инспектора по семи рублей за каждый мѣсяцъ занятій, принявъ во вниманіе, что вечернія занятія могутъ вестись въ теченіе семи мѣсяцевъ и при расчетѣ, что получая по семи рублей въ мѣсяцъ каждый изъ преподавателей можетъ заработать до 50 руб. за учебный сезонъ, какъ и прежде ассигновывало собраніе на каждую школу. При такомъ

помѣсячномъ расчетѣ, управа могла обойтись ассигнованными Земскимъ Собраніемъ 100 рублями и перерасходовавъ всего 8 руб. 50 к. Полагая, что на будущій 1900 г. 100 р. на сей предметъ будетъ не достаточно, управа внесла въ смѣту 150 руб. дабы покрыть упомянутую передержку въ 8 руб. 50 коп. и на уплату вознагражденія учителямъ, кои еще не получили въ нынѣшнемъ году вознагражденія за не представленіемъ надлежащихъ свѣдѣній и кромѣ сего управа ходатайствуетъ передъ Земскимъ Собраніемъ уполномочить ее: въ случаѣ надобности произвести расходъ на предметъ вознагражденія учителей за вечернія занятія въ 1900 году до 100 руб. по примѣру прошлаго года въ виду того, что потребность образованія видимо растетъ въ сознаніи населенія и при нынѣшнемъ составѣ учительскаго персонала можно расчитывать на распространеніе вечернихъ занятій въ будущемъ, въ большемъ числѣ школъ противъ нынѣшняго года.

ДОКЛАДЪ

Приложеніе 70-е.

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По заявленію законоучителя Ново-Чембайской земской школы священника Сапфирова о доплатѣ ему 15 руб. за преподанные сверше нормы уроки по Закону Божію.

Священникъ Покровской Баяутской церкви селенія Покровки (Баяутътожъ) Перекопскаго уѣзда Таврической Епархіи Іоакимъ Сапфировъ, въ заявленіи своемъ отъ 3 Сентября сего 1899 г. за № 173, въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу объясняетъ, что въ районѣ его прихода въ сел. Ново-Чембай, Симферопольскаго уѣзда, отстоящемъ отъ Покровки на растояніи 7 верстъ, уже 4 года существуетъ земская школа, гдѣ со дня основанія ея онъ состоитъ законоучителемъ и регулярно посѣщаетъ школу, давая въ каждую поѣздку по 2 часовыхъ урока. Въ минувшемъ 1898 году имъ было сдѣлано 38 поѣздовъ въ школу и дано 76 часовыхъ

уроковъ, за что слѣдовало ему получить вознагражденія 95 рублей, считая по 75 коп. за каждый часовой урокъ и по 50 коп. добавочныхъ на проѣздъ за каждый часовой урокъ, между тѣмъ какъ земская управа выдала ему всего только 80 рублей, мотивируя тѣмъ, что эта цифра вознагражденія предѣльная согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 16 Октября 1892 года, проситъ Управу выслать не доданные, по его разсчету 15 рублей и возбудить ходатайство передъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи выдавать на будущее время какъ поурочную плату, такъ и опредѣленную на проѣздъ соотвѣтственно числу данныхъ уроковъ и сдѣланныхъ въ школу пріѣздовъ, такъ какъ согласно программы, законоучитель въ теченіе учебнаго года во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ школы имѣетъ право и долженъ давать до 80 часовыхъ уроковъ, чтобы пройти положенный курсъ по закону Божію и выполнить программу. Присовокупляетъ при этомъ, что наемъ лошадей, даже при хорошей погодѣ и дорогѣ ему обходится не дешевле рубля, а въ осеннее и весеннее время приходится платить и дороже.

Управа, принимая во вниманіе, что наемъ подводы для проѣзда въ школу священнику Сапфирову дѣйствительно обходится дороже противъ опредѣленной Земскимъ Собраніемъ платы, полагаетъ справедливымъ удовлетворить его за все число преподанныхъ имъ уроковъ въ теченіе $189^{8}/_{9}$ учебнаго года въ размѣрѣ 15 рублей, а въ остальной части ходатайства Сапфирова отказать, о чемъ управа и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Приложеніе 71-е.

В. П. И.

СВЯЩЕННИКЪ
Покровской Баяутской
ЦЕРКВИ
селенія Покровки (Баяутъ) Перекопскаго уѣзда Таврической епархіи.

Сентября 3 дня 1899 г.
№ 173.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ районѣ моего прихода, въ селеніи Ново-Чембай Симферопольскаго уѣзда, отстоящемъ отъ Покровки на разстояніи 7 верстъ, уже 4 года существуетъ земская школа, гдѣ со дня основанія ея я состою законоучителемъ и два раза въ недѣлю регулярно посѣщаю школу, давая въ каждую поѣздку по 2 часовыхъ урока. Въ минувшемъ 189⁸/₉ учебномъ году мною было сдѣлано 38 наѣздовъ въ школу и дано 76 часовыхъ уроковъ. Имѣя въ виду постановленіе Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 16 Октября 1892 года, по которому къ поурочной платѣ законоучителямъ земскихъ школъ опредѣленной по 75 коп. за каждый часовой урокъ добавляется по 50 коп. за каждый часовой урокъ собственно на проѣздъ, я долженъ былъ бы за минувшій учебный годъ получить отъ земства 57 рублей поурочной платы и 38 руб., ассигнованныхъ на проѣздъ: между тѣмъ Симферопольская Уѣздная Земская Управа вмѣсто причитающихся 95 руб. выдала мнѣ 18 Мая сего года только 80 рублей, мотивируя тѣмъ, что эта цифра вознагражденія для законоучителей предѣльная т. е. больше которой законоучители не получаютъ; а такъ какъ по уставу и программѣ земскихъ начальныхъ училищъ законоучитель въ теченіе учебнаго года во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ школы имѣетъ право и долженъ давать до 80 часовыхъ уроковъ, чтобы пройти съ учениками положенный курсъ ученія по Закону Божію и выполнить программу, не обременяя учениковъ, то между постановленіемъ Земскаго Собранія отъ 16 Октября 1892 г. относительно вознагражденія пріѣзжающихъ въ школу законоучителей и дѣйствительной выдачей жалованья имъ Уѣздною Управою замѣчается несоотвѣтствіе,

почему и имѣю честь покорнѣйше просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу выслать мнѣ по нижеуказанному адресу недоданные за минувшій учебный годъ 15 руб. и ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи выдавать и на будущее время законоучителямъ какъ поурочную плату, такъ и опредѣленную на проѣздъ соотвѣтственно числу данныхъ уроковъ и сдѣланныхъ въ школу пріѣздовъ.

При семъ считаю долгомъ присовокупить, что утруждать подобной просьбой Земскую Управу вынуждаетъ меня слѣдующее обстоятельство: своихъ лошадей я не имѣю, а наемныя при хорошей погодѣ и дорогѣ обходятся не дешевле рубля, въ осеннее же и весеннее дождливое время приходится платить и дороже. 1899 г. Сентября 3 дня. Священникъ с. Покровки Перекопскаго уѣзда и законоучитель Ново-Чембайскаго сельскаго училища Іоакимъ Сапфировъ.

Приложеніе 72-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По ходатайству Петровскаго сельскаго общества Зуйской волости о выдачѣ ему пособія на отремонтировку земской школы.

Петровское сельское общество въ приговорѣ отъ 22 Августа сего года за № 15, изъясняя, что въ 1894 году имъ построена въ д. Петровой народная школа и по настоящее время она стоитъ неоштукатуренною снаружи и не окрашенною, которая послѣ такого долгаго времени приходитъ въ совершенную порчу, стѣны ея размываются отъ дождей и является большая сырость, на каковую школу имъ позаимствовано изъ фонда 1000 руб., а израсходовали на нее 1500 руб.: что же касается оштукатурки наружной и окраски по случаю плохихъ годовъ и урожаевъ, они средствъ, привести ее въ надлежащій исправный видъ, не имѣютъ, просятъ уи-

раву въ виду крайне стѣсненнаго ихъ матеріальнаго положенія. выдать имъ въ видѣ пособія на отремонтировку школьнаго здапія 300 руб. По разсмотрѣніи настоящаго ходатайства, управа постановленіемъ отъ 16 Сентября. поручала предсѣдателю ея выяснить на мѣстѣ насколько необходимо просимое пособіе, который осмотрѣвъ, 21 Сентября, на мѣстѣ зданіе Петровской земской школы, нашелъ. что: 1) зданіе требуетъ оштукатурки наружныхъ стѣнъ. 2) крышу необходимо перекрыть черепицею. такъ какъ образовалась впадина вдоль всей крыши вслѣдствіе того, что въ началѣ не было достаточно положено для выравненія поверхности подъ черепицею навозу. 3) полы не только не покрашены, но и не загрунтованы и требуется по крайней мѣрѣ загрунтовка, 4) оконныя рамы требуютъ покраски, 5) въ помѣщеніи для учителя нѣтъ двойныхъ рамъ. которыя необходимы и 6) необходимо сдѣлать тамбуры или сѣни при двухъ наружныхъ дверяхъ, т. е. при входѣ въ училище и при выходѣ изъ помѣщенія учителя и кромѣ всего этого нѣтъ отхожаго мѣста и что все это требуетъ неотложнаго ремонта; но въ виду того, что вообще попеченіе о школѣ лежитъ на обязанности общества, г-нъ Предсѣдатель полагалъ бы: обязать Петровское общество все это сдѣлать и ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ тогда обществу пособія въ половинномъ размѣрѣ т. е. 150 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, уѣздная управа, вполнѣ присоединяясь къ заключенію г-на Предсѣдателя ея, покорнѣйше проситъ уважить таковое ассигнованіемъ Петровскому обществу 150 руб. на отремонтировку школьнаго здапія.

Приложеніе 73-е.

ПРИГОВОРЪ

Петровскаго сельскаго схода, Таврической губерніи, Симферопольскаго уѣзда, Зуйской волости.

Состоявшійся 22 Августа 1899 года.

Мы, нижеподписавшіеся, Таврической губерніи, Симфе-

ропольскаго уѣзда, Зуйской волости, деревни Петровой, домохозяева по созыву нашего сельскаго старосты Петра Волошина собрались сего числа на сельскій сходъ при деревнѣ Петровой, гдѣ и постановили настоящій приговоръ. Всѣхъ домохозяевъ имѣющихъ право голоса въ нашемъ обществѣ 38 душъ, изъ нихъ въ настоящемъ сходѣ участвовало 29, изъ числа присутствовавшихъ на сходѣ грамотныхъ было 4 и не грамотныхъ 25.

Гдѣ между прочими общественными дѣлами имѣли сужденіе о томъ, что въ 1894 году ими построена въ дер. Петровой народная школа и по настоящее время она стоитъ не обштукатуренною снаружи, и неокрашеною, которая послѣ такого долгаго времени приходитъ въ совершенную порчь, стѣны ея размываются отъ дождей и является большая сырость, на каковую школу мы позаимствовали изъ фонда 1000 руб. а израсходовали на ея 1500 рублей, что-же касается обштукатурки наружной и окраски по случаю плохихъ годовъ и урожаевъ мы средствъ привести ея въ надлежащій исправный видъ не имѣемъ, посовѣтовавшись между собою, мы съ общаго нашего единогласія постановили: просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу разрѣшить выдать намъ пособіе на обштукатурку и окраску нашей народной школы въ размѣрѣ трехсотъ рублей (300 р.), на каковое дѣло мы уполномочиваемъ ходатайствовать симъ приговоромъ нашего односельца попечителя школы Якова Михайлова Вишневскаго, въ чемъ нами и постановленъ настоящій приговоръ, который по его написаніи прочитанъ писаремъ Иваномъ Никитинымъ. Первое мѣсто на сходѣ занималъ Барабановскій сельскій староста Петръ Волошинъ. Что все сказанное въ этомъ приговорѣ нами дѣйствительно постановлено и сказано вѣрно, въ томъ и подписуемся грамотные: 1) Андрей Коробовъ, 2) Власій Чигидинъ, 3) Савелій Филиповъ, не грамотные: 4) Кузьма Бондаренко, 5) Аѳанасій Чигидинъ, 6) Никифоръ Вишневскій, 7) Андрей Вишневскій, 8) Яковъ Вишневскій, 9) Макаръ Вишневскій, 10) Петръ Вишневскій, 11) Михаилъ Вишневскій, 12) Лазарь Коробовъ, 13) Евдокимъ Коробовъ, 14) Семенъ Чигидинъ, 15) Лукіанъ Чигидинъ, 16) Акимъ Чи-

гидинъ. 17) Кондратъ Чигидинъ, 18) Макарь Чигидинъ, 19) Евстафій Пронинъ, 20) Яковъ Пронинъ, 21) Егоръ Пронинъ, 22) Ларіонъ Самсоновъ, 23) Иванъ Самсоновъ, 24) Иванъ Таранъ, 25) Игнатъ Таранъ, 26) Порфирій Дерюгинъ, 27) Григорій Никитинъ, 28) Петръ Филипповъ, а за нихъ неграмотныхъ по ихъ личной рукоданной просьбѣ и за себя росписался Никифоръ Филипповъ.

Что дѣйствительно настоящій приговоръ постановленъ на Петровскомъ сельскомъ сходѣ по большинству голосовъ, подъ моимъ предсѣдательствомъ, и что все сказанное въ немъ вѣрно съ постановленіемъ схода я согласился, въ томъ подписомъ и приложеніемъ должностной печати свидѣтельствую Барабановскій сельскій староста Петръ Волошинъ (м. п.). Что все сказанное въ этомъ приговорѣ вѣрно и что рѣшеніе схода мною въ сей приговоръ записано дословно со словъ сельскаго схода, въ томъ и подписуюсь писарь Иванъ Никитинъ.

Что дѣйствительно настоящая копія съ подлинникомъ слово въ слово вѣрна въ томъ свидѣтельствую Барабановскій сельскій староста Петръ Волошинъ.

Приложеніе 74-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 г.

По постановленію Земскаго Собранія отъ 4 Октября 1898 г. о выясненіи степени пригодности д. Бакси для устройства въ ней татарской школы съ представленіемъ смѣты и проэкта на сооруженіе зданія для школы.

Въ засѣданіи Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи 4 Октября 1898 г., выслушанъ докладъ Управы по вопросу объ открытіи въ Симферопольскомъ уѣздѣ школъ для татаръ на средства Министерст-

ва Народнаго Просвѣщенія и параллельно съ этимъ прочитанъ докладъ Управы о постройкѣ на счетъ Земства татарскаго училища въ д. Баксанъ, Зуйской волости, Собраніе постановило: 1) вопросъ объ ассигнованіи средствъ на устройство Баксанской татарской школы оставить открытымъ и поручить Управѣ выяснить степень пригодности д. Баксанъ для устройства въ ней такой школы, а такъ-же вопросъ о нуждѣ въ ней тамошняго населенія, обязательствѣ его по отношенію участія въ сооруженіи школы и потребныхъ для сего средствъ со стороны Уѣзднаго Земства и по составленіи на это смѣты и плана о послѣдующемъ доложить очередному Земскому Собранію, 2) поручить управѣ совмѣстно съ инспекціей народныхъ училищъ опредѣлить наиболѣе удобные пункты для устройства школъ для татаръ въ Симферопольскомъ уѣздѣ и сообщить списокъ ихъ для доклада губернскому земскому собранію, присовокупивъ, что Симферопольское Земское Собраніе вполнѣ раздѣляетъ взгляды Ялтинскаго земства въ отношеніи необходимости устройства школъ для татаръ при посредствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Исполняя постановленіе Собранія, Управа при участіи инспектора народныхъ училищъ Крымскаго района, въ засѣданіи 24 Ноября 1898 г., составила списокъ пунктовъ, въ которыхъ наиболѣе нуждается населеніе Симферопольскаго уѣзда въ открытіи татарскихъ училищъ, каковой и былъ препровожденъ въ губернскую земскую управу для доклада губернскому земскому собранію, именно въ селеніяхъ: Баксанѣ, Біюкъ-Ялавѣ и Сююрташѣ. Устройство школъ въ означенныхъ селеніяхъ было поставлено Управою на первую очередь, а въ остальныхъ пунктахъ по списку инспектора: (Баксанъ, Б.-Ялавъ, Сююрташъ, Шули, Аргинъ, Юхары-Каралезъ, Алма-Тарханъ, (Бурлюкъ) Тавъ-Бадракъ, Голюмбей, Теберти, Орта-Кисекъ-Отаркой Камышлы) въ слѣдующую очередь въ послѣдовательномъ порядкѣ, о чемъ ему было сообщено въ Январѣ 1899 г. за № 295. Относительно того въ какой мѣрѣ и чѣмъ сельскія общества могутъ придти на помощь какъ при постройкѣ зданій такъ и содержаніи училищъ Управою были затребованы отъ нихъ свѣдѣнія 12 Декабря 1898 г. Свѣдѣнія эти были затребованы отъ

слѣдующихъ сельскихъ обществъ: Шульскаго (д. Шули и Юхары Каралезъ) Колымтайскаго (д. Голюмбей) Бюкъ-Яшлавскаго, Тебертинскаго (д. Теберти и Сююрташъ) Дуванкойскаго (д. д. Алма Тархань, Камышлы и Орта Кисекъ Отаркой) Тавъ-Бадракскаго и Аргинскаго (д. Баксанъ и Аргинъ). Въ отвѣтъ на запросъ Управы отъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ были представлены приговоры, а другія отозвались черезъ волостныя правленія и сельскихъ старость. Приговоры поступили отъ Б. Яшлавскаго общества. Тавъ-Бадракскаго, и 6 деревень: Ашага-Баксанъ, Орта-Баксанъ, Юхары-Баксанъ, Копратъ, Кайнаутъ и Тавъ-Бораганъ Зуйской волости и Шульскаго общества. Бюкъ-Яшлавское общество постановило, что открытіе министерскаго татарскаго народнаго училища желательно, но въ этомъ дѣлѣ по своей бѣдности, помочь общество ни въ чемъ не можетъ, можетъ только дать пустопорожнее мѣсто для постройки училищнаго дома. Тавъ-Бадракское сельское общество постановило: ходатайствовать предъ Симферопольской Уѣздной Земской Управой объ открытіи при д. Тавъ-Бадракъ татарской министерской школы и о сооруженіи для этого отдѣльнаго зданія, такъ какъ подходящаго зданія общество не имѣетъ, а также не имѣетъ средствъ къ сооруженію новаго зданія на счетъ общества, при чемъ общество обязуется необходимый участокъ земли подъ зданіе школы отвести изъ общественной земли безплатно, а также дать по открытіи школы для нея отопленіе въ достаточномъ количествѣ. Общества поселянъ 6 деревень: Ашага Баксанъ, Орта Баксанъ и пр. постановили: прибѣгнуть къ его высокородію г. земскому начальнику 1 уч. Симферопольскаго уѣзда съ величайшей просьбой въ виду крайней бѣдности исходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, построить училище среди общества вышесказанныхъ шести деревень и содержать учителей для обученія дѣтей грамотѣ на русскомъ и татарскомъ языкахъ на счетъ Симферопольскаго Земства и тѣмъ осчастливить ихъ и дѣтей ихъ. А они съ своей стороны будутъ содержать сторожа при училищѣ на свой счетъ, а для отопленія онаго училища также просятъ земскаго начальника войти съ докладомъ объ отпускѣ потребнаго количества лѣса изъ ихъ спорной

Вакансекой дачи, находящейся въ охранѣ и распоряженіи Государственныхъ Имуществъ Таврической и Екатеринославской губерній. Шульское сельское общество постановило: просить земскаго начальника 3 уч. Симферопольскаго уѣзда войти куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ объ открытіи въ д. Шули земской русской народной школы, съ обученіемъ дѣтей ихъ догматамъ магометанской вѣры, на счетъ земства, такъ какъ крайне бѣдны, собственной земли не имѣютъ и постройка школы на свои средства для нихъ положительно не возможна, но съ своей стороны обязуется доставить весь камень, потребный на постройку школы и перевезти весь матеріалъ на свои средства. Земскій начальникъ Л. Л. Мартино, представившій сей приговоръ Земскому Собранію прошлаго года XXXIII очередной сессіи, въ засѣданіи 4 Октября заявилъ, что онъ предлагаетъ дать: 1) необходимый подъ постройку школы участокъ земли, 2) весь потребный камень, 3) отопленіе школы въ теченіе 10 лѣтъ, 4) изъ денежнаго расхода земства половину принимаетъ на себя съ ежегодной уплатой по 100 р. для пополненія и 5) если постройка обойдется свыше 1500 р. то перерасходъ этотъ онъ принимаетъ цѣликомъ на себя. Затѣмъ Колымтайское сельское общество постановило: просить ходатайства Симферон. Уѣздной Земской Управы объ устройствѣ въ нашей деревнѣ земской или министерской Русско-татарской школы, для чего отвести примѣрно одну десятину принадлежащей обществу земли, прилегающей къ деревнѣ въ урочищѣ „Мурагашъ“, однако съ тѣмъ, чтобы по устройству этой школы и ея содержанію расходы не падали на общество. Отъ Тебертинскаго и Дуванкойскаго сельскихъ обществъ отвѣта не получено. Управа, разсмотрѣвъ представленные приговоры, заключеніе земскаго начальника о насущной потребности населенія аргинскаго участка въ школѣ по своей бѣдности неимѣющаго возможности устроить таковую, имѣя въ виду пламенное желаніе населенія обучать своихъ дѣтей грамотѣ, заявленное Аргинскимъ сельскимъ старостою и, принявъ во вниманіе, что Аргинскій участокъ составляется изъ 29 татарскихъ деревень удаленныхъ отъ какой либо школы, гдѣ не имѣется никакихъ школъ, признала необходимость въ

постройкѣ школы въ д. Баксанъ и по сему согласно постановленію очереднаго Земскаго Собранія прошлаго года, имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія нынѣшняго проэктъ и смѣту однокласснаго школьнаго зданія на 50 учениковъ и квартиру учителя и сторожа для селенія Баксанъ. По исчисленію земскаго техника постройка эта обойдется при кладкѣ на извести въ 3291 р. 20 к., а при кладкѣ на глинѣ на 400 р. дешевле т. е. 2891 р. 20 к., въ счетъ коихъ 1000 р. можетъ быть получена въ ссуду изъ фонда 19 Февраля 1880 г. за счетъ общества, а 1000 р. изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ, въ виду чего Управа ходатайствуетъ передъ Земскимъ Собраніемъ разрѣшить произвести вышеозначенную постройку на указанныхъ условіяхъ со внесеніемъ въ смѣту на 1900 г. 1000 рублей.

Приложеніе 75-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По отношеніямъ Таврической Губернской Земской Управы и Инспектора Народныхъ училищъ Крымскаго района объ ассигнованіи средствъ на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ школъ и объ учрежденіи новыхъ должностей Инспекторовъ народныхъ училищъ.

Господинъ директоръ народныхъ училищъ Таврической губерніи, отношеніемъ отъ 8-го Октября 1898 г. за № 1658, ходатайствовалъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшей очередной сессіи, объ ассигнованіи средствъ на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ училищъ и учрежденій новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ.

Ходатайство директора народныхъ училищъ слѣдующаго содержанія: „На совѣщаніяхъ моихъ съ Г.г. инспекторами народныхъ училищъ, ввѣренной мнѣ дирекціи, происходив-

шихъ минувшимъ лѣтомъ, обсуждались, между прочимъ, вопросы объ открытіи новыхъ татарскихъ училищъ по правиламъ 20 Марта 1870 г. объ учрежденіи новыхъ инспекторскихъ должностей и объ устройствѣ временныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ народныхъ училищъ. По всѣмъ симъ вопросамъ совѣщанія привели къ заключенію о необходимости обращенія къ содѣйствію Таврическаго Губернскаго Земства.

На одной изъ предыдущихъ сессій Таврическое Губернское Земское Собраніе признало крайне недостаточнымъ существующее число татарскихъ министерскихъ училищъ для татарскаго населенія и постановило выдавать въ пособіе Уѣзднымъ Земствамъ по 300 руб. на содержаніе каждой открываемой ими татарской школы.

Сколько извѣстно, до послѣдняго времени немногія Земства воспользовались этимъ пособіемъ и немного татарскихъ школъ было открыто на такомъ условіи. Несомнѣнно, что если-бы это постановленіе было распространено и на учебное вѣдомство, то такихъ татарскихъ школъ было бы открыто гораздо болѣе. А потому на совѣщаніи постановлено: просить Таврическое Губернское Земское Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ выдавать въ пособіе по 300 руб. на каждую вновь открываемую учебнымъ начальствомъ татарскую школу, при чемъ на долю министерства народнаго просвѣщенія и сельскихъ татарскихъ обществъ, если бы они приняли также участіе въ содержаніи сихъ школъ, пришлась бы и при пособіи отъ земства большая часть расходовъ, принимая во вниманіе бюджетъ такой школы 700—800 руб. (400 руб. учителю, 100 руб. вѣроучителю и отъ 200 руб. до 300 р. на прочіе расходы, какъ то: наемъ помѣщенія отопленіе, прислугу и учебныя пособія.)

Таврическое Губернское Земское Собраніе послѣдней сессіи оставило открытымъ вопросъ объ устройствѣ учительскаго съѣзда, на который Мелитопольское земство ассигновало 1000 руб. Основываясь на опытѣ многихъ лѣтъ курсовъ и съѣздовъ, совѣщаніе признало только одинъ видъ учительскихъ съѣздовъ полезнымъ и плодотворнымъ, именно въ фор-

мѣ кратковременныхъ педагогическихъ курсовъ, устраиваемыхъ по правиламъ 5-го Августа 1875 г., на которыхъ съ обсужденіемъ вопросовъ школьной практики учителя и учительницы практикуются въ правильныхъ пріемахъ преподаванія предметовъ начальной школы, русскаго чтенія, письма, ариѳметики и пѣнія. Такіе курсы или педагогическіе съѣзды могутъ быть устраиваемы не болѣе какъ 50—60 слушателей, и для начала полезно и необходимо было бы устроить такіе курсы для учителей и учительницъ, не получившихъ спеціальной педагогической подготовки въ учительскихъ семинаріяхъ, школахъ и институтахъ. Удобнѣе всего устраивать ихъ по инспекторскимъ районамъ въ Бердянскѣ, Мелитополѣ, Алешкахъ, Симферополѣ и Ѳеодосіи, гдѣ мѣстные инспектора народныхъ училищъ обязаны быть и наблюдателями на курсахъ. Руководителями сихъ курсовъ могутъ быть и мѣстные педагоги, заявившіе себя опытностью въ этомъ дѣлѣ на устраиваемыхъ ежегодно курсахъ въ Таврической губерніи, начиная съ 1890 г., число такихъ руководителей сообразуется съ числомъ предметовъ, преподаваемыхъ на курсахъ: требуются отдѣльные руководители по русскому языку, ариѳметикѣ, пѣнію и письму. Стоимость такихъ курсовъ можетъ быть слѣдующая: въ пособіе на проѣздъ и содержаніе на курсахъ 60 учителей и учительницъ, при готовой квартирѣ, въ теченіе мѣсяца отъ 30 до 40 руб. на каждаго 1800—2400 руб., четыремъ руководителямъ и наблюдателю отъ 100 до 150 каждому—500—750 руб. всѣмъ: на учебныя пособія и разные мелкіе расходы 100 р. итого отъ 2400—3200 руб.

Стоимость курсовъ можетъ быть уменьшена, если курсистамъ будетъ предоставленъ даровой проѣздъ на курсы и обратно.

Необходимость учрежденія новыхъ инспекторскихъ должностей вытекаетъ изъ самаго положенія дѣла. Въ вѣдѣніи Таврической дирекціи находится болѣе тысячи школъ, которыя раздѣлены между 5-ю инспекторами. Изъ нихъ только инспектора перекопскаго и днѣпровскаго районовъ имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи нормальное число школъ (90 и 103), инспектора же крымскаго района Мелитопольскаго и Бердян-

ского уѣздовъ завѣдуютъ числомъ школъ. превышающимъ силы одного инспектора, (300 слишкомъ 239 и 268), принимая во вниманіе разнообразіе школьныхъ типовъ, требующихъ каждый особой и значительной переписки при отсутствіи канцелярій.

Послѣдствіемъ этого является, что многія школы въ этихъ послѣднихъ районахъ осматриваются инспекторами народныхъ училищъ по разу въ 2 3 года. Мѣжду тѣмъ въ этихъ районахъ сосредоточена масса инородческихъ школъ, требующихъ особенно частаго и внимательнаго осмотра Г.г. инспекторовъ, необходимо поэтому въ крымскомъ районѣ выдѣлить школы Феодосійскаго уѣзда и Керченскаго градоначальства въ особый инспекторскій районъ и для нѣмецкихъ школъ сѣверныхъ уѣздовъ, Таврической губерніи, учредить должность отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ.

Стоимость содержанія такого инспектора не превышала бы стоимости содержанія существующихъ инспекторовъ народныхъ училищъ, изъ коихъ инспекторъ Перекопскаго уѣзда получаетъ все содержаніе отъ Перекопскаго земства. Таврическое Губернское Земство оказало бы существенную услугу народному образованію Таврической губерніи, если бы пришло на помощь учебному вѣдомству въ этомъ случаѣ."

Выслушавъ настоящее ходатайство директора. Губернское Земское Собраніе, согласно заключенію Губернской Земской Управы, *постановило:* „оба эти вопроса передать на заключеніе уѣздныхъ Земскихъ Собраній". Наряду съ этимъ инспекторъ народныхъ училищъ крымскаго района, отношеніемъ отъ 17 Сентября сего года за № 1599, обратился въ управу съ подобнымъ же ходатайствомъ объ ассигнованіи ему 200 рублей на устройство лѣтомъ 1900 года такихъ же педагогическихъ курсовъ для учителей Симферопольскаго уѣзда, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что въ виду неудовлетворительной постановки преподаванія русскаго языка и ариѳметики на ономъ въ нѣмецкихъ церковно-приходскихъ училищахъ Симферопольскаго уѣзда, происходящей главнымъ образомъ отъ того, что мѣста учителей въ этихъ училищахъ почти исключительно заняты молодыми препода-

вателями, а потому онъ проситъ Управу ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ему 200 руб. на устройство педагогическихъ курсовъ для означенныхъ учителей.

Докладывая о вышеизложенныхъ ходатайствахъ директора народныхъ училищъ Таврической губерніи и инспектора народныхъ училищъ Крымскаго района на усмотрѣніе Собранія. Управа съ своей стороны находитъ, что открытіе педагогическихъ курсовъ для учителей безъ достаточной педагогической подготовки несомнѣнно принесетъ болѣе или менѣе благопріятный результатъ, но принимая во вниманіе, что во всѣхъ земскихъ школахъ Симферопольскаго уѣзда въ большинствѣ состоятъ учительницы съ достаточной педагогической подготовкой, какъ окончившія полный 8-ми классный курсъ женскихъ гимназій, то въ учрежденіи упомянутыхъ курсовъ не встрѣчается особенной необходимости, какъ равно въ учрежденіи новыхъ инспекторскихъ должностей не представляется надобности, такъ какъ пунктъ пребыванія инспектора народныхъ училищъ Крымскаго района есть гор. Симферополь, который лежитъ центрально ко всѣмъ земскимъ школамъ Симферопольскаго уѣзда.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА
Августа 13 дня, 1899 г.
№ 4702.

Приложеніе 76-е лит. а.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Симферополь.

Г. директоръ народныхъ училищъ Таврической губерніи, отношеніемъ отъ 8-го Октября 1898 г. за № 1658, ходатайствовалъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшей очередной сессіи объ ассигнованіи средствъ на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ училищъ и на учрежденіе новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ. Собраніе, согласно заключенію губернской управы, постановило оба эти вопроса передать на заключе-

ніе уѣздныхъ земскихъ собраній, о чемъ губернская управа имѣетъ честь увѣдомить Уѣздную Управу, присовокупляя, что вышеупомянутое отношеніе г. директора нар. уч. напечатано въ Сборн. Постан. Губерн. Собр. XXXIII сессіи на стр. 107 (прил. 17). Членъ Управы Фурсенко. Секретарь В. Ивановъ. Дѣлопроизводитель П. Крафтъ.

М. И. П.

ОДЕССКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ

ИНСПЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Крымскаго района.

Сентября 17 дня, 1899 г.

№ 1599.

г. симферополь.

Приложеніе 76-е лит. б.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ виду неудовлетворительной постановки преподаванія русскаго языка и ариѳметики на ономъ въ нѣмецкихъ церковно-приходскихъ училищахъ Симферопольскаго уѣзда, происходящей, главнымъ образомъ, отъ того, что мѣста учителей въ этихъ училищахъ почти исключительно заняты молодыми, еще неопытными преподавателями, имѣю честь вторично покорнѣйше просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ снова возбудить ходатайство предъ ближайшимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 200 р. на устройство лѣтомъ 1900 г. педагогическихъ курсовъ для означенныхъ учителей и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ. И. о. Инспектора М. Иващенко.

Къ № 76-му лит. б.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXII Очередной сессіи 1897 г.

Объ оказаніи Ялтинскому Земству матеріальной поддержки на расходы по устройству педагогическихъ курсовъ.

Ялтинская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 26 Марта сего года № 901, увѣдомила таковую Симферопольскую, что по постановленію Земскаго Собранія возбудивъ ходатайство объ устройствѣ въ текущемъ году 4-хъ недѣльнаго педагогическаго курса для ознакомленія съ натуральнымъ методомъ преподаванія учителей народныхъ школъ въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, Ялтинская земская управа имѣетъ честь объ этомъ сообщить Симферопольской на случай если послѣдняя пожелаетъ командировать подвѣдомыхъ оной учителей на курсы, о времени и мѣстѣ коихъ будетъ сообщено особо.

На расходы по устройству курсовъ по расчету собственно на 10 учителей Ялтинскаго земства ассигновано Уѣздными Собраніемъ 200 руб. и столько же Губернскимъ Земствомъ, кромѣ того предполагается нѣкоторое матеріальное участіе со стороны дирекціи народныхъ училищъ: возможно, что этихъ средствъ достанетъ на принятіе на курсы командируемыхъ другими земствами учителей, но съ большею вѣроятностью слѣдуетъ предполагать обратное, поэтому желательно было бы знать точно, какое число учителей предполагается командировать отъ Симферопольскаго Земства, а также представится ли возможнымъ, въ случаѣ надобности, расчитывать на матеріальную поддержку онаго и въ какомъ размѣрѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа съ своей стороны полагаетъ, что съ виду смѣшанности населенія какъ въ Ялтинскомъ такъ и въ Симферопольскомъ уѣздѣ, проэктируемые Ялтинскимъ Земствомъ курсы, пѣть сомнѣнія, принесутъ болѣе или менѣе благопріятный результатъ, почему ко-

мандированіе нѣкоторыхъ учителей нашихъ земскихъ школъ на эти курсы является весьма желательнымъ, но къ сожалѣнію изъ отношенія Ялтинскаго земства не видно, будутъ ли эти курсы устраиваться ежегодно или періодически, въ настоящемъ же году Управа не имѣла возможности командировать на эти курсы своихъ учителей за неимѣніемъ на этотъ предметъ особаго ассигнованія и постановленія Собранія. Настоящее ходатайство Ялтинскаго земства докладывалось Земскому Собранію, которое въ засѣданіи 4 Сентября 1897 г. вопросъ объ оказаніи Ялтинскому земству матеріальной поддержки на устройство педагогическихъ курсовъ не разсматривало въ виду денеши Рыбницкаго о томъ, что курсы эти еще не открыты.

Приложеніе 77-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По отношенію Инспектора народныхъ училищъ Крымскаго района, объ учрежденіи при земскихъ школахъ: Анновской, Карабайской, Мазанской и Петровской классовъ ручнаго труда.

Инспекторъ народныхъ училищъ Крымскаго района, въ отношеніи отъ 5 Августа за № 1319, проситъ Управу исходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ учрежденіе классовъ ручного труда при Анновскомъ, Карабайскомъ, Мазанскомъ 1-мъ и Петровскомъ училищахъ. Причемъ поясняетъ, что учрежденіе классовъ ручного труда имѣетъ двоякую цѣль: 1-ю, учебно-воспитательную и 2-ю, утилитарную. Первая достигается тѣмъ, что занятія ручнымъ трудомъ содѣйствуютъ физическому развитію дѣтей, развиваетъ въ послѣднихъ смѣтливость, сообразительность и интересъ и навыкъ къ физическому труду, вторая подготовкою и пріученіемъ къ работамъ, съ которыми всякій поселянинъ долженъ считаться, какого-бы рода хозяйство онъ ни велъ. Объ эти цѣли существую-

щими уже классами ручного труда вполнѣ достигаются. что не только замѣчено учебнымъ вѣдомствомъ, но и сознано какъ интеллигентнымъ такъ и низшимъ слоями населенія Ѳеодосійскаго уѣзда и Керченскаго градоначальства. что видно изъ того. что Ѳеодосійское земство и г. Керчь содержатъ 14 классовъ ручного труда. открывая почти ежегодно новый классъ при какомъ либо училищѣ (въ истекшемъ учебномъ году такихъ классовъ первымъ было открыто 2 и вторымъ 1). Обзаведеніе каждаго класса на 5 верстаковъ. не считая помѣщенія. обойдется въ 150 -160 руб., а ежегодное содержаніе въ 100 руб. (75 р. жалованье учителю и 25 р. на матеріалъ) и если Земское Собраніе признаетъ возможнымъ устройство классовъ ручного труда. то необходимо также ассигновать по 50 р. на каждаго учителя по примѣру Ѳеодосійскаго земства. для откомандированія будущимъ лѣтомъ въ г. Ѳеодосію на курсы ручного труда.

Симферопольская Уѣздная Земская Управа, въ виду преждевременности учрежденія классовъ ручного труда. требующихъ для своей организаціи значительнаго расхода и необходимости вообще увеличенія числа школъ въ уѣздѣ, при всей желательности устройства таковыхъ. находитъ ходатайство не подлежащимъ удовлетворенію. о чемъ и имѣетъ честь доложить настоящему очередному Земскому Собранію.

М. П. П.

Приложеніе 78-е.

Одесскій Учебный Округъ.

ИНСПЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Крымскаго района.

Августа 5 дня, 1899 г.

№ 1319.

г. Симферополь.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Во ввѣренномъ мнѣ районѣ имѣются 20 классовъ ручного труда, а именно: при городскихъ положеніи 1872 г.: 1) Севастопольскомъ, 2) Симферопольскомъ, 3) Старо-Крымскомъ, 4) Ѳеодосійскомъ, 5) Севастопольскомъ еврейскомъ 1—кл., 6) Кипшавскомъ сельскомъ 2 кл. и начальныхъ народныхъ училищахъ: 7) Александровскомъ, 8) Андреевскомъ, 9) Баксанскомъ, 10) Изюмовскомъ, 11) Капшанскомъ, 12) Каперлезскомъ, 13) Карагозскомъ, 14) Ново-Александровскомъ, 15) Ново-Ивановскомъ, 16) Марѳовскомъ, 17) Спасіевскомъ, 18) Старо-Крымскомъ сельскомъ, 19) Сальинскомъ, и 20) Эсепь-Элинскомъ. Изъ нихъ 6 классовъ (первыхъ) содержатся на счетъ казны, а всѣ остальные на средства Ѳеодосійскаго земства и г. Керчи.

Учрежденіе классовъ ручного труда имѣетъ двоякую цѣль: 1) учебно-воспитательную и 2) утилитарную. Первая достигается тѣмъ, что занятія ручнымъ трудомъ содѣйствуютъ физическому развитію дѣтей, развиваютъ въ послѣднихъ смѣтливость, сообразительность и интересъ и навыкъ къ физическому труду: вторая—подготовкою и пріученіемъ къ работамъ съ которыми всякій поселянинъ долженъ считаться, какого-бы рода хозяйство онъ ни велъ. Обѣ эти цѣли существующими уже классами ручного труда вполнѣ достигаются, что не только замѣчено учебнымъ вѣдомствомъ, но и сознано какъ интеллигентнымъ, такъ и низшимъ слоями населенія Ѳеодосійскаго уѣзда и Керченскаго градоначальства, что видно изъ того, что Ѳеодосійское земство и г. Керчь содержатъ 14 классовъ ручного труда, открывая почти ежегодно новый классъ

при какомъ либо училищѣ (въ истекшемъ учебномъ году такихъ классовъ первымъ было открыто 2 и вторымъ 1).

Въ виду вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Симферопольскую Земскую Управу, не найдетъ-ли она возможнымъ войти съ ходатайствомъ въ ближайшее мѣстное Уѣздное Земское Собраніе объ ассигнованіи суммъ, потребныхъ на учрежденіе и содержаніе классовъ ручного труда при Анновскомъ, Карабайскомъ, Мазанскомъ 1 и Петровскомъ училищахъ. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что первое обзаведеніе каждаго класса на 5 верстаковъ, не считая помѣщенія, обойдется въ 150—160 р. (верстаки разумѣю не дорогіе), а ежегодное содержаніе—въ 100 р. (75 руб.—жалованье учителю и 25 р.—на матеріалъ).

Если Земское Собраніе признаетъ возможнымъ устройство классовъ ручнаго труда, то необходимо также ассигновать соотвѣтствующую сумму для командировки будущимъ лѣтомъ въ г. Ѳеодосію учителей поименованныхъ училищъ на курсы ручнаго труда. Считаю нужнымъ добавить, что Ѳеодосійское земство отпускаетъ на каждую изъ такихъ командировокъ по 50 руб. на командируемаго учителя. П. об. Инспектора М. Иващенко.

Приложеніе 79-е.

ПРАВЛЕНІЕ
ОБЩЕСТВА
ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ
учащимъ и учившимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Таврической губерніи.

Сентября 18 дня, 1899 г.
№ 8.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Правленіе общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу не отказать въ ходатайствѣ предъ предстоящимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи пособія обществу взаимнаго вспомоществованія въ размѣрѣ, какой будетъ угодно назначить Собранію, такъ какъ общество открываетъ, съ разрѣшенія г.

попечителя учебнаго округа, съ начала будущаго 1900/1901 уч. года интернатъ въ Мелитополѣ для обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ 22 дѣтей учителей народныхъ училищъ и предполагаетъ открыть въ ближайшемъ будущемъ подобный-же интернатъ въ Бердянскѣ. Содержаніе Мелитопольскаго интерната, по приблизительному разсчету, потребуетъ отъ общества ежегодно пособія около 900 руб.: открытіе и содержаніе Бердянскаго интерната потребуетъ отъ общества еще большихъ затратъ и сможетъ осуществиться только при пособіяхъ на это общественныхъ учрежденій. Отчетъ общества за 2-й годъ печатается и по выходѣ изъ печати будетъ немедленно высланъ въ Управу.

Приложеніе 80-е.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Симферопольскаго Уѣзднаго Очереднаго Земскаго Собранія.

Дворянина Петра Ивановича Хабловскаго.

ПРОШЕНІЕ.

Имѣю честь всепокорнѣйше просить, Ваше Высокородіе, не найдете-ли возможнымъ походатайствовать мнѣ предъ Земскимъ Собраніемъ денежнаго пособія за мою 5-ти лѣтнюю службу при земской школѣ въ должности учителя, и оставленную по случаю надорваннаго здоровья. Дворянинъ Петръ Хабловскій. Октября 3 дня 1899 года.

Приложеніе 81-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Учителя Карабайской земской школы А. Кондури.

Докладная записка.

Съ самаго основанія ввѣренной мнѣ Карабайской земской школы выстроенной на 56 учениковъ, никогда не бывало болѣе 30 душъ,

Изъ этихъ 30 учениковъ самъ Карабай давалъ не болѣе 50—60%, остальное количество составляли такъ называемые „иногородніе" т. е. дѣти поселянъ другихъ деревень. Количество ихъ въ прошломъ году достигло 50% всѣхъ учащихся.

Явленіе это объясняется слѣдующимъ обстоятельствомъ: самъ Карабай, деревушка въ 22 двора, окруженъ со всѣхъ сторонъ такими-же небольшими деревнями: Мушаинъ въ 1½ верст. Сабахъ-Эли 1-й—4 вер., Сабахъ-Эли 2-й—5 вер., Кангилъ 5 верстъ, Джаувлунъ и еще нѣсколько. Огромная масса дѣтей, живущихъ въ этихъ деревняхъ лишена возможности учиться. Учатся только тѣ, у которыхъ есть родственники въ Карабаѣ. Своихъ же школъ они не въ состояніи устроить въ виду своей бѣдности.

Между тѣмъ очень легко возможно помочь бѣднымъ дѣтямъ и дать имъ грамоту: для этого слѣдуетъ устроить при Карабайской школѣ, имѣющей теперь своихъ, изъ Карабая —15 учениковъ, общежитіе. Постройка просторной хаты, крестьянскаго типа т. е. безъ потолковъ и со смазными полами обойдется, примѣняясь къ мѣстнымъ цѣнамъ не свыше 400 рублей. За эту незначительную сумму большинство дѣтей изъ окружныхъ деревень будетъ грамотно.

Докладывая о вышеизложеномъ, я позволяю себѣ покорнѣйше просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу исходатайствовать предъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ вышеупомянутую сумму на постройку общежитія. Учитель А. Кондури.

Приложеніе 82-е.

В. П. И.

ТАВРИЧЕСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ.

Сентября 28 дня, 1899 г

№ 9065.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Таврическая Духовная Консисторія, по разсмотрѣніи отношенія Земской Управы, отъ 30 Декабря 1898 года, за №

4512, затребованныхъ по содержанію сего отношенія отъ подлежащихъ благочинныхъ отзывовъ, а равно и справокъ изъ законовъ, опредѣленіемъ своимъ, отъ $^{15}/_{27}$ сего Сентября за № 1722, постановила: такъ какъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, свѣтскія лица, не получившія богословскаго образованія, допускаются къ преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ лишь въ крайнихъ случаяхъ и при томъ не иначе, какъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода, по представленіямъ Епархіальнаго Преосвященнаго, то просьбу Симферопольской Уѣздной Земской Управы о разрѣшеніи ей допускать учителей земскихъ школъ Симферопольскаго уѣзда, отстоящихъ на далекомъ разстояніи отъ мѣста жительства священниковъ—законоучителей, преподавать Законъ Божій отклонить и объяснить, что управа о допущеніи лицъ свѣтскихъ, не имѣющихъ богословскаго образованія, къ преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ можетъ возбуждать ходатайство предъ Преосвященнымъ съ указаніемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лица, коему она имѣетъ въ виду поручить преподаваніе Закона Божія, и съ изложеніемъ мотивовъ своего ходатайства.

О таковомъ своемъ опредѣленіи Консисторія честь имѣетъ увѣдомить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу. И. д. Члена Консисторіи, Священникъ Василій Никольскій. Секретарь П. Николаевъ. Столоначальникъ Александровъ.

Приложеніе 83-е.

СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ
УѢЗДНАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА
Декабря 30 дня, 1898 г.
№ 4512.
Симферополь.

Въ Таврическую Духовную Консисторію.

По возникшему въ Симферопольскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи XXXIII очередной сессіи 1898 г. въ засѣданіи 4-го Октября вопросу о томъ, что въ Симферопольскомъ уѣздѣ есть школы, отстоящія на далекомъ разстояніи отъ мѣста

жительства приходскихъ священниковъ,- вслѣдствіе чего они затрудняются посѣщать эти школы и бываютъ въ нихъ крайне рѣдко, что вредитъ школьному дѣлу и служитъ иногда причиною нежелательныхъ осложненій при выпускѣ учащихся въ школахъ, Собраніе постановило: возбудить предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство Собранія о разрѣшеніи учителямъ преподавать Законъ Божій въ удаленныхъ отъ мѣстожительства церковныхъ причтовъ земскихъ школахъ, при условіи контроля со стороны священниковъ—законоучителей и съ тѣмъ, чтобы расходы по контролю производились на счетъ земства. на что и дать полномочіе Уѣздной Управѣ.

Вслѣдствіе чего Симферопольская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Таврической Духовной Консисторіи къ разрѣшенію Управѣ допускать учителей земскихъ школъ, Симферопольскаго уѣзда, отстоящихъ на далекомъ разстояніи отъ мѣстожительства приходскихъ священниковъ—законоучителей преподавать Законъ Божій, при условіи контроля со стороны священниковъ законоучителей и о послѣдующемъ не оставить Управу безъ увѣдомленія.

БИБЛІОТЕКА 1900 ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЖУРНАЛЪ

5-го засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи 1899 г.

6-го Октября [утромъ].

Собраніе открыто Предводителемъ дворянства Н. П. Чабовскимъ при участіи 26 гласныхъ, городскаго головы А. Н. Ильина, представителей: отъ Министерства Земледѣлія И. И. Заславскаго и духовнаго вѣдомства протоіерея о. Алексѣя Назаревскаго, Предсѣдателя Симферопольской Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповича и члена той-же Управы І. Ф. Шнейдера.

Секретаремъ избранъ Г. Я. Есиповичъ.

Въ 11 часовъ утра Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ и Предсѣдатель предлагаетъ Собранію высказаться по заключенію ревизіонной коммиссіи о Зуйской ремесленной школѣ, такъ какъ заключеніе это было отпечатано и г.г. гласные успѣли уже достаточно ознакомиться съ содержаніемъ его. Собраніе остановилось на разсмотрѣніи той части заключенія коммиссіи, въ которой указывается, что школа имѣетъ за Управою 3127 р. 24 к. Гл. Пора-Леоновичъ заявляетъ, что за 12-лѣтнее существованіе ремесленной школы управа въ своемъ докладѣ насчитала за ней 8872 р. 83 коп. Для удостовѣренія въ правильности показанной цифры коммиссія обратилась къ дѣламъ Управы и по добытымъ ею свѣдѣніямъ оказалось наоборотъ не школа должна Управѣ, а Управа должна школѣ 3127 р. 24 коп., произошло это потому, что Управа, получивъ отъ Губернскаго Земства 3000 руб. на устройство школы единовременно въ пособіе и получая ежегодно по 750 руб. въ пособіе на содержаніе школы приписывала этотъ капиталъ своему капи-

талу, такимъ образомъ, присвоивъ себѣ субсидію, выдавала уже на содержаніе школы какъ изъ своихъ средствъ. Предсѣдатель Управы возразилъ на это, что матеріалъ, которымъ пользовалась Управа при составленіи доклада и матеріалъ, который послужилъ ревизіонной коммиссіи различны, такъ напримѣръ: Управа извлекла свѣдѣнія изъ печатныхъ отчетовъ и докладовъ Управы и постановленій Собраній, а коммиссія изъ дѣлъ. Управа полагала, что доклады представляемые Собранію точны съ тѣми свѣдѣніями, которыя находятся въ дѣлахъ, а разъ они не вѣрны, то Управа ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять на себя упрекъ коммиссіи въ неправильномъ сообщеніи въ своемъ докладѣ цифръ и упрекъ этотъ относится къ составу прежней Управы. Что-же касается того, что цифры обозначенныя въ ея докладѣ тождественны съ цифрами обозначенными въ печатныхъ отчетахъ и постановленіяхъ Собранія, то она это подтверждаетъ. Членъ Управы І. Ф. Шнейдеръ заявилъ, что суммы, получаемыя отъ Губернскаго Земства въ пособіе на содержаніе школы по бухгалтеріи Управы идутъ въ общую кассу. Гласный П. С. Щербина заявилъ, что нельзя смѣшивать операціонныя суммы съ основнымъ капиталомъ, на что гласный Нора-Леонович заявилъ, что нѣтъ основанія подраздѣлять, что одинъ суммы операціонныя, а другія основной капиталъ. Коммиссія принимала во вниманіе общую сумму, какая была затрачена на школу и что она дала; Зуйская ремесленная школа не есть торговое заведеніе, а есть такая-же народная школа, какъ и другія существующія въ уѣздѣ. Нельзя смѣшивать тотъ капиталъ, который даетъ Уѣздное Земство съ капиталомъ, который даетъ Губернское Земство, такъ какъ послѣдній капиталъ есть собственность школы. Гласный Фурсенко заявилъ, что онъ вполнѣ присоединяется къ тому, что Уѣздное Земство ничего не затратило на школу и добавляетъ, что мысль объ открытіи ремесленныхъ школъ возникла впервые въ Губернскомъ Земствѣ, гдѣ было обращено вниманіе, что у насъ нѣтъ профессіональныхъ школъ и рѣшило, что если какое либо земство пожелаетъ открыть такую школу, выдавать ему пособіе единовременно на устройство и ежегодно на

содержаніе. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ открыты такія школы и Уѣздныя Земства отъ себя ассигнуютъ большія деньги на содержаніе ихъ, такъ напримѣръ: Бердянское Земство даетъ 2000 руб., Ялтинское 8000 руб. и только Симферопольское—не вносило ничего на это. Не въ томъ дѣло сколько тратится на школу Губернскимъ Земствомъ и сколько Уѣзднымъ и то и другое Земства, важны результаты. Мы до сихъ поръ не знаемъ сколько выпускается изъ этой школы учениковъ и намъ ни разу Управа объ этомъ не доложила. Что школа поставлена неудовлетворительно, то это ясно. но почему неудовлетворительно—это другой вопросъ. Не удовлетворяетъ она своему назначенію. по его мнѣнію, потому, что, во 1-хъ мѣсто для школы выбрано неудачно и населеніе Зуи не сочувственно относится къ ней и во 2-хъ слабая организація. нѣтъ человѣка, который позаботился-бы о ней, нѣтъ завѣдывающаго, который наблюдалъ-бы за ней. Выборъ мѣста для школы очень важенъ. Въ гор. Симферополѣ существуетъ пріютъ подкидышей, на который Губернское Земство тратитъ громадныя деньги и Земство озабочено, что дѣлать съ этими несчастными заброшенными дѣтьми. по его мнѣнію, если бы перевести ремесленную школу изъ Зуи въ Симферополь. то онъ увѣренъ, что Губернское Земство пришло бы на помощь. дало-бы большіе на содержаніе и помѣщало-бы этихъ несчастныхъ дѣтей въ школу и тѣмъ принесло-бы населенію существенную пользу, давая хорошихъ ремесленниковъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ выяснить сначала вопросъ о томъ, что дѣлать съ тѣми 3127 руб. 24 к., которыя ревизіонная коммиссія считаетъ за Управой, такъ какъ если принять докладъ коммиссіи. то Управа должна возвратить ихъ и послѣ заявленія гласныхъ В. П. Фурсенко и Е. Э. Кесслера, что коммиссія указала на 3127 руб. 24 коп. не какъ на долгъ Управы, а для выясненія вопроса во что обошлась школа, Собраніе *постановило:* приведенныя коммиссіею цифровыя данныя принять къ свѣдѣнію. Предсѣдатель Управы, касаясь той части вопроса, гдѣ коммиссія, ссылаясь на статьи полож. о зем. учрежд., говоритъ, что ремесленная школа не торговое заведеніе—указываетъ на то, что статьи эти

касаются народныхъ школъ, а не промышленныхъ, къ коимъ относятся ремесленныя. Согласно приведенныхъ коммиссіей статей закона полагается попечитель при школѣ, а между тѣмъ коммиссія, измѣняя уставъ школы, выбрасываетъ слово „Попечитель" во всѣхъ статьяхъ, гдѣ только слово это встрѣчается и замѣняетъ его словомъ завѣдывающій. Прежде чѣмъ согласиться съ этимъ нужно обратиться и къ другимъ статьямъ закона, касающимся ремесленныхъ школъ.

Гласный Конради возвращается къ заявленію, сдѣланному В. П. Фурсенко о перемѣщеніи ремесленной школы изъ Зуи въ Симферополь и присоединяясь къ высказанному по сему мнѣнію, находитъ возможнымъ такое перемѣщеніе, чтобы поставить школу на новыхъ началахъ и лучше ее организовать. Протоіерей о. Алексѣй Лазаревскій находитъ, что лучше посылать изъ пріюта учениковъ въ Зую, чѣмъ переводить для этого школу въ Симферополь. Къ этому мнѣнію присоединились гласные Ф. М. Шлее, Е. Э. Кесслеръ и Пора-Леоновичъ, причемъ гл. Шлее добавилъ, что въ Губернскомъ Земствѣ, гдѣ имѣется пріютъ есть большое помѣщеніе, гдѣ оно и можетъ устроить для дѣтей ремесленную школу, не трогая школы въ Зуяхъ.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія гласный Булатъ Велишаевъ проситъ оставить школу въ Зуяхъ и не переводить въ Симферополь. Послѣ заявленія гл. В. П. Фурсенко о томъ, что онъ и не настаиваетъ о переводѣ школы, а просто заявилъ это потому, что Зуя, какъ показалъ опытъ, не подходящее мѣсто для этой школы.

Собраніе по предложенію гл. Кесслера *постановило:* вопросъ о переводѣ ремесленной школы изъ Зуи въ Симферополь оставить открытымъ и не разсматривать.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ обсужденію той части заключенія коммиссіи, въ коей она находитъ не нужнымъ вводить преподаваніе черченія въ ремесленной школѣ. Гласные Е. Э. Кесслеръ, Ф. М. Шлее, П. С. Щербина и городской голова находятъ преподаваніе черченія необходимымъ, такъ какъ школа должна лучшихъ выпускать мастеровъ, чѣмъ

частная мастерская. При изученіи черченія ученикъ привыкаетъ къ правильному сочетанію линій, не говорится о художественномъ черченіи, а нужно ознакомить учениковъ съ самыми элементарными правилами и этого уже достаточно при исполненіи работъ. Гл. Нора-Леоновичъ утверждаетъ, что черченіе не нужно, такъ какъ трудно обучать этому искусству безграмотныхъ дѣтей. На что гл. Е. Э. Кесслеръ возразилъ, что онъ по опыту знаетъ какую пользу приноситъ черченіе, такъ какъ въ пріютѣ Фабра введено элементарное обученіе черченію. Безъ черченія ученикъ не можетъ хорошо исполнить работу и для преподаванія черченія вовсе не нужно приглашать спеціалиста,—въ пріютѣ Фабра преподаетъ также не спеціалистъ. Гл. П. С. Щербина заявляетъ, что ревизіонная коммиссія 1891 г. намѣчала рядъ улучшеній въ ремесленной школѣ, то она была на мѣстѣ, хорошо ознакомилась съ порядками въ ней и убѣдившись на мѣстѣ въ ея нуждахъ, сдѣлала свое заключеніе. Послѣ дальнѣйшихъ дебатовъ между гласными Собраніе *постановило:* ввести элементарное преподаваніе черченія въ ремесленной школѣ. При разсмотрѣніи заключенія коммиссіи о введеніи въ число предметовъ преподаванія бондарнаго ремесла—Собраніе *постановило:* ввести преподаваніе бондарнаго ремесла, но принимая во вниманіе, что для этого нѣтъ помѣщенія въ школѣ, поручить Управѣ изыскать способъ для расширенія зданія и доложить будущему Очередному Собранію. По заявленію гл. П. С. Щербина о томъ, чтобы Управою исполнялось-бы постановленіе ревизіонной коммиссіи 1896 года объ отчисленіи 10% на погашеніе испорченныхъ инструментовъ—Собраніе *постановило:* поручить Управѣ исполнять означенное постановленіе.

При разсмотрѣніи заключенія коммиссіи о томъ, чтобы всѣ ученики ремесленной школы пользовались-бы столомъ отъ Земства—Собраніе въ виду того, что для этого нѣтъ помѣщенія, *постановило*: оставить прежній порядокъ, поручивъ Управѣ разработать этотъ вопросъ и докладъ свой представить Собранію ближайшему. Гласный Кесслеръ заявилъ, что ревизіонная коммиссія 1891 года, посѣтивъ школу, обратила

вниманіе на то, что учениковъ школы кормятъ слишкомъ роскошно, послѣдствіемъ чего было то, что когда послали одного ученика въ имѣніе Ф. Ф. Шнейдера на работу къ молотилкѣ, то ученикъ заявилъ претензію на простой столъ, которымъ вполнѣ довольствовался машинистъ, проситъ обратить вниманіе на это.

При разсмотрѣніи заключенія коммиссіи о долгахъ ремесленной школы, гласный М. М. Кинчакскій заявилъ, что Собраніе поручило Управѣ сложить по своему усмотрѣнію безнадежные долги и доложить Собранію, что Управою исполнено и объ этомъ имѣется особый докладъ.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Собранія предложилъ не желаетъ-ли Собраніе разсмотрѣть заключеніе коммиссіи касающееся измѣненія устава и вслѣдствіе заявленія гласныхъ: В. П. Фуренко и Ф. М. Шлее о томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ Управою совмѣстно съ ревизіонной коммиссіей и завѣдывающимъ школою, какъ близко стоящимъ къ дѣлу,—Собраніе *постановило:* поручить Управѣ разсмотрѣть совмѣстно съ ревизіонною коммиссіею и завѣдывающимъ школою и доложить Собранію.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что въ субботу 9 Октября назначены экзамены въ ремесленной школѣ, было-бы желательно, чтобы на экзаменѣ присутствовала ревизіонная коммиссія, которая-бы на мѣстѣ убѣдилась въ успѣхахъ учениковъ, а то можетъ случиться, что коммиссія посѣтитъ школу, когда будутъ всѣ новички и тогда трудно будетъ судить о томъ, какъ поставлено дѣло въ школѣ, тѣмъ болѣе, что въ нынѣшнемъ году предстоитъ выпускъ 6 учениковъ и остается изъ прежнихъ учениковъ только двое.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, гласный М. Е. Серебряковъ прочелъ докладъ ревизіонной коммиссіи.

По разсмотрѣніи докладовъ Управы о сложеніи недоимокъ и пени, съ каковымъ докладомъ Собраніе согласилось и утвердило.

Причемъ при разсмотрѣніи доклада коммиссіи о разсрочкѣ недоимокъ Браамъ, гласный Кесслеръ заявилъ, что Зем-

ское Собраніе не вправѣ это дѣлать. на что возражалъ Пора-Леоновичъ, ссылаясь на имѣющееся по сему разъясненіе Правительствующаго Сената. На это гласный Кесслеръ просилъ указать эти узаконенія.

Членъ ревизіонной коммиссіи М. Е. Серебряковъ заявилъ Собранію, что коммиссія, посѣщая часто Управу при ревизіи дѣлъ, убѣдилась въ аккуратномъ и добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу канцеляріи и бухгалтера, а потому проситъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы для выдачи въ награду служащимъ.

Предсѣдатель Управы присоединился къ этой просьбѣ и просилъ дать мѣсячный окладъ, съ чѣмъ Собраніе согласилось и постановило: выдать мѣсячный окладъ въ награду служащимъ Управы.

Предсѣдатель Собранія предложилъ выразить благодарность ревизіонной коммиссіи, которая много потрудилась и представила такія свѣдѣнія, которыхъ раньше Собраніе не имѣло, предложеніе это было принято и Собраніе выразило благодарность.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, членъ Управы І. Ф. Шнейдеръ прочелъ журналъ 5-го утренняго засѣданія 5-го Октября, каковой за нѣкоторыми поправками, Собраніемъ утвержденъ.

Объявленъ перерывъ до 8 часовъ вечера сегодня.

Прпложеніе 84-е.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи

по содержанію доклада Уѣздной Земской Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію сессіи XXXIV объ утвержденіи новаго устава Зуйской ремесленной школы „19 Февраля 1880 года".

Ревизіонная коммиссія, въ виду того, что переданный ей на заключеніе докладъ управы излагаетъ, съ 1885 года, мѣры, предложенныя управою Собранію къ внутреннему устройству Зуйской ремесленной школы, признала необходимымъ ознакомиться съ дѣлами, чтобы заключеніе свое основать на фак-

тахъ, сопровождавшихъ двѣнадцатилѣтнюю жизнь школы.

По сообщенію Губернской Земской Управы 1883 года, Симферопольское Уѣздное Земское Собраніе 30 Сент. 1885 года постановило открыть въ селѣ Зуѣ ремесленную школу, а 1 Февраля 1886 года на постройку подъ помѣщеніе школы заключенъ контрактъ въ суммѣ 4500 р.; контрактъ этотъ былъ началомъ расходовъ земства на матеріалы и другіе предметы для школы, на приспособленія, перестройки, передѣлки и только одна постройка имѣла планъ и смѣту, по другимъ же въ дѣлахъ управы, съ 1886 по 1892 годъ кромѣ выдачи денегъ, не видно, кто возбуждалъ и признавалъ необходимость перестроекъ и передѣлокъ, кто признавалъ потребность матеріаловъ для работъ учениковъ школы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они брались изъ магазиновъ. Для характеристики безконтрольности и безучастія къ земскимъ интересамъ Ревизіонная Коммиссія указываетъ на счетъ подрядчика Назарова, въ которомъ одна квадратная сажень каменной кладки *сарайчика* (какъ Назаровъ называетъ свою постройку), всего въ 8 квадр. сажень, стоила 13 руб.: дверь въ этотъ сарайчикъ—10 руб.; перекрыть черепицею одну квадр. сажень крыши, только за работу, безъ черепицы, 47 коп. Такой счетъ совмѣщаетъ въ себѣ планъ, смѣту и исполненіе и, при видимой дороговизнѣ, даже съ матеріаломъ отъ подрядчика кромѣ черепицы, утвержденъ полнымъ присутствіемъ Уѣздной Управы, а деньги, разумѣется, выданы. Не менѣе характеренъ и слѣдующій подвигъ того же подрядчика: переставлялъ онъ горны въ кузницѣ и дѣлалъ другія приспособленія—работы окончены; по счету подрядчика, кладка одной квадратной сажени каменной стѣнки показана уже въ 15 руб., два горна—75 руб. Счетъ этотъ рукою предсѣдателя измѣненъ—15 руб. за кладку одной квадр. сажени обратились въ 13 руб. и другія цыфры, такъ что итогъ вмѣсто 1159—80 измѣнился въ 824—50 к., чѣмъ подрядчикъ остался доволенъ. Преувеличенный счетъ подрядчика, произвольное измѣненіе его Предсѣдателемъ Управы, добродушное согласіе подрядчика на измѣненіе счета доказываютъ:

1. Что на работы въ помѣщеніяхъ школы не было пре-

дварительнаго не только плана, но даже предположенія о размѣрѣ работъ, потребности на нихъ матеріала, стоимости его и самой работы—все выполнялось волею подрядчика, а произвольные и преувеличенные счеты его также произвольно уменьшались Предсѣдателемъ Управы, разумѣется не въ ущербъ подрядчику, на что онъ—подрядчикъ—не согласился бы.

2. Что наблюденіе за работами по постройкамъ, передѣлкамъ и пристройкамъ вообще, хотя и возложено было Земскимъ Собраніемъ на Предсѣдателя Управы, но въ дѣйствительности его не было—это, кромѣ приведенныхъ фактовъ, уясняется еще сообщеніемъ Управѣ попечителя школы Кулявина о томъ, что подрядчикъ не сдѣлалъ пола въ кузницѣ, горны не годятся, принадлежащій земству матеріалъ присвоенъ подрядчикомъ, деньги подрядчику выданы, передѣлокъ не годнаго не сдѣлано, за старый матеріалъ денегъ не удержано, какъ проспялъ о томъ попечитель школы Кулявинъ.

Сколько было учениковъ, когда они поступали, когда выбывали, сколько съ 1887 по 1892 годъ окончило, въ дѣлахъ Управы за то время не видно.

Изъ книгъ съ 1887 по 1892 годъ видно прежде всего, что приходъ и расходъ денегъ отъ издѣлій школы, началъ записываться съ Апрѣля 1887 года (школа открыта 1 Февраля 1887 года), а приходъ матеріаловъ для работъ учениковъ и расходъ его—съ 1 Января 1888 года и что школа съ 1887 по 1891 годъ имѣла, за исключеніемъ расходовъ на матеріалы и по содержанію школы, чистаго остатка 269 р. 78 коп. Принявшій въ 1890 году попечительство надъ школою земскій врачъ 2-го участка Г. Кефели представилъ первый отчетъ, за 1891 годъ, о приходѣ и расходѣ денегъ и матеріала и остаткѣ послѣдняго въ непроданныхъ издѣліяхъ школы и не израсходованнаго на подѣлки.

Съ 1892 года, благодаря попечителю школы Г. Кефели, внутренній строй школы измѣняется: всякая перемѣна въ персоналѣ школы дѣлалась съ вѣдома и не рѣдко съ согласія попечителя и Управы: ничто изъ вещественныхъ предметовъ не пріобрѣталось безъ требовательной вѣдомости попечителя въ управу: всѣ матеріалы производства и домашняго обихода

школы и работа учениковъ записывались въ три книги -матеріальную, прихода и расхода денегъ за издѣлія школы и книгу заказовъ: всѣ книги даютъ понятіе о поступленіи матеріала, движеніи и употребленіи его, хотя вычислить, сколько матеріала и на какое издѣліе употреблено, не возможно.

Книга заказовъ самая существенная и много говорящая о профессіональномъ значеніи Зуйской ремесленной школы въ средѣ окружающаго населенія, изъ этой книги ревизіонная коммиссія узнаетъ:

1. Что населеніе на всемъ пространствѣ, начиная отъ Подгородне-Петровскаго, возлѣ Симферополя, до с. Чоты, за Карасубазаромъ, не исключая нѣмецкихъ поселеній и владѣльческихъ экономій, обращалось въ ремесленной школѣ съ заказами—книга долговъ на заказчикахъ служитъ убѣдительнѣйшимъ тому подтвержденіемъ. .

2. Что за всѣ 12 лѣтъ не было ни одного заказа по слесарному и столярному ремесламъ.

3. Что за тѣже 12 лѣтъ крупныхъ заказовъ, въ 195, 175, 100, 78 и 55 р., было всего 7: брички, ходы для линяковъ принадлежности перевозочныхъ средствъ колеснаго ремесла: другіе въ весьма ограниченномъ числѣ едва превышали 30 р. и въ огромномъ большинствѣ не доходили до 10 р. стоимостію и *всѣ эти* заказы *и за всѣ 12 лѣтъ* были *кузнечнаго* ремесла съ частями *колеснаго* и преимущественно отъ крестьянскаго населенія.

Такимъ образомъ, въ заказахъ школѣ выяснилась потребность мѣстнаго и окружающаго ремесленную школу населенія, т. е. потребность *кузнечнаго* и *колеснаго* ремеслъ, и эта же потребность указываетъ на несовмѣстимость въ Зуйской школѣ ремеслъ *слесарнаго* и *столярнаго*, какъ не соотвѣтствующихъ требованію окружающаго населенія, ни въ бытовомъ и сельско-хозяйственномъ отношеніяхъ, ни жизненнымъ средствамъ того населенія, среди котораго находится школа, а потому въ интересѣ жизни и занятіяхъ населенія не было спроса на *слесарныя* и *столярныя* работы, т. к. издѣлія этихъ ремеслъ фабричнаго производства каждый житель раіона ремесленной школы, смотря по своимъ средствамъ, могъ найти

гораздо дешевле въ городскихъ лавкахъ, чѣмъ дѣлать ихъ въ Зуйской ремесленной школѣ.

Черченіе, какъ предметъ преподаванія въ ремесленной школѣ, также какъ и другіе предметы. Ревизіонная Коммиссія подвергнула обсужденію: *черченіе* изучается въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и притомъ спеціальныхъ, а въ сокращенной и упрощенной формѣ въ техническихъ школахъ: въ послѣднихъ ученикъ—слесарь знакомится съ геометрическими фигурами, вышилпвая изъ куска желѣза шаръ, изъ него простѣйшія угловатыя и многоугольныя и геометрическія фигуры, доходя постепенно, съ масштабомъ и цпркулемъ въ рукахъ, до устройства замковъ и заслоновъ паровыхъ двигателей: ничего даже *похожаго* не можетъ быть въ Зуйской ремесленной школѣ, ни по потребностямъ населенія, ни по развитію учениковъ едва грамотныхъ, и даже неграмотныхъ, ни по *учителю черченія*, котораго отыскиваютъ 12-ть лѣтъ и не находятъ такого, который бросилъ-бы, не говоря о строительномъ и другомъ спеціальномъ институтѣ, но хотя-бы и техническую школу и понелъ-бы въ селеніе Зую учить черченію неграмотныхъ кузпечныхъ мальчиковъ.

Чтобы наглядно познакомиться съ конструкціею косилокъ, жатокъ и молотилокъ (стр. 4 док.), для этого не требуется знанія черченія: рисунки каждой изъ этихъ машинъ, со всѣхъ ея сторонъ, (въ прейсъ-курантахъ) ясно показываютъ сдѣланіе частей и каждая изъ тѣхъ частей на столько характерна по своей формѣ и величинѣ, что сама показываетъ мѣсто, гдѣ ей быть въ общей системѣ частей машины: вышесказано „наглядпаго знакомства", т. к. другаго знакомства для ученика Зуйской школы и не можетъ быть—*Зуйское черченіе* не научитъ его *закону механики* присущему отдѣльной части машины, достаточно умѣть сдѣлать точно такую-же по длинѣ, формѣ и толщинѣ часть, какая требуетъ исправленія, что, какъ видно изъ книги заказовъ, ученики ремесленной школы въ многократныхъ случаяхъ дѣлали, т. е. исправляли желѣзныя части косилокъ, жатокъ, конныхъ грабель: дѣлали новыя вѣялки системы Ленца и Вальмана.—а это въ свою очередь доказываетъ, что черченіе для учениковъ такой шко-

лы, какъ Зуйская ремесленная. не составляло существенной необходимости, чтобы ради черченія отсрочивать (стр. 4. док.) преподаваніе *бондарнаго* ремесла въ школѣ, къ которому населеніе относится также сочувственно, какъ и къ кузнечному ремеслу, нуждаясь въ домашнемъ обиходѣ въ деревянной посудѣ, а ученикъ этого ремесла, какъ общепотребнаго, всегда найдетъ работу.

Изъ сказаннаго Ревизіонная Коммиссія, основываясь на 12-ти лѣтнемъ опытѣ школы, какъ указываетъ книга заказовъ, считаетъ *вреднымъ* для учениковъ и не *примѣнимымъ* на практикѣ мнѣніе Коммиссіи 1891 года (стр. 3 конецъ и 4 начала док.) *объ исключеніи* въ *школѣ спеціализаціи ремесла* и отсрочить *бондарное* ремесло для того только, чтобы ускорить преподаваніе черченія. а полагаетъ. какъ уже выяснено выше. —*черченіе* изъ программы школы исключить, ввести *бондарное* ремесло и преподавать желающимъ отдѣльно *кузнечное* отъ *колеснаго* и *бондарнаго*. а эти—отдѣльно *одно* отъ *другаго* и отъ кузнечнаго. Въ правильности такого мнѣнія Ревизіонная Коммиссія убѣждается повседневнымъ явленіемъ въ жизни: лучшимъ мастеромъ кузнечнаго ремесла несомнѣнно будетъ *каретникъ*, онъ выполняетъ только желѣзную работу, т. е. кузнечную. на готовомъ ему данномъ кузовѣ экипажа. а самъ кузова не дѣлаетъ: не выполняетъ каретникъ покраски и обивки экипажа—эти работы принадлежатъ другимъ ремесламъ и и для исполненія ихъ есть ремесленникъ, спеціалистъ по этимъ работамъ. Тоже видимъ въ колесномъ и бондарномъ ремеслахъ: *первый* покупаетъ готовую спицу въ колесо и ободь, *второй*—готовую клепку; каждый выполняетъ свое узко-спеціальное ремесло и тѣмъ сокращаетъ время работы, пріобрѣтаетъ ловкость и мѣткость въ пріемахъ. а издѣлію даетъ чистоту.

Въ Земскихъ Собраніяхъ неоднократно высказывалось мнѣніе о неудовлетворительности Зуйской ремесленной школы—стоитъ она дорого и не достигаетъ своей цѣли: было даже мнѣніе (собраніе 24 Сен. 1893 г. вечернее) *закрыть школу*. Такое неблагопріятное настроеніе г.г. гласныхъ могло произойти отъ того, что Уѣздная Управа, требуя каждый годъ,

отъ Собранія денегъ на расходы по школѣ, не позаботилась выяснить въ своихъ докладахъ дѣйствительнаго положенія Зуйской ремесленной школы среди другихъ земскихъ школъ, открываемыхъ земствомъ, какъ обязательная повинность, возлагаемая на Земство, п. 10 ст. 2 полож. о земс. учрежденіяхъ. Этимъ пунктомъ возлагается на Земство *попеченіе о развитіи* средствъ народнаго образованія: средствомъ-же развитія въ народѣ образованія служатъ *школы*—вотъ почему земство ежегодно открываетъ начальныя народныя и въ обезпеченіе непрерывнаго существованія такихъ школъ даетъ субсидію, т. е. обязывается покрывать потребный на содержаніе ихъ расходъ; такихъ школъ есть уже открытыхъ въ уѣздѣ 19 и ежегодное ихъ содержаніе стоитъ земству 12445 руб.— Эта сумма составляетъ ежегодную, начальнымъ школамъ принадлежащую субсидію. Зуйская ремесленная школа не могла быть иначе открыта, какъ обезпеченная въ своемъ существованіи, почему Губернская Управа назначила изъ спеціальнаго фонда 19 Февраля 1880 года ежегодную субсидію 750 руб.: эта сумма составляетъ неотъемлемый ежегодный капиталъ школы, а такъ какъ ремесленная школа открыта въ тѣхъ-же видахъ какъ и начальныя народныя школы т. е. *„распространять въ народѣ полезныя знанія“* (ст. 3469. 3470 т. XI), то Зуйская ремесленная школа есть та-же народная, но профессіональнаго типа.

Отъ начальныхъ народныхъ школъ не требуется возврата затратъ, ежегодно жертвуемыхъ на нихъ земствомъ, доходъ съ этихъ школъ—*религіозно-нравственное преуспѣяніе учащихся въ нихъ и распространеніе полезныхъ знаній въ народѣ*: установившійся-же взглядъ въ докладахъ управы и постановленіяхъ Собраній требуетъ отъ Зуйской ремесленной школы, чтобы она содержала сама себя и давала еще доходъ, который, какъ высказываетъ коммиссія 91 года, покрывалъ-бы расходъ земства. Такое требованіе обращаетъ ремесленную школу изъ народной школы въ промысловое или торговое заведеніе, а подсчетъ расходовъ на стр. 9 доклада Управы, ступшевываетъ *субсидію школы* въ земскій капиталъ. Стремиться къ тому, чтобы ремесла въ Зуйской школѣ развивались,

ученики совершенствовались въ нихъ и тѣмъ финансовое и образовательное состояніе школы увеличивалось—весьма желательно,—но смотрѣть на Зуйскую ремесленную школу чисто съ меркантильной стороны, значитъ лишать ее, какъ народную школу, того нравственнаго значенія среди населенія, которое даетъ ей законъ о народномъ образованіи. Въ докладѣ Управы приведенъ такой счетъ суммъ:

1. На расходы по постройкамъ, на матеріалъ для школы, жалованье учителямъ, содержаніе учениковъ за 12 лѣтъ ремесленной школы, т. е. съ 1 Февраля 1887 года по 1 Января 1899 года Уѣзднымъ Земствомъ затрачено - - - - - - - - - 22.930—59 к.

2. За тотъ-же періодъ школа выработала и заплатила земству - - - - 14.057—76 к.

Слѣдовательно не возвращено земству - 8872—83 к.

Этотъ счетъ и доказываетъ тотъ меркантильный взглядъ на ремесленную школу, который проводился въ докладахъ Управы 12 лѣтъ и который и ставитъ ремесленную школу неоплатнымъ должникомъ земства, неоправдавшимъ за 12 лѣтъ сдѣланныхъ на нее земствомъ затратъ, а потому неблагопріятное настроеніе гласныхъ въ отношеніи ремесленной школы и заявленіе *обратить* ее—*въ начальную народную*, вполнѣ естественно. Но Ревизіонная Коммиссія выяснила уже выше, что Зуйская ремесленная школа—не торговое заведеніе, а народная школа (ст. 3469 т. XI и п. 10 ст. 2 полож. о зем. учр.), а потому признаетъ счетъ прихода и расхода, показанный управою, неправильнымъ и не соотвѣтствующимъ естественному положенію ремесленной школы въ средѣ народныхъ школъ. Дѣйствительный же счетъ суммъ школы, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, выразится такъ:

1. Школа получила отъ земства:

а) Единовременно, безвозвратно, въ подарокъ изъ губернскаго сбора - - - - - 3000 р.

б) Ежегодно субсидіи на содержаніе школы изъ губернскаго сбора 750 р. а за 12 лѣтъ - - - - - - - - 9000 р.

в) Выручено продажею издѣлій школы за 12 лѣтъ наличными деньгами всего - 14057 р. 83 к.

26057 р. 83 к.

2. За 12 лѣтъ, какъ сказано въ докладѣ управы, земствомъ затрачено (стр. 9 докл.) 22930 р. 59 к.

Разница 3127 р. 24 к.

Слѣдовательно, уѣздное земство ничего не дало изъ смѣтныхъ обложеній на другіе предметы земскаго хозяйства ради ремесленной школы, а наоборотъ имѣетъ еще остатокъ 3127 р. 24 коп., составляющій собственность школы и образовавшійся или отъ невыдачи полностію субсидіи или изъ заработка отъ продажи школьныхъ издѣлій. Кромѣ 3127 р. 24 коп. собственныхъ за Управою денегъ, школа имѣетъ еще: 1. въ долгу на заказчикахъ—1044 р. 97 коп.

2. Собственныя жилыя помѣщенія и помѣщенія мастерскихъ.

3. Мастерскіе станки, инструменты, готовыя издѣлія еще не проданныя, матеріалъ, въ начатыхъ и не оконченныхъ издѣліяхъ и матеріалъ еще не обращенный въ издѣлія: всему составлена опись 13 Апрѣля 1899 г. съ оцѣнкою.

Понятно теперь, что Зуйская ремесленная школа требуетъ не закрытія, а наоборотъ развитія, *сообразно потребностямъ окружающаго населенія*, для чего Ревизіонная Коммиссія полагаетъ установить прежде всего внутреннее хозяйство школы, пригласивъ въ школу завѣдывающаго, по развитію своему понимающаго хозяйственный порядокъ, а еще лучше и ремесло, по лѣтамъ—подвижнаго и дѣятельнаго, который могъ во всякое время имѣть на глазахъ все хозяйство школы. Попечитель или нѣсколько попечителей, каковъ-бы ни былъ онъ хорошій хозяинъ, если не будетъ жить на мѣстѣ при школѣ, никогда не удовлетворитъ требованіямъ надзора за текущимъ хозяйствомъ и производствомъ школы—это показали всѣ попечители, не жившіе при школѣ: и наоборотъ г-ну Кефели, какъ жителю Зуи, земство обязано тѣмъ результатомъ матеріальнаго состоянія школы, которое мы видимъ теперь, не смотря на широкіе и безконтрольные расходы, вкратцѣ указанные въ началѣ этого доклада.

Далѣе. изъ книги заказовъ видно, что заказы работъ школѣ начинаютъ *уменьшаться вообще* и въ *каникулярное время въ особенности*, а чрезъ это и заработокъ школы падаетъ.

Первое явленіе бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда издѣлія школы или дороги. или недоброкачественны, и по матеріалу и по работѣ вмѣстѣ, или въ отдѣльности: заказы могутъ уменьшаться и при грубомъ обращеніи съ заказчиками и при неаккуратномъ выполненіи заказа. когда заказчику приходится ѣздить по нѣсколько разъ за заказомъ. И тѣмъ хуже для школы, если это бываетъ часто и въ рабочее время. О такихъ явленіяхъ Ревизіонная Коммиссія можетъ сказать только, *что такіе поводы надо устранять: второе явленіе*, т. е. уменьшеніе работы въ каникулярное время, устранимо отмѣною каникулъ. причемъ работы въ школѣ должны производиться круглый годъ. такъ какъ три мѣсяца. Май, Іюнь и Іюль, такое время, въ которое, по характеру лѣтнихъ сельскихъ работъ наиболѣе бываетъ починовъ во всѣхъ сельскохозяйственныхъ принадлежностяхъ. *Бондарное* же ремесло, какъ предметъ обученія въ школѣ, при сокращеніи заказовъ по кузнечнымъ работамъ, можетъ быть подспорьемъ общаго бюджета школы, а свободные ученики кузнечнаго и колеснаго ремеслъ могутъ заняться изготовленіемъ въ запасъ бричекъ, ходовъ дилижансовыхъ и вообще перевозочныхъ средствъ, неизбѣжно требующихся послѣ уборки хлѣба съ корня, т. е. къ времени окончанія каникулъ.

Изъ дѣлъ Управы видно, что со дня открытія ремесленной школы желающихъ поступить учениковъ было столько, что комплектъ. положенный § 5 устава, былъ-бы заполненъ въ началѣ открытія школы: но просьбы поступали исключительно отъ бѣдныхъ семействъ и вдовъ, которыя, тяготясь содержать подростковъ дома по бѣдности и по сознанію необходимости учить своихъ дѣтей, просили принять дѣтей на полную или покрайней мѣрѣ на половину стипендіи. Управа по возможности удовлетворяла просьбамъ, но и отказывала, за неимѣніемъ вакансій стипендіатовъ, очевидно стѣсняясь не свободою денежныхъ средствъ.

Пріютить бѣдныхъ и сирыхъ, научить ихъ ремеслу, по-

ставить ихъ на ноги. распространяя тѣмъ въ народѣ полезныя знанія ремеслъ,—*прямое назначеніе ремесленной школы*, а потому Ревизіонная Коммиссія полагаетъ: отмѣнить настоящій способъ продовольствія учениковъ съ выдачею на полнаго стипендіата 10 р., а на половиннаго по 5 р. въ мѣсяцъ, и замѣнить этотъ способъ общимъ столомъ отъ школы для всѣхъ учениковъ безразлично подъ надзоромъ завѣдывающаго школою. Продовольствіе ученика по мнѣнію Коммиссіи не должно превышать 6-ти руб. въ мѣсяцъ, при доброкачественныхъ припасахъ и при горячихъ завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ: чай съ хлѣбомъ можетъ замѣнить завтракъ, если это окажется достаточнымъ, а полудникъ обязателенъ.

При продовольствіи учениковъ отъ школы, всѣ ученики будутъ жить при школѣ въ общежитіи и будутъ на виду завѣдывающаго. Число учениковъ несомнѣнно увеличится, но это обстоятельство надо допускать осмотрительно и увеличивать число учениковъ только въ такомъ случаѣ, если заказы школы допускаютъ занять всѣхъ учащихся, причемъ однакоже не возможно избѣжать, чтобы временно нѣкоторые ученики не были свободны отъ занятій, по недостатку работы. Въ семъ послѣднемъ случаѣ свободные ученики могутъ изучать другое ремесло по ихъ выбору, или же часть учениковъ, особенно младшихъ по ученію и возрасту, можно отпускать на каникулы, смотря по обстоятельствамъ на одинъ, два и три мѣсяца, а равно и возвращать ихъ раньше срока отпуска, если потребуетъ неуспѣшность въ выполненіи заказовъ, т- е. давать отпуски *условные*.

Усматривая изъ дѣлъ, что продовольствіе учениковъ отдано женѣ мастера-кузнеца, Ревизіонная Коммиссія считаетъ это распоряженіе Управы неудобнымъ въ томъ отношеніи, что учитель мастеръ совмѣщаетъ въ своемъ лицѣ *два интереса*—интересъ учителя и интересъ заработка отъ продовольствія и при неудовольствіи учениковъ на пищу, трудно ожидать, чтобы въ учителѣ-кузнецѣ *справедливость* пересилила *денежный интересъ*, а въ такомъ случаѣ неудовольствіе учителя неминуемо отразится на ученикѣ въ мастерской.

Долговъ за заказчиками съ основанія школы до 1-го

Января 1899 года, т. е. за 12 лѣтъ, числится 1044 р. 47 к.: долги эти раздѣляются на долги *старые*, платежи по которымъ остановились и долги *текущіе*, т. е. уплачиваемые и вновь дѣлаемые; первые и вторые числятся на лицахъ *интеллигентныхъ*, состоятельныхъ и на лицахъ *сельскаго сословія*. Долги во всякомъ предпріятіи, во всякомъ ремеслѣ—явленіе естественное и неизбѣжное, особенно въ Зуйской ремесленной школѣ, гдѣ заказчики исключительно сельскаго населенія, лица хотя и извѣстныя школѣ за прочныхъ хозяевъ, но въ день заказа не имѣющія денегъ для расчета съ школою. Интеллигентнымъ лицамъ школа отпускаетъ въ долгъ заказы или изъ уваженія къ ихъ общественному и служебному положенію или съ разрѣшенія Управы. Къ сожалѣнію лица состоятельныя забываютъ о долгѣ школѣ, а напоминаній со стороны Управы Ревизіонная Коммиссія по 1898 годъ въ дѣлахъ не видѣла; такимъ образомъ долгъ годъ отъ года затягивался, накоплялся новымъ долгомъ и возросъ до значительной цифры за многіе годы, теченіе которыхъ съ дня открытія школы 1 Февраля 1887 года превышаетъ уже земскую давность. Почему взысканіе старыхъ и отчасти новыхъ, текущихъ долговъ, требуетъ энергичнаго участія Уѣзд. Управы.

Предложеніе исключить со счетовъ безнадежные долги по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи не можетъ быть принято по тому, во 1-хъ, что долги отъ поселянъ пополняются, хотя медленно, а отъ интеллигентныхъ лицъ слѣдуетъ настойчивостію подвинуть пополненіе долговъ; во 2-хъ, хотя ремесленная школа, не торговое заведеніе, но по профессіи своей ведетъ сбытъ своихъ издѣлій, а практика показываетъ, что ни одно торговое заведеніе не прощаетъ долговъ своимъ заборщикамъ, какъ-бы безнадежны долги ни были, по той простой причинѣ, что прощеніе долговъ поведетъ за собою то, что заборщики или заказчики обратятъ самые вѣрные долги въ безнадежные т. е. перестанутъ платить въ надеждѣ исключенія со счетовъ. Долгъ безнадежный, оставаясь въ записи за должникомъ по книгѣ школы, вреда школѣ не приноситъ, но будучи прощенъ, можетъ дать поводъ и другимъ должникамъ ожидать прощенія.

Обращаясь къ уставу Зуйской ремесленной школы, Ревизіонная Коммиссія полагаетъ:

§ 2. Преподаваніе въ школѣ ограничить ремеслами:

Кузнечнымъ
Колеснымъ
Бондарнымъ

Смѣшенія ремеслъ „*слесарно-кузнечное* и *колесно-столярное*“ Ревизіонная Коммиссія не раздѣляетъ, потому что не встрѣчаетъ ихъ у мастеровъ смѣшанными и считаетъ ремесла эти отдѣльно самостоятельными и по издѣліямъ даже не похожими одно на другое.

§ 6. Слово *попечителя* замѣнить словомъ *завѣдывающаго*.

§ 8. Слова „1 Августа и 31 Декабря“, замѣнить „1 Января и 20 Декабря“.

§ 13. Слова „почему спеціализація ученниковъ не допускается“. замѣнить словами „*которому ученикъ обучается*“.

§ 16. Со словъ „кромѣ двухъ мастеровъ“ до конца—исключить.

§ Слова „*учитель черченія*“—исключить.

Вообще слово *попечитель*, во всѣхъ пунктахъ, гдѣ оно употреблено въ уставѣ. замѣняется словомъ *завѣдывающій*, а слово *учитель черченія* исключается.

Завѣдывающему ремесленною школою назначить жалованья 600 руб. въ годъ и независимо отъ жалованья еще 5% съ чистой выручки отъ проданныхъ на наличныя деньги издѣлій школы. Въ чистую выручку не считаются матеріалы, не обращенные въ издѣлія и издѣлія не проданныя; проданныя въ долгъ, пока онъ не уплаченъ, тоже въ чистую выручку не причисляются. Исчисленіе 5% вознагражденія производится только по годичному отчету, а не помѣсячно; отчетный годъ школы начинается 1 Января и оканчивается 20 Декабря.

Въ заключеніе настоящаго доклада, Ревизіонная Коммиссія считаетъ своею обязанностію обратить вниманіе собранія на дѣятельность бывшаго попечителя Зуйской ремесленной школы Г. Кефели, который будучи врачемъ 2 медицинскаго участка съ 1890 по 1899 годъ завѣдывалъ школою, относясь

съ полною заботою къ ея интересамъ и все, что только Ревизіонная Коммиссія могла найти въ дѣлахъ и отчетахъ по школѣ за 12 лѣтъ, свидѣтельствуетъ объ искреннемъ и добросовѣстномъ отношеніи Г. Кефели къ преуспѣванію школы, а его отчеты и веденіе книгъ дали возможность Ревизіонной Коммиссіи доложить Собранію истинное состояніе ремесленной школы со дня открытія. Въ виду изложеннаго Ревизіонная Коммиссія принимаетъ на себя ходатайство передъ собраніемъ о представленіи Г. Кефели чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ награжденію орденомъ св. Станислава 3-й степени, въ воздаяніе за 8-ми лѣтніе и полезные труды по Зуйской ремесленной школѣ.

Приложеніе 85-е.

ДОКЛАДЪ

Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 г.

Переданные Собраніемъ въ Ревизіонную Коммиссію доклады Управы и ходатайства разныхъ лицъ были ею разсмотрѣны, при чемъ Коммиссія пришла по нимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По докладамъ Управы: 1) Объ исключеніи изъ имѣнія Шаматульской при дер. Черкезъ Кермень 1497 дес. 106 кв. с. цѣнностью 8978 руб. Окладомъ сего года 91 р. 58 к. и недоимкою 409 р. 40 к., а всего 500 р. 98 к.	Признать за Шаматульской 502 дес. 2294 к. с на основаніи данныхъ землемѣра, остальные 1497 дес. 106 с. исключить изъ обложенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія признала необходимымъ: 1) актомъ Члена Управы при понятыхъ подтвердить обстоятельства найденныя землемѣромъ. 2) Такъ какъ изъ дѣла не видно, что исключаемыя 1497 дес. 106 к. с. облагались уже во владѣніяхъ другихъ лицъ указанныхъ въ докладѣ Управы, то провѣрить измѣреніемъ правильность обложенія этихъ лицъ.
2) О переоцѣнкѣ имѣнія наслѣдницъ Браамсъ при дер. Кабаза и о сложеніи пени въ суммѣ 1501 р. 64 к.	Пеню сложить. Недоимку разсрочить равными частями на 4 года. Оцѣнку произведенную Членомъ Управы по угодьямъ въ 32800 р. признать правильною, но принимая во вниманіе, что изъ общей дачи въ 790 дес. отошло во владѣніе другого лица лучшей поливной земли 21 дес. 1400 с. цѣнностью по 300 руб. за десятину (6450 р.) коммиссія признаетъ справедливымъ на соотвѣтствующую сумму уменьшить оцѣнку остающагося во владѣніи гг. Браамсъ имѣнія, т. е. до 26350 р

3) Объ уменьшеніи оцѣнки имѣнія Митрофана Андреевича Кокораки при д. Дуванкой на 5228 р.	Ходатайство объ уменьшеніи оцѣнки до 15000 р. удовлетворить такъ какъ по разцѣнкѣ по угодьямъ оцѣночная сумма выходитъ менѣе 15000 руб.
4) Объ исключеніи имѣнія пот. поч. гражд. Самуила Лазаревича Айваза при дер. Алма Тамакъ въ количествѣ $^1/_2$ дес. цѣн. 250 р. и сборами 101 р. 88к.	Исключить по книгамъ изъ обложенія $^1/_2$ дес., такъ какъ владѣльца такого по провѣркѣ не оказалось.
5) Объ исключеніи со счетовъ излишне числящейся земли за Смаиломъ Девлетша оглу при дер. Колымтай въ количествѣ 18 дес. 155 к. с. цѣн. 2535 р. и сборами 164 р. 34 к.	Согласно доклада Управы исключить изъ обложенія излишне числящіяся за Смаиломъ Девлетша оглу 18 дес. 155 к. с. цѣнностью 2535 руб. и сборами 164 р. 34 к.
6) Объ исключеніи земли числящейся за Кемалъ Беемъ Яшлавскимъ въ количествѣ 71 дес. 1536 к. с. цѣнностью 1948 р. и сборами 320 р. 49 к.	Согласно доклада Управы исключить изъ обложенія записанныя за Яшлавскимъ 71 дес. 1536 к. с. со всѣми начисленіями въ суммѣ 320 р. 49 коп., такъ какъ по произведеннымъ на мѣстѣ измѣренію и дознанію оказалось, что они входятъ въ дачу общаго владѣнія въ количествѣ 762 дес. 864 к. с., гдѣ и облагаются уже земскимъ сборомъ.
7) О пониженіи оцѣнки имѣнія вдовы Бахчисарайск. мѣщанина Эстеръ Осиповны Каракашъ при дер. Дуванка на 640 руб.	Согласно заключенію Управы признать оцѣнку сада Каракашъ въ 4000 руб. т. е по тысячѣ за десятину высокой, такъ какъ считая садъ перворазряднымъ оцѣнка его опредѣляется по 84 руб. за десятину, а всего въ 3360 руб.
8) Объ исключеніи изъ имѣнія М. Д. Ракова при дер. Дуванка $1^1/_2$ дес. земли цѣнностью 11000 р.	Исключить изъ имѣнія Ракова излишне числящіяся 1 дес. 1220 к. с. согласно обмѣра произведеннаго землемѣромъ и провѣрки на мѣстѣ

	членомъ Управы, и признавъ садъ количествомъ 4 дес. 1180 к. с. перваго разряда, оцѣнить въ 4000 р.
9) Объ исключеніи изъ обложенія 611 дес. 2017 к. с. цѣн. 9165 р. и сборами 476 р. 83 к.	Исключить изъ обложенія со всѣми начисленіями 611 дес. 2017 к. с., числящіяся за Ширинскими, такъ какъ на основаніи измѣренія произведеннаго землемѣромъ и провѣрки членомъ Управы вся дача Даиръ въ количествѣ 3138 дес. находится во владѣніи другихъ лицъ и облагается земскими сборами.
10) Объ исключеніи изъ обложенія мельницы пос. Петра Энса при дер. Бараганъ цѣн. 1500 р. съ окладомъ с. г. 15 р. 30 к.	Согласно доклада Управы мельницу какъ прекратившую свою дѣятельность за ветхостью, какъ это удостовѣряетъ Управа, изъ обложенія исключить со всѣми начисленіями.
11) Объ исключеніи какъ вдвойнѣ числящихся 179 дес. 1140 к. с. земли цѣн. 3605 р. и сборами 34 р. 80 к. съ общества пос. дер. Секизекъ.	Согласно доклада Управы по провѣркѣ на мѣстѣ землемѣромъ исключить изъ дачи дер. Секизекъ излишне записанныя 120 дес. такъ какъ земля эта перешла во владѣніе другихъ лицъ и облагается отдѣльно и возвратить излишне взысканныя деньги 34 р. 80 коп.
12) Объ уменьшеніи оцѣнки земли общества посел. дер. Борынь на 1596 р.	Согласно доклада Управы понизить оцѣнку земли 805 дес. дер. Борынь до 14 руб. за десятину, такъ какъ сосѣдняя земля подобнаго же характера оцѣнена по 12 р.
13) О сложеніи сборовъ съ бывш. промыс. статей съ посел. дер. Зуя Степана Кулявина: корчмы 228 р. 71 к., вин. лавки 125 р. 94 к., пекарни 123 р. 16 к. и постоял. двора 83 р. 56 к.	По безнадежности взысканія съ Кулявина, согласно доклада Управы сложить со счетовъ 561 р. 37 коп.

14) Объ исключеніи со счетовъ земскихъ сборовъ въ суммѣ 100 р. 61 к. числящихся на бывшей лавкѣ дух. зв. Сеитъ Меметъ Сеитъ Бекиръ оглу.	Сложить недоимку и пеню по безнадежности поступленія этихъ сборовъ.
15) Объ исключеніи изъ обложенія мельницы Бобовича при дер Ганъ Яфе и о сложеніи пени въ суммѣ 95 р. 21 к.	Коммиссія не находитъ достаточныхъ основаній сложить пеню съ мельницы Бобовича.
16) Объ исключеніи изъ обложенія вакуфнаго участка въ количествѣ 120 дес. цѣн. 2400 р. съ окладомъ 24 р. 48 к.	Оставить вопросъ открытымъ впредь до выясненія его и провѣрки на мѣстѣ членомъ Управы.
17) Объ исключеніи со счетовъ числящихся на вакуфной землѣ недоимки 122 руб. 71 коп. и пени 66 руб. 61 коп.	Начисленную пеню и недоимку на исключенную уже изъ обложенія излишне записанную за вакуфомъ 133 дес. 1930 к. с. исключить.

Въ заключеніе Ревизіонная Коммиссія рекомендовала-бы, что-бы члены, командированные для повѣрки ходатайствъ о переоцѣнкахъ земель и сложенія излишне начисленныхъ окладовъ, въ протоколахъ дознанія ссылались-бы на лицъ свѣдущихъ, прикащиковъ, садовниковъ, лѣсниковъ и др., которые были при совмѣстномъ осмотрѣ земельныхъ угодій, и, предлагая имъ протоколы для подписи, членомъ самимъ, возлагая на нихъ отвѣтственность за правильность данныхъ члену Управы показаній и свѣдѣній.

2) Что-бы доклады Управы были достаточно разработаны и заключали въ себѣ всѣ свѣдѣнія необходимыя для сужденія Собранія или Коммиссіи о правильности и основательности сдѣланныхъ Управою заключеній.

ЖУРНАЛЪ

6-го засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи 1899 г.

6 Октября [вечеромъ].

Собраніе открыто Предводителемъ Дворянства Н. П. Чабовскимъ при участіи 20 гласныхъ, представителя отъ Министерства Земледѣлія П. П. Заславскаго, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповича и члена той-же Управы І. Ф. Шнейдера.

Секретаремъ избранъ Д. Е. Серебряковъ.

Въ 8½ часовъ вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Г. Я. Есиповичъ прочелъ докладъ утренняго засѣданія 6 Октября, каковой журналъ за нѣкоторыми поправками Собраніемъ утвержденъ. Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію смѣты. По § V ст. 1, п. б. ассигновано 1720 руб., по ст. 9. на содержаніе земскихъ стипендіатовъ въ Зуйской ремесленной школѣ ассигновано 900 рублей. Прочитанъ докладъ Управы о сложенныхъ долгахъ съ безнадежныхъ должниковъ Зуйской ремесленной школы. Гл. Х. Э. Келовъ просилъ прочесть списокъ должниковъ, съ коихъ Управа сложила долгъ, но прочтеніи таковаго членомъ Управы М. М. Кипчакскимъ, Собраніе докладъ утвердило. По § VI ст. 3, ассигновано 284 р. 8 к. и по ст. 4, 250 руб. по § IX ст. 2, ассигновано Симферопольскому Отдѣлу Императорскаго Общества Садоводства 300 руб. и Крымскому Отдѣлу Русскаго Общества Пчеловодства 100 руб. Прочитано заявленіе Карасубазарскаго Отдѣла Россійскаго Общества Плодоводства о выдачѣ названному обществу пособія въ размѣрѣ 300 рублей, Собраніе *постановило:* ассигновать по ст. 2 § IX въ единовременное по-

собіе Карасубазарскому Отдѣлу Россійскаго Общества Плодоводства 300 руб. Прочитанъ докладъ о расходахъ произведенныхъ за счетъ неисправныхъ садовладѣльцевъ на уничтоженіе гусеницы златогузки и боярышницы согласно обязательнымъ постановленіямъ. Гл. Кесслеръ заявляетъ, что очень жаль, что приходится прибѣгать къ такимъ крутымъ мѣрамъ какъ взысканіе денегъ судомъ. но нужно дать полномочіе Управѣ на взысканіе денегъ съ садовладѣльцевъ. Гл. В. В. Конради заявляетъ, что онъ знаетъ по р. Качѣ садовладѣльцевъ татаръ, которые охотно заплатятъ, а съ тѣхъ, которые не будутъ платить. надо взыскать административнымъ порядкомъ и поэтому по его мнѣнію не нужно давать Управѣ никакого полномочія. Необходимо, чтобы инструкторъ принималъ мѣры и настаивалъ бы на уничтоженіи гусеницы съ Ноября, а не съ Марта, какъ это онъ теперь дѣлаетъ. Предсѣдатель Управы заявилъ, что инструкторъ начинаетъ объѣзжать сады съ Марта согласно обязательнымъ постановленіямъ Собраніе *постановило:* дать уполномочіе Управѣ на взысканіе судомъ денегъ съ неисправныхъ садовладѣльцевъ, за счетъ коихъ Земствомъ израсходованы деньги по уничтоженію гусеницы златогузки и боярышницы. Членъ Управы Д. Е. Серебряковъ проситъ указаній Собранія какъ дальше поступать: ассигнуетъ-ли на расходы по этому предмету Собраніе. или-же Управа можетъ расходовать изъ остатковъ, гл. П. А. Селиповъ находитъ, что одного инструктора на цѣлый уѣздъ мало такъ какъ не можетъ успѣть объѣхать всѣ долины, гл. Ф. М. Шлее не находитъ нужнымъ увеличивать штатъ инструкторовъ. Ему страннымъ кажется напоминаніе хозяину, что для него хорошо и что дурно. Въ такомъ случаѣ нужно учредить инструкторовъ для напоминанія всѣмъ и овцеводамъ и скотоводамъ и проч., нужно придумать что либо другое, чтобы не ассигновывать денегъ и чтобы земскія деньги не пропадали. такъ какъ затрачиваемыя земствомъ деньги не возвращаются. Гл. В. В. Конради находитъ, что разъ изданы обязательныя постановленія, то и нужно наблюдать за исполненіемъ ихъ, кромѣ того рекомендуетъ, чтобы и члены Управы при объѣздахъ своихъ участковъ, также напоминали садовла-

дѣльцамъ объ уничтоженіи гусеницы, такъ какъ одинъ инструкторъ на 5 долинъ не можетъ успѣть. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по сему *постановлено:* уполномочить Управу, если понадобиться расходовать изъ остатковъ по уничтоженію гусеницы и доложить будущему Собранію. Гл. П. А. Селиновъ предлагаетъ просить Ѳеодосійское земство ввести также у себя обязательныя постановленія по уничтоженію гусеницы, такъ какъ садовладѣльцы Ѳеодосійскаго уѣзда находящіеся на границѣ Симферопольскаго уѣзда, заражаютъ сады послѣдняго, на что Предсѣдатель Управы заявилъ, что Управа сносилась уже съ Ѳеодосійскимъ Земствомъ и Ѳеодосійская Управа затребовала у насъ нѣсколько экземпляровъ обязательныхъ постановленій. Гл. Ф. Ф. Шнейдеръ предлагаетъ просить и Ялтинское земство. *Постановило:* просить Ѳеодосійское и Ялтинское Земства ввести у себя обязательныя постановленія по уничтоженію гусеницы-златогузки и боярышницы. По § IX ст. 3 ассигновано 800 руб. Прочитанъ докладъ Управы съ заключеніемъ Коммисіи о пользѣ учрежденія при Управѣ склада сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Коммисіи и Управы и внести по § IX ст. 4, на организацію сельско-хозяйственнаго склада 1000 руб. По предложенію Предсѣдателя Собраніе избрало въ члены Сельско-Хозяйственнаго Совѣта слѣдующихъ лицъ: Ф. М. Шлее, С. П. Рудь, Ф. Ф. Шнейдеръ, Е. Э. Кесслеръ, А. П. Настакъ и В. В. Конради. Прочитанъ докладъ Управы о послѣдствіяхъ выставки сельско-хозяйственныхъ лошадей въ поселкѣ Джанкой 15 Мая 1899 г. и о произведенныхъ на это расходахъ. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило:* сдѣланный Управою перерасходъ въ суммѣ 205 руб. 28 коп. утвердить и отнести 200 руб. на ст. 4 смѣты прошлаго года на непредвидѣнныя надобности по мѣропріятію и по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ и 5 р. 28 к. на остатки текущаго года и по § IX ст. 4 смѣты будущаго 1900 г. ассигновать: 1) на премированіе крестьянскихъ лошадей 150 руб. и 2) на устройство выставки лошадей 150 руб. по ст. 4, 500 руб., прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Земскаго разсыльна-

го 2 стана Симферопольскаго уѣзда Кривенко объ увеличеніи жалованья до 500 руб. въ годъ. Собраніе *постановило:* ходатайство Кривенко отклонить и внести въ смѣту по § XI ст. 1, 800 рублей Пост. 2, ассигновано 12350 руб. и пост. 3, 1135 руб. По § XII. ст. [illegible], вопросъ оставленъ открытымъ до заключенія смѣты. При разсмотрѣніи ст. 2, гл. Рудь пожелалъ узнать назначеніе Александро-Маріинскаго капитала. Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 15 минутъ для наведенія справокъ. По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Управы далъ разъясненіе объ Александро-Маріинскомъ капиталѣ, о времени его составленія и цѣли назначенія. По § XII ст. 2 смѣты ассигновано 21504 руб. 30 коп. Гл. Е. Э. Кесслеръ заявляетъ о желаніи знать, кто назначенъ стипендіатомъ въ Никитское училище, на что Предсѣдатель Управы сообщилъ, что еще стипендіатовъ нѣтъ, такъ какъ капиталъ не достигъ еще надлежащаго размѣра. Гл. А. П. Пастакъ заявляетъ, что стипендіи эти учреждены по постановленію Собранія 1894 г. и что онъ полагаетъ теперь возможнымъ назначить стипендіатовъ, такъ какъ для этого съ 1894 г. долженъ быть достаточный капиталъ. Гл. М. М. Кипчакскій заявляетъ, что Ревизіонная Коммиссія въ засѣданіи Собранія сего числа просила выдать наградныя деньги служащимъ въ Управѣ, но всегда на ряду со служащими Управы получали и служащіе Воинскаго Присутствія, а потому просилъ собраніе выдать секретарю и помощнику Воинскаго Присутствія въ награду мѣсячный окладъ, съ чѣмъ Собраніе согласилось и *постановило:* выдать секретарю и помощнику Воинскаго Присутствія въ награду мѣсячный окладъ жалованья. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что помощникъ секретаря Воинскаго Присутствія Г. Извѣковъ много трудится, такъ какъ работы въ Воинскомъ Присутствіи много, то не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ увеличить ему содержаніе до получаемаго въ Управѣ г. Александровымъ и другими, т. е. до 720 рублей. Къ этому заявленію присоединился гл. М. М. Кипчакскій и какъ членъ Воинскаго Присутствія удостовѣрилъ, что Г. Извѣковъ много трудится—Собраніе *постановило:* добавить лично г. Извѣкову 120 руб. въ годъ и внести въ смѣту по § 1 ст. 7—

120 руб. Прочитанъ докладъ Управы объ урегулированіи торговли на ярмаркахъ и изданіи обязательныхъ постановленій о внутреннемъ распорядкѣ на нихъ. Гл. В. В. Конради, Ф. М. Шлее и Ф. Ф. Шнейдеръ находятъ труднымъ урегулировать торговлю на ярмаркѣ и изданіе обязательныхъ постановленій не достигнетъ цѣли. Гл. В. Б. Кауль приводитъ въ примѣръ, что на базарахъ существуютъ обязательныя постановленія, воспрещающія торговцамъ до извѣстнаго часа скупать привозимые продукты, что строго соблюдается. Такъ и на ярмаркахъ, стоитъ только внушить Волостнымъ Старшинамъ и обязательныя постановленія будутъ исполняться. Гл. Конради заявляетъ, что изданіе обязательныхъ постановленій стѣснитъ товговлю, а не урегулируетъ: никто не можетъ запретить пріѣхать на ярмарку за два дня до оффиціальнаго открытія ея и купить что надо: всѣ это очень хорошо знаютъ и всѣ такъ поступаютъ. Къ мнѣнію этому присоединились гласные Ф. М. Шлее, Ф. Ф. Шнейдеръ, Е. Э. Кесслеръ и А. П. Пастакъ. Собраніе *постановило:* просить Губернское Земство объ урегулированіи торговли на ярмаркахъ безъ изданія обязательныхъ постановленій.

Прочитанъ докладъ Управы о выдачѣ помощнику пристава г. Карасубазара г. Шевченко суточныхъ денегъ за время командировки его во 2 станъ для взысканія земскаго сбора. І. Ф. Шнейдеръ заявилъ, что въ прошломъ году былъ командированъ помощникъ пристава Усенко, который былъ удовлетворенъ Собраніемъ суточными деньгами по 13 руб. въ мѣсяцъ. Предсѣдатель Управы проситъ оказать поддержку въ большемъ размѣрѣ и опредѣляетъ по 1 руб. въ сутки за все время его командировки, при этомъ добавилъ, что такія командировки приносятъ существенную пользу, такъ какъ тогда успѣшнѣе поступаетъ земскій сборъ и Управѣ для своихъ нуждъ не приходится прибѣгать къ займамъ изъ спеціальныхъ капиталовъ. Собраніе *постановило:* уполномочить Управу выдать помощнику пристава Шевченко суточные по 1 р. за все время его командировки, израсходовавъ потребную сумму изъ остатковъ этого года. По предложенію Предсѣдателя гл. А. П. Пастакъ прочелъ заключеніе Коммиссіи по докладу

Управы о правилахъ на выдачу ссудъ изъ капитала имени Императора Александра II-го. Заключеніе это вызвало оживленныя пренія между гласными Собранія. Гл. Ф. М. Шлее заявилъ, что необходимо исполнить постановленіе Собранія 1881 года, т. е. купить землю, образовать поселокъ и назвать его Именемъ Императора Александра II-го. Гл. Е. Э. Кесслеръ заявляетъ, что въ настоящее время невозможно купить за 30000 руб. предположенный тогда участокъ земли и что капиталъ называется Именемъ Императора Александра II-го и что лучше всего выдавать ссуду безземельнымъ крестьянамъ на пріобрѣтеніе участковъ земли и такимъ образомъ въ настоящее время можно больше пріобрѣсти земли, такъ какъ теперь за эти деньги можно купить слишкомъ небольшой участокъ. Гл. Шлее повторяетъ, что это будетъ противно постановленію Собранія 1881 года. Е. Э. Кесслеръ проситъ прочесть это постановленіе. По прочтеніи Предсѣдателемъ постановленія Собранія 1881 г. гласный В. В. Конради предлагаетъ, не нарушая и не измѣняя постановленія Собранія 1881 года, купить при содѣйствіи крестьянскаго Банка участокъ земли, не стѣсняясь цѣнностью его, сообразно съ грандіозностью идеи, положенной въ основаніе этого дѣла. Послѣ дальнѣйшихъ дебатовъ по этому вопросу, Собраніе *постановило:* поручить Управѣ, совмѣстно съ гласными, подыскать участокъ земли и купить таковой не дороже какъ за 30000 руб., на имя Симферопольскаго Уѣзднаго Земства, для указаннаго постановленіемъ 6 апрѣля 1881 года назначенія, съ уплатой существующаго капитала 11300 рублей, а остальную сумму получить изъ Земельнаго Банка подъ залогъ покупаемой земли, и поручить Управѣ выработать правила заселенія купленной земли безземельными крестьянами и представить проэктъ Очередному Земскому Собранію. Для покупки земли въ помощь Управѣ избраны гласные: А. И. Настакъ, В. В. Конради, Ф. Ф. Шнейдеръ, Ф. М. Шлее, Я. Г. Безлеръ и Г. Г. Беръ. Прочитано заключеніе Коммиссіи по докладу Управы объ учрежденіи Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи. Предсѣдатель Управы просилъ добавить къ заключенію

Коммиссіи, что Симферопольскій уѣздъ, находясь близко къ портамъ, въ отношеніи сбыта хлѣба, находится въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ центральныя губерніи.

Объявленъ перерывъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Приложеніе 86-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О сложенныхъ долгахъ съ безнадежныхъ должниковъ Зуйской ремесленной школы.

Земское Собраніе прошлой очередной сессіи въ засѣданіи своемъ 2-го Октября предоставило Управѣ сложить по своему усмотрѣнію долги, слѣдуемые Зуйской ремесленной школѣ, кои будутъ признаны неблагонадежными къ поступленію.

Во исполненіе этого постановленія Управа, по соглашенію съ бывшимъ попечителемъ ремесленной школы врачемъ Кефели, признала неблагонадежнымъ къ поступленію долговъ всего на 162 р. 88 к., каковые и сложила.

О вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію для свѣдѣнія.

Приложеніе 87-е.

СПИСОКЪ

БЕЗНАДЕЖНЫХЪ ДОЛЖНИКОВЪ ЗУЙСКОЙ РЕМЕСЛЕННОЙ ШКОЛЫ.

№№	Фамилія и имя.	Рубл.	Коп.	Примѣчаніе.
1	Портнянскій Романъ - - - -	9	80	Умеръ.
2	Филипповъ Василій - - - -	16	75	Бѣденъ.
3	Кулявинъ Петръ - - - - -	1	50	Бѣденъ.
4	Рыбоваловъ Игнатъ - - - -	14	40	Говоритъ, что отработалъ священнику Пронькову, который будто обязался за него уплатить.
5	Кіямиль Арифъ Мамбетъ оглу	6	20	Умеръ.
6	Веберъ Эдуардъ- - - - - -	36	—	Неизв. мѣстож.
7	Щербина Евгеній - - - - -	—	30	Бѣдные.
8	Соловьевъ Семенъ - - - - -	1	45	
9	Рыбоваловъ Матвѣй - - - -	2	50	
10	Медяновъ Павелъ - - - - -	3	55	Умеръ.
11	Журьяри Семенъ - - - - -	5	—	Неизв. мѣстож.
12	Борзовъ Игнатъ - - - - -	3	15	Бѣдные.
13	Басилъ Вильгельмъ - - - -	62	28	
	Итого - - -	162	88	

Приложеніе 88-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Предсѣдателя Карасубазарскаго Отдѣла Россійскаго Общества Садоводства.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу доложить Очередному Земскому Собранію настоящее ходатайство Карасубазарскаго Отдѣла Россійскаго Общества садоводства о назначеніи ему, по примѣру прошлаго года пособія, въ размѣрѣ 300 руб. Октября 4 дня 1899 г. Предсѣдатель Ив. Селиповъ.

Приложеніе 89-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О расходахъ, произведенныхъ за счетъ неисправныхъ садовладѣльцевъ на уничтоженіе гусеницы златогузки и боярышницы, согласно обязательнымъ постановленіямъ.

Экстренное Земское Собраніе 17 Марта 1899 г., выслушавъ замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи относительно расходовъ, произведенныхъ Управою по истребленію въ садахъ вредныхъ насѣкомыхъ и способѣ взысканія израсходованныхъ на этотъ предметъ денегъ съ тѣхъ садовладѣльцевъ, кои не исполнили своевременно обязательныхъ постановленій по уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ, поручило Управѣ представить будущему очередному Собранію списокъ тѣхъ владѣльцевъ, за счетъ которыхъ Управа произвела расходъ по уничтоженію гусеницы златогузки и боярышницы. Исполняя настоящее порученіе Собранія, Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія составленный ею списокъ лицамъ, въ садахъ которыхъ сняты зимнія гнѣзда гусеницы, златогузки и боярышницы и о количествѣ употребленныхъ Симферопольскою Уѣздною Земскою Управою на этотъ предметъ денегъ въ 1898 и 1899 годахъ.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи садовладѣльцевъ.	Сумма. Р.	К.
1	Дер. Аджикой Аблаакимъ Эфенди вакуфъ-	12	—
2	„ „ Мамутъ Мулла Заитъ-	6	—
3	„ Отаркой Исмаилъ Апселямъ оглу	10	—
4	„ Дуванкой Аджи Бекиръ Османъ оглу-	15	—
5	„ „ Османъ Самій оглу	5	—
6	„ „ Азимій дочь Ильяса	5	—
7	„ „ Зейнепъ дочь Ильяса	5	—
8	„ „ Абдувелій Алимъ оглу	15	—
9	„ „ Тете Шейхъ Абдуль Эфенди вак.-	17	50

10	Бахч. мѣщ. Османъ Люманъ оглу - - -	10	—
11	Пос. Аджи Арсланъ Аметъ оглу- - - -	15	—
12	Пос- д. Дуванкой Ганій Нуфутла оглу - -	3	—
13	„ „ „ Османъ Джепаръ оглу - -	5	—
14	Бахч. мѣщ. Умеръ Османъ оглу- - - -	2	—
15	Пос. Кар. вол. Аджи Кадыръ - - - -	14	—
16	Бахч. мѣщ. Аджи Сулейманъ - - - -	5	—
17	„ „ Аджи Сеитъ Асанъ- - - -	5	—
18	Пос. Кар. вол. Хатыдже жена Аджи Кадыра урожд. Османа - - - - - - -	7	—
19	Бахчис. мѣщ. Зебиде Шерфе жена Фетты-	25	—
20	„ „ Сеитъ Аметъ Фетта оглу - -	20	—
21	Бахч. куп. Эрби Юсуфа Бакалъ- - - -	4	—
22	Садовлад. Анна Александровна Вихорстъ-	78	20
23	Абдураманъ Челеби Крымхаваджа - - -	50	—
24	Сеитъ Ибраимъ Челеби Аксеитъ Челеби -	15	—
25	Садъ Руденко - - - - - - - -	12	50
26	„ Сеитъ Умеръ Сеитъ Османъ оглу - -	1	50
27	„ вакуфа д. Орта Кисекъ Отаркой - -	2	—
28	„ Зейнепъ Муртаза Кизи - - - -	4	—
29	„ Арсланъ Али Мемедеминъ оглу- - -	1	—
30	„ Балова - - - - - - - -	26	—
31	„ Бекиръ Муслюмъ оглу - - - -	1	—
32	„ Сеитъ Джелиль Селяметъ оглу - - -	11	50
33	„ въ кустарникахъ на землѣ г. Руденко	25	—
34	„ Супи Эфенди Молла Джеватъ оглу -	8	45
35	По р. Качѣ садъ А. П. Преображенской -	30	—
36	„ „ „ Д. Егорова - - - -	12	—
37	„ „ „ Муждаба Софу - - -	5	—
38	„ „ „ Халиль Мустафа оглу и	11	—
39	„ „ „ Мамутъ Мустафа оглу -		
40	„ „ „ Себійлеръ Умеръ - - -	6	—
41	Дув. пос. Сулейманъ Асанъ оглу - - -	3	—
42	Бахчис. мѣщ. Мустафа Османъ оглу - - -	5	—
43	„ „ Умеръ Османъ оглу - - -	2	—
44	Дуванк. посел. Ибраимъ Муратъ оглу - -	1	—
45	„ „ Халиль Куртъ Деде - - -	5	—

46	„ „	Ибраимъ Гафаръ оглу	-	10	—
47	Дух. зв.	Шеихъ Абдуль Халиль Эфенди	-	7	50
48	Дув. посел.	Османъ Джепаръ оглу	-	10	—
49	Вакуфный садъ при д. Дуванкой		-	7	50
50	Дуванкойскій пос.	Адильша Анселямъ оглу	-	5	—
51	„ „	Мустафа Адильша оглу	-	10	—
52	„ „	Мустафа Муратча оглу	-	1	—
53	„ „	Абій Булла Ибраимъ оглу	-	1	50
54	„ „	Мустафа Абдураманъ оглу	-	1	—
55	„ „	Усеинъ Ніетша оглу	-	1	—
56	Бахч. мѣщ.	Ребія жена Асана	-	4	—
57	Садъ Я. П.	Филиппова	-	84	16
		Итого	-	664	31

1899-й годъ.

Дер. Болтачокракъ.

1	Канаки	Христофоръ Спиридоновичъ	-	5	—
2	Капаки	Иванъ Петровичъ	-	3	—
3	Капаки	Иванъ Петровичъ	-	4	—
4	Юрьевъ	Николай Павловичъ	-	4	—
5	Николи	Гаврінлъ	-	2	—
6	Канаки	Кузьма Константиновичъ	-	2	—
7	Топузовъ	Савелій	-	1	—
8	Топузовъ	Митрофанъ	-	1	—
9	Родити	Иванъ	-	—	60
10	Гаймасъ	Иванъ	-	—	60
11	Тодоровъ	Иванъ	-	—	60
12	Тодоровъ	Анастасій	-	—	60
13	Топузова	Софья вдова	-	—	60
14	Котенамати	Василій	-	3	—

Дер. Бельбекъ.

15	Кокораки	М. А.	-	23	—
16	По опушкамъ начиная отъ ставка и по садъ вдоль шоссейной дороги въ имѣніе г. Туманова			10	—
17	Алма	Керменскій вакуфъ	-	10	—

Дер. Усенкой.

18	Шапшалъ		-	16	—

19	Аджи Эминъ - - - - - - - -	20	—
20	Мулла Абла- - - - - - - - -	2	—
21	Филипповъ Я. П.- - - - - - - -	30	—
	Дер. Тавъ-Бадракъ.		
22	На Тавъ-Бадракскомъ лугу- - - - -	20	—
23	Общественныя Бадракскія опушки - - -	10	—
24	Кайтазовы насл. - - - - - - - -	10	—
25	Сеитъ Нафе- - - - - - - - -	5	—
26	Садъ принадл. пос. д. Ягмурча (бывш. Сарибана близъ Симферополя) - - - - - -	20	—
27	Ратиборъ-Уличный Ярославъ Чепековичъ - -	3	—
	Дер. Азекъ.		
28	Садъ Селима (зав. Аджи-Люманъ) - - -	12	59
29	Болатъ Билялъ оглу - - - - - -	14	64
30	Азекскій вакуфъ (зав. Мамутъ Джелялъ оглу) -	15	76
31	Селимъ Куртъ Пединъ оглу - - - -	4	—
32	Абдураманъ Куртъ Пединъ оглу- - - -	15	89
33	Опушка Азекскаго общества - - - -	5	—
34	Бекманъ опушка- - - - - - - -	5	—
	Дер. Біель.		
35	Асанъ Джеватъ оглу - - - - - -	3	—
36	Абкеримъ Абзаатъ оглу - - - - -	6	—
37	Опушка Біельскаго общества - - - -	5	67
	Дер. Ойсунки.		
38	Мусса Саледжанъ оглу - - - - -	15	93
39	Опушка Ойсунскаго общества - - - -	5	96
	Итого	-316	44
	Въ уплату этой суммы поступило - - -	20	—
	Остается къ поступленію	-296	44

Изъ настоящаго списка усматривается, что взысканія, на неисполнившихъ обязательныхъ постановленій садовладѣльцевъ, пали въ слѣдующихъ размѣрахъ: на 5-хъ по 60 к., на 9 по 1 р., а 1-го 1 р. 50 к., на 6-хъ по 2 р., 5-ти по 3 р., 6-хъ по 4 р., на 16 по 5 р. съ копѣйками, 2-хъ по 6 р., 3-хъ по 7 р. съ копѣйками, 1-го 8 р. 45 к., на 9 по 10 р., а затѣмъ болѣе крупныя суммы отъ 12, 15, 17, 23, 25, 26 до 30

—50—78 и до 84-хъ руб. на каждое лицо. Всего за садовладѣльцами числится, недоимокъ за 1898 г. 664 р. 31 к. и поступленій до сего времени не было и не ожидается, какъ видно изъ увѣдомленія пристава 1-го стана отъ 27-го Сентября сего 1899 г. за № 1779, (послѣдовавшаго въ отвѣтъ на настоянія Управы о взысканіи означенныхъ денегъ), что не смотря на неоднократныя требованія его, садовладѣльцы явно уклоняются отъ уплаты слѣдуемыхъ съ нихъ денегъ за уничтоженіе въ ихъ садахъ зимнихъ гнѣздъ гусеницы златогузки и считаютъ для себя необязательными; на требованіе же его дать отзывы, что они категорически отказываются отъ уплаты слѣдуемыхъ съ нихъ денегъ, не пожелали; одинъ только Яковъ Филипповъ далъ письменный отзывъ, что требуемыхъ съ него денегъ 84 р. 16 к. платить отказывается и самое требованіе ихъ считаетъ для себя необязательнымъ, такъ какъ уничтоженіе гусеницы онъ производилъ въ своемъ саду своевременно и на собственныя деньги. Этимъ и закончилось удовлетвореніе требованій Уѣздной Управы по погашенію недоимокъ за 1898 г. Объ уплатѣ же 316 р. 44 коп. затраченныхъ въ 1899 г. разосланы отъ Управы предложенія садовладѣльцамъ отъ 20 Августа сего года за № 2945, съ предвареніемъ, согласно постановленія экстреннаго Земскаго Собранія 17 Марта 1899 г., что независимо взысканія денегъ, при неуплатѣ таковыхъ добровольно, они владѣльцы будутъ подвергаться и уголовной отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ. До сего времени въ кассу земства, на погашеніе затраченныхъ имъ въ 1899 г. поступило отъ поселянъ деревни Ягмурча 20 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ Уѣздному Земскому Собранію, Управа съ своей стороны находитъ необходимымъ имѣть уполномочіе отъ Земскаго Собранія на предъявленіе исковъ судебнымъ порядкомъ о взысканіи съ недоимщиковъ денегъ, такъ какъ другимъ путемъ произвести взысканіе не представляется возможнымъ, имѣя въ виду отзывы садовладѣльцевъ, изложенныя въ сообщеніи пристава 2-го стана, въ особенности письменный отзывъ владѣльца Филиппова, который, получая отъ 5 до 8 тысячъ въ годъ дохода, уклоняется

отъ платежа денегъ подъ предлогомъ того, что онъ самъ уничтожалъ гусеницу, чего Управа и не отрицаетъ, но вмѣстѣ съ симъ не можетъ не признать и того, что садовой инструкторъ г. Гунали произвелъ дѣйствительно окончательную и аккуратную уборку гусеницы въ его саду, затративъ на это 84 р. 16 коп. Съ такихъ разумѣется лицъ, и ему подобныхъ, безъ доказательствъ на судѣ показаніями самыхъ рабочихъ, производившихъ уборку гусеницы, денегъ не получишь.

Приложеніе 90-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По постановленію Земскаго Собранія отъ 5 Октября 1898 г. XXXIII очередной сессіи (веч. зас.) съ заключеніемъ Коммиссіи о пользѣ учрежденія при Управѣ склада сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ.

Симферопольское Уѣздное Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, отъ 5 октября 1898 г. при прочтеніи доклада Управы объ учрежденіи при ней склада сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ *постановило:* „для разсмотрѣнія представленнаго по сему предмету проэкта, образовать особую коммиссію въ составѣ предсѣдателя и членовъ Управы и гласныхъ: Е. Э. Кесслеръ, П. А. Селинова, П. С. Щербины, Безлера и П. М. Сочеванова и уполномочивъ ее пригласить въ свой составъ другихъ лицъ, могущихъ быть полезными въ этомъ случаѣ, предложить коммиссіи чрезъ Предсѣдателя Управы представить свое заключеніе по означенному вопросу слѣдующему очередному собранію". Созванная согласно сему постановленію Собранія Коммиссія 10 сентября с. г., разсмотрѣвъ докладъ Управы объ учрежденіи при ней склада сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, пришла къ тому заключенію, что необходимо образовать при

Управѣ сельско-хозяйственный совѣтъ въ нѣсколько иномъ составѣ, чѣмъ онъ былъ опредѣленъ въ 1893 году, а именно: изъ состава всей Земской Управы, представителей отъ Симферопольскаго и Карасубазарскаго Отдѣловъ Общества Садоводства и Плодоводства, по одному изъ каждаго, представителей отъ всѣхъ волостей уѣзда, по одному отъ каждой волости и четырехъ лицъ, избранныхъ земскимъ собраніемъ, кромѣ того и инструктора по уничтоженію гусеницы. Для рѣшенія общихъ вопросовъ и направленія всего дѣла по воспособленію населенія уѣзда въ его сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ, совѣтъ долженъ собираться по мѣрѣ надобности не менѣе 4 разъ въ годъ, по созыву Управы. Предсѣдательствованіе въ совѣтѣ возлагается на Предсѣдателя Управы. Отъ Совѣта зависитъ установленіе направленія своей дѣятельности, а также рѣшеніе вопроса объ организаціи и открытіи склада и о способахъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ населеніи уѣзда. Для приведенія-же въ исполненіе указываемыхъ мѣропріятій, въ распоряженіе Совѣта слѣдуетъ ассигновать на первое время 1000 руб., причемъ въ случаѣ признанія Совѣтомъ необходимости въ открытіи склада, предоставить Совѣту право занять для склада часть помѣщеній во вновь пріобрѣтенномъ земскомъ зданіи.

Докладывая вышеизложенное заключеніе Коммиссіи, Управа, раздѣляя вполнѣ таковое, проситъ Земское Собраніе объ организаціи сельско-хозяйственнаго совѣта при Управѣ, согласно этому заключенію, объ ассигнованіи совѣту въ распоряженіе 1000 руб. на 1900 г. для оборота и о надлежащемъ уполномочіи совѣта для производства операцій, проэктированныхъ Коммиссіей, какъ-то: устройство сельско-хозяйственнаго склада при Управѣ, посредничество по выпискѣ сѣмянъ и орудій и т. п.

Приложеніе 91-е

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія при Симферопольской Уѣздной Земской Управѣ по вопросу объ открытіи при Управѣ сельско-хозяйственнаго склада.

10-го Сентября 1899 года.

Въ совѣщаніи приняли участіе Предсѣдатель Симферопольской Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповичъ, члены Управы І. Ф. Шнейдеръ и М. М. Кипчакскій, уѣздные гласные Е. Э. Кесслеръ, Ф. М. Шлее, Ф. Ф. Шнейдеръ и секретарь Симферопольскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства М. А. Дзюбинъ. Предсѣдательствовалъ въ совѣщаніи Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, открывшій засѣданіе въ 7 часовъ вечера. Секретаремъ избранъ М. А. Дзюбинъ.

Въ началѣ совѣщанія Предсѣдательствующій познакомилъ присутствующихъ съ серьезностью доклада, представленнаго Уѣздною Земскою Управою минувшему очередному Уѣздному Земскому Собранію и состоявшагося по сему постановленія Собранія, передавшаго поднятый вопросъ на обсужденіе текущаго совѣщанія.

Затѣмъ на вопросъ Е. Э. Кесслеръ, пожелавшаго опредѣлить кругъ занятій текущаго совѣщанія, а также выяснить: имѣетъ-ли вопросъ объ устройствѣ склада связь съ рѣшеніемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія объ учрежденіи при Управѣ Сельско-хозяйственнаго Совѣта, Предсѣдательствующій заявилъ, что ближайшая задача совѣщанія состоитъ въ рѣшеніи вопроса объ организаціи и устройствѣ склада, но что рѣшеніе этого вопроса тѣсно связано съ существованіемъ сельско-хозяйственнаго совѣта при Уѣздной Управѣ, образованнаго постановленіемъ Земскаго Собранія 1893 г. При этомъ г. Предсѣдательствующій замѣтилъ, что Земское Собраніе хотя и выбрало въ составъ означеннаго Совѣта гласныхъ, указанныхъ въ докладѣ Управы Е. Э. Кесслеръ, Ф. Ф. Шнейдеръ, М. М. Шлее и П. С. Щербина, но совѣтъ за все время

не имѣлъ возможности проявить свою дѣятельность и члены его выражали даже сомнѣніе—имѣютъ-ли они въ настоящее время достаточно уполномочій на выполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей. Въ виду сказаннаго Е. Э. Кесслеръ заявилъ, что совѣщаніе должно прежде всего высказаться о необходимости существованія сельско-хозяйственнаго Совѣта и указать роль его по отношенію къ проэктируемому складу, а также, вообще, по воспособленію населенію уѣзда въ сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ. По мнѣнію г. Кесслера, складъ не можетъ дать желаемыхъ результатовъ безъ существованія сельско-хозяйственнаго Совѣта. Г. Шлее также находилъ необходимымъ, чтобы при Управѣ состоялъ особый совѣтъ изъ лицъ, могущихъ быть полезными въ проведеніи въ среду населенія сельско-хозяйственныхъ знаній, но при этомъ высказалъ сомнѣніе въ возможности широкаго развитія дѣятельности склада, подобно хотя-бы тому, что достигнуто въ другихъ мѣстахъ, въ виду особенностей слишкомъ разнообразнаго хозяйства Симферопольскаго уѣзда. Г. Шлее считаетъ, что при устройствѣ склада встрѣтятся значительныя затрудненія, какихъ нельзя ожидать напримѣръ въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи. Г. Дзюбинъ обрисовалъ дѣятельность учрежденнаго Симферопольскимъ Отдѣломъ Общества Садоводства склада садовыхъ принадлежностей и, указавъ на достигнутые имъ успѣхи по снабженію мѣстныхъ садовладѣльцевъ садовыми орудіями и матеріалами по пониженнымъ цѣнамъ, а также на то, что складъ этотъ не въ силахъ расширить свои операціи по неимѣнію у Общества достаточныхъ средствъ, предложилъ совѣщанію, если-бы открытіе земскаго склада не послѣдовало, воспользоваться услугами склада Симферопольскаго Отдѣла оказать ему со стороны Земства необходимую матеріальную поддержку.

Послѣ обмѣна мнѣніями между присутствующими Собраніе пришло къ заключенію о необходимости образованія при Управѣ сельско-хозяйственнаго совѣта въ нѣсколько иномъ составѣ, чѣмъ онъ былъ опредѣленъ въ 1893 г., а именно: изъ состава всей Земской Управы, представителей отъ Симферопольскаго и Карасубазарскаго Отдѣловъ Общества Садовод-

ства и Плодоводства—по одному изъ каждаго, представителей отъ всѣхъ волостей уѣзда по одному отъ каждой волости, и четырехъ лицъ, избранныхъ Земскимъ Собраніемъ, кромѣ того и инструктора по уничтоженію гусеницы. Для рѣшенія общихъ вопросовъ и направленія всего дѣла по воспособленію населенію уѣзда въ его сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ совѣтъ долженъ собираться по мѣрѣ надобности, не менѣе 4 разъ въ годъ, по созыву Управы. Предсѣдательствованіе въ Совѣтѣ возлагается на Предсѣдателя Управы. Отъ Совѣта зависитъ установленіе направленія своей дѣятельности, а также рѣшеніе вопроса объ организаціи и открытіи склада и о способахъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ населеніи уѣзда. Для приведенія-же въ исполненіе указываемыхъ мѣропріятій въ распоряженіе Совѣта слѣдуетъ ассигновать на первое время 1000 руб., причемъ, въ случаѣ признанія Совѣтомъ необходимости въ открытіи склада предоставить совѣту право занять для склада часть помѣщенія во вновь пріобрѣтенномъ земскомъ зданіи.

Приложеніе 92-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

О послѣдствіяхъ выставки сельско-хозяйственныхъ лошадей въ поселкѣ Джанкой 15 Мая 1899 года и о произведенныхъ на это расходахъ.

Земское Собраніе прошлой очередной сессіи въ засѣданіи своемъ 5-го Октября постановило: поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Перекопскою Уѣздною Земскою Управою по выставкѣ лошадай въ с. Джанкой и внести въ смѣту на 1899 годъ 150 р., на выдачу премій за жеребятъ, 100 р. и крестьянскихъ лошадей 50 руб., которыя будутъ приводиться на Джанкойскую выставку изъ Симферопольскаго уѣзда отъ крестьянъ и выдавать ежегодно до десяти похвальныхъ листовъ для лошадей землевладѣльцевъ собственниковъ.

Во исполненіе этого постановленія Управа входила въ

сношеніе съ Перекопскимъ Земствомъ и по соглашенію съ послѣдней приняла на себя расходъ пропорціонально приведенныхъ на выставку лошадей изъ Симферопольскаго уѣзда. Въ виду состоявшагося соглашенія, Управа разослала всѣмъ волостнымъ правленіямъ и землевладѣльцамъ Симферопольскаго уѣзда объявленія съ извѣщеніемъ о днѣ выставки и условіяхъ премировки лошадей и накануѣ выставки т. е. 14 Мая сего года въ с. Джанкой выѣхалъ членъ управы Мустафа мурза Кипчакскій съ дѣлопроизводителемъ и ветеринарнымъ врачемъ. Къ тому времени стали приводить лошадей, которыя и были тутъ же переписаны, причемъ всего лошадей было 99, изъ коихъ Симферопольскаго уѣзда всего 27, принадлежащія землевладѣльцамъ, за исключеніемъ двухъ, которыхъ привелъ священникъ дер. Саблы отецъ Василій Чудновскій, отъ крестьянъ же лошадей не было. Послѣ переписи лошадей была избрана для премировки экспертная коммиссія изъ землевладѣльцевъ М. Д. Ракова, П. Ф. Булгакова, А. Піотровскаго, П. Впбе и ветеринарныхъ врачей Озерова и Шауфуса.

Къ сожалѣнію не было крестьянскихъ лошадей, но это слѣдуетъ отнести къ тому, что выставка Симферопольскимъ Земствомъ устраивается впервые и вообще ко всякимъ нововведеніямъ крестьянинъ относится равнодушно, пока дѣло это не привьется вполнѣ. поэтому нѣтъ основаній предполагать, что въ будущую выставку таковыхъ также не будетъ: кромѣ того слѣдуетъ принять во вниманіе, что с. Джанкой отстоитъ слишкомъ далеко и крестьяне, по видимому, не рѣшались вести своихъ лошадей въ такую даль.

Всѣхъ премированныхъ лошадей Симферопольскаго уѣзда было 16 изъ нихъ 7 лошадей были премированы похвальными листами 1-й степени, 5—похвальными листами 2-й степени и 4 —похвальными листами 3-й степени, владѣльцамъ коихъ и были выданы экспертной коммиссіей предварительно свидѣтельства о присужденныхъ наградахъ. Для премировки лошадей была принята четырехъ бальная система, причемъ высшій балъ $3^{7}/_{8}$ получили лошади Симферопольскаго уѣзда.

По окончаніи выставки Перекопское Земство сообщило,

что по устройству выставки израсходовано всего 390 р. 84 к., одну треть коихъ то-есть 130 р. 28 коп. просило возвратить, что и исполнено Управою.

Весь фактическій расходъ по выставкѣ въ текущемъ году выразился въ 181 р. 28 к., изъ нихъ возвращено Перекопскому земству 130 р. 28 к., выдано 16 похвальныхъ листовъ стоимостью по 1 рублю—16 руб. и по командировкѣ члена управы, дѣлопроизводителя и ветеринарнаго врача 35 руб.— ассигновано же на этотъ предметъ 150 руб. на выдачу премій, слѣдовательно перерасходъ является въ 31 р. 28 к. Кромѣ того управа считаетъ долгомъ присовокупить, что похвальные листы были заказаны не по дѣйствительной ихъ надобности на текущій годъ то-есть не 16 штукъ, а 190. что значительно удешевило стоимость каждаго экземпляра. то-есть каждый экземпляръ обошелся по 1 рублю, причемъ Управа принимала въ соображеніе, что таковые листы понадобятся и въ послѣдующіе годы, а потому если исключить изъ этого количества 16 листовъ, выданныхъ въ текущемъ году, то является еще въ запасѣ 174 листа на сумму 174 рубля итого передержано 174 руб.+31 р. 28 коп.= 205 руб. 28 коп.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа проситъ разрѣшенія отнести сдѣланный перерасходъ на ст. 4-ю смѣты. по которой ассигновано на непредвидѣнныя надобности по мѣропріятію къ улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ 200 рублей, а недостающіе 5 руб. 28 коп. отнести на свободные остатки и вновь ассигновать 300 руб.

Приложеніе 93-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По ходатайству земскаго разсыльнаго 2-го стана Симферопольскаго уѣзда Кривенко объ увеличеніи жалованья до 500 рублей въ годъ.

Земскій разсыльный 2-го стана Симферопольскаго уѣзда

Кривенко подалъ въ сію Управу прошеніе, въ которомъ проситъ ходатайства передъ Собраніемъ объ увеличеніи ему содержанія съ 400 руб. до 500 руб., въ виду того, что онъ прослужилъ Земству 21 годъ, въ томъ числѣ и Симферопольскому 6 лѣтъ въ качествѣ земскаго разсыльнаго. Прибавка эта ему необходима для перехода въ высшій разрядъ по эмеритурѣ. Кромѣ того онъ указываетъ на то. что служба его, сравнительно съ разсыльнымъ 1-го стана, несравненно тяжелѣе.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа съ своей стороны не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Кривенко въ виду того, что онъ въ теченіе своей шестилѣтней службы получилъ уже надбавку содержанія. что же касается того, что его служба тяжелѣе разсыльнаго 1-го стана. то ему предложено было помѣняться съ разсыльнымъ 1-го стана, на что они оба согласны. Если же Собраніе найдетъ возможнымъ добавить просимыя Кривенко 100 руб., то Управа полагала-бы справедливымъ 100 руб. эти раздѣлить поровну между двумя разсыльными. такъ какъ они одинаковое число лѣтъ прослужили Симферопольскому Земству и одинаково добросовѣстно относятся къ службѣ.

Приложеніе 94-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Земскаго разсыльнаго 2-го стана Симферопольскаго уѣзда, Никиты Степановича Кривенко.

ПРОШЕНІЕ.

Прослуживъ безупречно 21 годъ Земству, въ томъ числѣ и Симферопольскому 6 лѣтъ въ качествѣ земскаго разсыльнаго, я питалъ надежду за свои труды получить то поощреніе по службѣ, которое осталось-бы мнѣ на всю жизнь поддержкой къ пропитанію, почему я уже 2 раза обращался въ Управу съ просьбою увеличить мнѣ жалованье съ 400 руб. до 500 руб., т. е. суммы необходимой для полученія пенсіи.

Въ настоящее время я еще разъ осмѣливаюсь обратиться въ Уѣздную Управу съ покорнѣйшею просьбою доложить предстоящему земскому собранію настоящее мое ходатайство, доложивъ при томъ данныя, на чемъ основывается моя просьба, кромѣ того, разсыльному 2 стана Симферопольскаго уѣзда работа въ сравненіи съ разсыльнымъ 1 стана въ два раза тяжелѣй, тѣмъ болѣе, что, ведя всѣ земскія корреспонденціи, объѣзжая районъ своего участка, я неоднократно подвергаю свою жизнь опасности, особенно въ зимнее время при тѣхъ крутыхъ спускахъ, которыхъ такая масса въ моемъ разъѣздѣ и небезъизвѣстно и Управѣ, что дороги маршрута слѣдованія земской почты 2-го стана гораздо тяжелѣе и опаснѣе 1-го стана.

Во все время своей службы въ качествѣ разсыльнаго я не жалѣлъ ни труда, ни здоровья, твердо уповая, что Уѣздное Земское Собраніе, узнавъ объ этомъ, будетъ столь милостиво, что придетъ на помощь тому, кто, ничего не щадя для пользы службы, честно и безукоризненно исполняетъ свои служебныя обязанности.

Еще разъ обращаюсь въ Управу съ покорнѣйшею просьбою доложить земскому собранію мое прошеніе, указавъ и на то, что я въ лицѣ разсыльнаго 2-го стана заслужилъ полное довѣріе всѣхъ жителей этого района, что видно изъ представленныхъ мною свѣдѣній, причемъ докладываю, что довѣріе населенія къ почтѣ 2-го стана еще больше доказываетъ то обстоятельство, что жители 2-го стана всѣ денежныя письма отправляютъ чрезъ мои руки, а также и письма съ марками, простыя и заказныя, которыя мною лично сдаются на казенныхъ трактахъ, что еще тяжелѣе при татарскомъ населеніи, большею частью людей неграмотныхъ, переписывая ихъ конверты и ни одного раза въ продолженіи моей службы въ Симферопольскомъ земствѣ не было ни одной утери ни какой корреспонденціи. Земскій разсыльный 2 стана Кривенко.

Приложеніе 95-е

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ урегулированіи торговли на ярмаркахъ и изданіи обязательныхъ постановленій о внутреннемъ распорядкѣ на нихъ.

Таврическая Губернская Земская Управа, при отношеніи своемъ отъ 25-го Января сего года за № 631, препроводила въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу копію доклада своего Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXXIII очередной сессіи слѣдующаго содержанія:

Г-нъ Таврическій Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу поданное на его имя, купцами торгующими на ярмаркахъ въ Таврической губерніи, прошеніе, въ которомъ они ходатайствуютъ о соблюденіи сроковъ, назначенныхъ для ярмарокъ и указываютъ на то, что въ силу установившихся обычаевъ какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ Таврической губерніи, ярмарки открываются и закрываются не въ установленные дни, а гораздо раньше, отсюда происходятъ большія неудобства и убыточныя, въ особенности для торговцевъ, пріѣзжихъ издалека, послѣдствія. Такіе торговцы, приноравливаясь къ извѣстному дню, въ который ярмарка должна быть открыта, отправляютъ свои товары съ расчетомъ, чтобы они поспѣли къ этому дню, между тѣмъ, какъ въ дѣйствительности часто бываетъ, что въ день оффиціальнаго открытія ярмарки въ сущности торговля уже окончилась. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что установившійся порядокъ, если только онъ практикуется при открытіи всѣхъ ярмарокъ и базаровъ, крайне неудобенъ какъ для лицъ, желающихъ что либо пріобрѣсти, такъ и для торговцевъ, сбывающихъ свои произведенія или товары. Губернская Управа съ своей стороны полагала бы необходимымъ принять мѣры къ устраненію названныхъ неудобствъ и чтобы сроки открытія и закрытія торга на ярмаркахъ соблюдались, но предварительно окончатель-

наго рѣшенія этого вопроса было бы желательно, чтобы онъ былъ разсмотрѣнъ Уѣздными Земствами.

Губернское Собраніе, выслушавъ настоящій докладъ Управы въ засѣданіи своемъ отъ 17 Декабря прошлаго года, постановило: передать указанный вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію на его благоусмотрѣніе, Симферопольская Уѣздная Земская Управа съ своей стороны находитъ, что урегулированіе торговли на ярмаркахъ Таврической губерніи является во всѣхъ отношеніяхъ въ высшей степени желательнымъ, какъ для поддержанія самыхъ ярмарокъ, которыя вслѣдствіе отдаленности многолюдныхъ селъ отъ городовъ, являются безусловно необходимыми для мѣстнаго крестьянскаго населенія, пріобрѣтающаго на нихъ нужные имъ продукты на круглый годъ, такъ и для того, чтобы дать возможно широкій просторъ обмѣну товаровъ, привозимыхъ на эти ярмарки. Установившійся нынѣ въ высшей степени непормальный порядокъ начала торговли на ярмаркахъ иногда за цѣлую недѣлю до оффиціальнаго открытія ея, ведетъ весьма часто къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, къ дробленію торговли, а равно къ закупкѣ болѣе нужныхъ товаровъ разными перекупщиками, которые затѣмъ, устанавливая по соглашенію между собою произвольныя цѣны, эксплуатируютъ населеніе, не говоря уже того, что производство торговли на ярмаркѣ до ея оффиціальнаго открытія нарушаетъ самый порядокъ открытія ярмарки и разрѣшенный срокъ ея открытія. Вслѣдствіе такого порядка большинство ярмарокъ тянутся восемь-десять дней, проходятъ въ высшей степени вяло, тогда какъ при болѣе правильныхъ условіяхъ онѣ могли бы заканчиваться въ 3—4 дня и проходить далеко оживленнѣе. Затѣмъ Управа въ виду собранныхъ ею данныхъ, не можетъ не остановиться на необходимости урегулированія торговли на ярмаркахъ и на необходимости установленія болѣе или менѣе широкаго надзора за мѣстными волостными старшинами, сельскими старостами и блюстителями, которые зачастую на этихъ ярмаркахъ по своему произволу устанавливаютъ цѣны на мѣста,

что иногда ставить иныхъ торговцевъ въ невозможныя условія (конкуренція съ фаворитами мѣстной администраціи). Кромѣ того Управа считаетъ необходимымъ указать на то, что открытіе ярмарокъ въ мелкихъ селахъ не должно имѣть мѣста и что вообще число таковыхъ должно ограничиться двумя въ теченіе года въ цѣлой волости, что не соблюдается теперь въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ право на открытіе ярмарки пріобрѣли мелкія села въ волости, гдѣ ярмарки открываются изъ за возможности сельскимъ обществомъ получить за мѣста какую нибудь сотню рублей, а между тѣмъ въ общемъ это умаляетъ значеніе ярмарокъ и мѣшаетъ торговцамъ являться на эти ярмарки съ своими товарами. Въ заключеніе Управа считаетъ нужнымъ указать на то, что въ отношеніи открытія и порядка торговли на ярмаркахъ, отвода мѣстъ подъ ярмарочныя помѣщенія и т. п. должны быть изданы обязательныя постановленія Земскими Управами, за исполненіемъ которыхъ легко могутъ наблюдать земскіе начальники по соглашенію съ Уѣздными Земскими Управами.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА
Января 25 дня, 1899 г.
№ 631.

Симферополь.

Приложеніе 96-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Заслушавъ докладъ Управы по предложенію г. Таврическаго Губернатора по вопросу объ урегулированіи торговли на ярмаркахъ и изданіи обязательныхъ постановленій о внутреннемъ распорядкѣ на нихъ, Таврическое Губернское Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи, въ засѣданіи 17 декабря 1898 года, *постановило:* передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Въ исполненіе постановленія Собранія Губернская Управа, препровождая при этомъ копію своего доклада и выписку изъ постановленія Губернскаго Собранія по сему вопросу, имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу внести

означенный вопросъ на разсмотрѣніе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и о состоявшемся постановленіи послѣдняго не оставить своевременнымъ увѣдомленіемъ. Предсѣдатель П. Щастливцевъ. Членъ Управы Конради. Секретарь В. Ивановъ. Дѣлопроизводитель Кс. Памфиловъ.

Приложеніе 97-е.

ДОКЛАДЪ

ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ ТАВРИЧЕСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ XXXIII ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ 17 ДЕКАБРЯ 1898 ГОДА.

По предложенію Г. Таврическаго Губернатора о разсмотрѣніи вопроса объ урегулированіи торговли на ярмаркахъ и изданіи обязательныхъ постановленій о внутреннемъ распорядкѣ на нихъ.

Г. Таврическій Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу, поданное на его имя купцами, торгующими на ярмаркахъ въ Таврической губерніи, прошеніе, въ которомъ они ходатайствуютъ о соблюденіи сроковъ, назначенныхъ для ярмарокъ и указываютъ на то, что въ силу установившихся обычаевъ, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ Таврической губерніи, ярмарки открываются и закрываются не въ установленные дни, а гораздо раньше, отсюда происходятъ большія неудобства и убыточныя, въ особенности для торговцевъ, пріѣзжихъ издалека, послѣдствія. Такіе торговцы, приноравливаясь къ извѣстному дню, въ который ярмарка должна быть открыта, отправляютъ свои товары съ расчетомъ, чтобы они поспѣли къ этому дню, между тѣмъ, какъ въ дѣйствительности часто бываетъ, что въ день оффиціальнаго открытія ярмарки въ сущности торговля уже окончилась. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что установившійся порядокъ, если только онъ практикуется, при открытіи всѣхъ ярмарокъ и базаровъ, крайне неудобенъ, какъ для лицъ, желающихъ что либо пріобрѣсти, такъ и для торговцевъ, сбывающихъ свои произведенія или товары, Губернская Управа съ своей стороны по-

лагала-бы необходимымъ принять мѣры къ устраненію названныхъ неудобствъ и чтобы сроки открытія и закрытія торга на ярмаркахъ соблюдались, но предварительно окончательнаго рѣшенія этого вопроса было-бы желательно, чтобы онъ былъ разсмотрѣнъ Уѣздными Земствами. Подлинный за надлежащими подписями. Членъ Управы Конради. Свѣрялъ: секретарь В. Ивановъ.

Выписка изъ постановленія Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи 17 Декабря 1898 года.

Доложено предложеніе Г. Таврическаго Губернатора о разсмотрѣніи вопроса объ урегулированіи торговли на ярмаркахъ и изданіи обязательныхъ постановленій о внутреннемъ распорядкѣ на нихъ.

Гл. Харченко, признавая ненормальность установившагося обыкновенія начинать торговлю на ярмаркахъ до оффиціальнаго открытія, предложилъ просить администрацію принять противъ этого какія либо мѣры: Собраніе постановило передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Управы Конради. Свѣрялъ: секретарь В. Ивановъ.

Приложеніе 98-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV Очередной сессіи 1899 г.

О выдачѣ помощнику пристава г. Карасубазара Шевченко суточныхъ денегъ за время командировки его во 2-й станъ для взысканія земскаго сбора.

Помощникъ пристава г. Карасубазара г. Шевченко, сообщая Управѣ о томъ, что съ разрѣшенія Его Превосходительства г. Таврическаго Губернатора, изложеннаго въ предписаніи отъ 27 Августа с. г., за № 3950, онъ откомандированъ во 2 станъ Симферопольскаго уѣзда, для взысканія земскихъ недоимокъ и оклада сего года, срокомъ по 1-е Декабря с. г.,—проситъ доложить Земскому Собранію не найдетъ-ли

оно возможнымъ ассигновать ему деньги на расходы по командировкѣ.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа, съ своей стороны, полагала-бы возможнымъ удовлетворить просителя суточными деньгами по примѣру того, какъ Земское Собраніе сессіи 1897 года выдало помощнику пристава Усенко, также командированному для взысканія земскаго сбора.

При этомъ Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что такія командировки приносятъ Земству несомнѣнную пользу. тѣмъ болѣе при настоящемъ слабомъ поступленіи земскаго сбора, когда Управѣ, для удовлетворенія неотложныхъ земскихъ нуждъ, приходится прибѣгать къ займамъ изъ спеціальныхъ капиталовъ и до учрежденія 3-го стана въ Симферопольскомъ уѣздѣ, Земству слѣдовало-бы поощрять командированныхъ лицъ, для усиленія состава слишкомъ недостаточной Уѣздной Полиціи, которая не успѣваетъ не только слѣдить за поступленіемъ земскаго сбора, но даже своевременно вручать окладные листы.

Приложеніе 99-е.

М. В. Д.

КОМАНДИРОВАННЫЙ
по взысканіямъ сборовъ
Помощникъ Пристава
г. Карасубазара.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

№ 5.

Сентября 13 дня, 1899 г.

Съ разрѣшенія Его Превосходительства господина Таврическаго Губернатора, изложеннаго въ предписаніи отъ 27 Августа с. г. за № 3950, я откомандированъ во 2 станъ Симферопольскаго уѣзда для взысканія недоимокъ и оклада сего года поземельныхъ налоговъ срокомъ по 1 Декабря сего года.

Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу Уѣздную Земскую Управу доложить предстоящему Земскому Собранію не найдетъ-ли оно возможнымъ ассигновать мнѣ деньги на расходы мои по командировкѣ. Командированный по взысканіямъ сборовъ Помощникъ Пристава г. Карасубазара А. В. Шевченко.

Приложеніе 100-е.

ДОКЛАДЪ

Симферопольской Уѣздной Земской Управы Очередному Уѣздному Земскому Собранію XXXIV сессіи.

О правилахъ на выдачу ссудъ изъ капитала имени Императора Александра II.

Въ исполненіе постановленія Очереднаго Земскаго Собранія 5 Октября прошлаго 1898 г.. Уѣздная Земская Управа, выработавъ проэктъ правилъ на выдачу изъ капитала Имени Императора Александра II безземельнымъ поселянамъ ссуды на покупку земли, имѣетъ честь доложить тако ой Земекому Собранію.

П Р О Э К Т Ъ

правилъ выдачи ссудъ изъ капитала Имени Императора Александра II.

---

1) Капиталъ Имени Императора Александра II, учрежденный Симферопольскимъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 6 Апрѣля 1881 года въ суммѣ 30000 руб., находящіеся въ завѣдываніи Симферопольской Уѣздной Земской Управы. имѣетъ своимъ предназначеніемъ выдачи безпроцентныхъ ссудъ безземельнымъ поселянамъ на пріобрѣтеніе ими земельныхъ участковъ, съ тѣмъ, чтобы возникшія на купленныхъ участкахъ селенія именовались селеніями Императора Александра II.

2) Ссуды изъ этого капитала выдаются товариществамъ изъ безземельныхъ поселянъ крестьянскаго сословія или отдѣльнымъ семействамъ такихъ поселянъ Симферопольскаго уѣзда.

3) Право на полученіе изъ капитала Имени Императора Александра II имѣютъ лица, приписанныя для счета къ волостямъ Симферопольскаго уѣзда и вовсе неимѣющія своей собственной земли.

4) Ссуда выдается для пріобрѣтенія земли въ количествѣ не свыше пяти десятинъ на душу мужскаго пола и пятнад-

пати десятинъ на одну семью, въ суммѣ: одному лицу не свыше 500 руб. и одному семейству не свыше одной тысячи пятисотъ рублей.

5) При испрошеніи ссуды, покупатели земли обязаны представить въ Уѣздную Земскую Управу:

а) проэктъ условія съ продавцомъ земли,

б) обязательство о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ въ исправномъ взносѣ причитающихся платежей.

в) свѣдѣнія о семейномъ и хозяйственномъ положеніи покупателей.

6) Для оцѣнки предположенныхъ къ покупкѣ поселянами земель и цѣлесообразности самой покупки. Уѣздьымъ Земскимъ Собраніемъ избирается Коммиссія на три года изъ 4 лицъ: сверхъ того въ эту Коммиссію, на правахъ предсѣдателя оной, входитъ Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы совмѣстно съ Управой.

7) Ссуды выдаются на сроки не свыше двадцати лѣтъ съ условіемъ уплаты въ теченіе срока, на который выдана ссуда всего долга, равными частями ежегодно.

8) По выданнымъ ссудамъ процентовъ не взимается, а въ случаѣ неуплаты заемщиками въ срокъ причитающихся платежей, взыскивается пеня по $^1/_2\,^0/_0$ въ мѣсяцъ.

9) Сроки для взноса ежегодныхъ платежей устанавливаются Уѣздьымъ Земскимъ Собраніемъ, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе отсрочекъ платежа и сложеніе пени въ заслуживающихъ уваженія случаяхъ.

10) Въ тѣхъ случаяхъ, когда покупаемая земля уже заложена въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи, или пріобрѣтается при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго Банка, ссуда изъ капитала Имени Императора Александра II можетъ быть выдана дополнительно въ размѣрѣ, какой будетъ установленъ Уѣздьымъ Земскимъ Собраніемъ, на основаніи мнѣнія по этому предмету упомянутой въ п. 6 Коммиссіи.

Приложеніе 101-е.

ПРОТОКОЛЪ КОММИССІИ.

По постановленію экстреннаго Земскаго Собранія 6-го Апрѣля 1881 года было постановлено образовать капиталъ внесеніемъ въ земскія уѣздныя смѣты въ теченіе 6 лѣтъ по 5000 руб. и ходатайствовать объ открытіи въ Симферопольскомъ уѣздѣ добровольной подписки, и на собранныя вмѣстѣ съ 30000 руб. вносимыми въ смѣту покупать землю для безземельныхъ поселянъ и устроенныя такимъ образомъ селенія наименовать селеніями Имени Императора Александра II въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Хотя эти 5000 ежегодно вносились въ смѣту, начиная съ 1881 года, но дѣйствительнаго отчисленія капитала не производилось и въ настоящее время этотъ капиталъ. вмѣстѣ съ собранными по подпискѣ выражается въ 11300 руб., изъ коихъ 8300 руб. въ процентныхъ бумагахъ. Въ дѣлахъ Управы коммиссія нашла свѣдѣнія, когда за 30000 руб. предлагали болѣе 1000 дес. земли и все таки земля не была куплена.

Въ настоящее время положеніе вещей измѣнилось. Въ 1881 году, когда можно было купить за 30000 руб. 1000 дес., предполагаемый поселокъ имени Александра II представлялъ бы изъ себя крупное селеніе и цѣль капитала имѣла бы значеніе.

Въ настоящее время этотъ поселокъ на 300 дес. земли будетъ представлять изъ себя ничтожную единицу съ населеніемъ 10 семействъ.

Такимъ образомъ увѣковѣчиваніе имени Александра II-го, освободителя крестьянъ, устройствомъ поселка въ настоящее время на 300 дес. коммиссія находитъ не вполнѣ цѣлесообразной той высокой цѣли и грандіозности мысли, какими руководствовалось Собраніе 1881 года и потому полагаетъ, чтобы Земское Собраніе исходатайствовало бы передъ правительствомъ объ измѣненіи назначенія капитала Александра II на другія цѣли, связанныя съ закрѣпленіемъ крестьянъ на землѣ.

Коммиссія полагаетъ, что этимъ капиталомъ можно было-бы придти въ помощь безземельнымъ крестьянамъ, покупающимъ землю чрезъ посредство крестьянскаго банка. Въ настоящее время всѣ покупки земли чрезъ посредство крестьянскаго банка обременяются еще вторыми закладными подъ высокіе проценты.

Выдачу безпроцентныхъ ссудъ для погашенія этихъ вторыхъ закладныхъ при покупкѣ земель въ Симферопольскомъ уѣздѣ, безземельными поселянами Симферопольскаго уѣзда, коммиссія находитъ вполнѣ достойнымъ поставить въ цѣль капитала Александра II.

Правила-же выдачи ссудъ должны быть такія-же какъ правила капитала Александра II съ той-же цѣлью существующаго при губернскомъ земствѣ.

Если-же Собраніе не согласится измѣнять цѣли капитала Александра II, тогда коммиссія предлагаетъ: 1-е) поручить Управѣ совмѣстно съ нѣсколькими гласными подыскать участокъ земли и купить не дороже, какъ за 30000 руб., съ уплатой существующаго капитала въ 11300 руб., а остальную сумму получить изъ земельнаго банка подъ залогъ покупаемой земли.

2-е) Поручить Управѣ выработать правила заселенія купленной земли безземельными крестьянами и представить проэктъ къ Очередному Земскому Собранію.

Приложеніе 102-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По отношеніямъ предсѣдателя Саранской [Пензенской губ.] уѣздной земской управы В. К. Лиліенфельда объ учрежденіи всероссійскаго сельскохозяйственнаго банка.

Предсѣдатель Саранской уѣздной земской управы В. К. Лиліенфельдъ обратился къ Предсѣдателю сей управы съ приглашеніемъ высказаться по возбужденному имъ вопросу объ учрежденіи проэктируемаго имъ всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка, причемъ препроводилъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ: 1) докладъ свой Саранскому уѣздному земскому собранію. 2) докладъ свой въ Петербургѣ собранію экономистовъ и обществу содѣйствія русской промышленности и торговли и 3) проэктъ устава предполагаемаго банка съ объяснительной запиской.

Въ общихъ чертахъ Лиліенфельдъ по вопросу объ учрежденіи банка высказалъ слѣдующее: отсутствіе въ важномъ дѣлѣ хлѣбной торговли всякой системы и самое первобытное, безцѣльное выбрасываніе нашего зерна на заграничные рынки, предварительно не справляясь съ собственными нуждами, нерѣдко влекло за собой полное опустошеніе нашихъ запасовъ продажею ихъ по весьма низкимъ цѣнамъ и засимъ, повлѣ двухъ—трехъ мѣсяцевъ по уборкѣ урожая, поднятіе цѣнъ до баснословныхъ размѣровъ, для громадной пользы заграничныхъ хлѣбныхъ торговцевъ и большихъ убытковъ нашихъ сельскихъ хозяевъ! Достаточно вспомнить только недавно пережитый нами неурожайный 1891 годъ, и засимъ обратить вниманіе на быстрый подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1898 году. Начиная съ 1890 г. по настоящее время, хлѣбныя цѣны опускались до 12—15—16 коп. за пудъ (Самарская, Саратовская и Пензенская губ. въ 1896 г.) и поднимались до 2 руб. за пудъ (Нижегородской губ., Лукояновскій уѣздъ, а отчасти и

Пензенская губ. въ 1891 году). Если бы только два года тому назадъ было учрежденіе, которое, воспользовавшись низкими цѣнами на хлѣбъ, своевременно могло бы прійдти на помощь землевладѣльцамъ выдачею хотя бы ссуды, въ полномъ размѣрѣ мѣстной стоимости хлѣба, то въ настоящее время, только черезъ два съ половиною года, такое учрежденіе, считая всѣ свои накладные расходы, приблизительно 12% годовыхъ, теперь, по существующимъ цѣнамъ хотя бы на рожь, нажило бы до 300%. Если же бы это учрежденіе было создано на началахъ взаимности, то эти 300% цѣликомъ поступили бы въ карманы землевладѣльцевъ... Чтобы не быть голословнымъ достаточно указать слѣдующіе примѣры: землевладѣльцы Пензенской губерніи С. Д. Внуковъ и О. П. Олферьева, въ Августѣ 1896 г., продали всю свою рожь купцамъ Васильеву и Лисову по 17 коп. пудъ съ доставкою въ г. Саранскъ, т. е. иначе говоря, хлѣбъ отошелъ на порогѣ ихъ имѣній по 15 коп. за пудъ. Предполагая, что два года тому назадъ было-бы учрежденіе, которое выдало-бы г.г. Внукову и Олферьевой въ полномъ размѣрѣ стоимости ихъ хлѣба въ Саранскѣ, т. е. по 17 коп. изъ 24% годовыхъ срокомъ на два года, считая въ этомъ процентѣ стоимость страхованія хлѣба, % на капиталъ, на расходы по сушкѣ, провѣриванію и проч. и проч., то за два года, это составило бы 48% съ выданной суммы, что, вмѣстѣ съ ссудою, равнялось бы 17+8=25 коп., такъ какъ въ 1898 году цѣна ржи въ Саранскомъ уѣздѣ доходила до 65 коп. за пудъ, то цѣна эта, противъ цѣны, 96 г., со всѣми накладными расходами, составляетъ болѣе 250%, въ Самарской же губ., гдѣ цѣна въ 1896 г. была еще ниже, а сейчасъ рожь уже тамъ доходитъ до 70 коп. % получился бы не 250, а болѣе 300! Спрашивается можно ли при такомъ первобытномъ веденіи нашего хлѣбнаго дѣла заниматься далѣе хозяйствомъ и не настала ли пора серьезно подумать о способахъ регулированія нашей хлѣбной продажи?... Прослѣдивъ движеніе хлѣбныхъ цѣнъ и принимая во вниманіе массу неблагопріятно сложившихся противъ землевладѣльцевъ условій, главною причиною всѣхъ этихъ убытковъ, прежде всего, надо признать безпорядки на желѣзныхъ

дорогахъ: отсутствіе достаточнаго подвижнаго состава для своевременнаго передвиженія хлѣбныхъ грузовъ и проч. Важнѣйшими же основаніями быстрой распродажи хлѣба землевладѣльцами въ 1896 г. по баснословно низкимъ цѣнамъ (отъ 14 до 17 коп. за пудъ) были именно, по крайней мѣрѣ въ Пензенской губ. требованіе возврата выданныхъ хлѣбныхъ ссудъ и сокращеніе соло-вексельныхъ кредитовъ... Не имѣя подъ руками данныхъ для всей остальной Россіи, по совѣсти можно сказать, что землевладѣльцы Саранскаго уѣзда предпочли продать свой хлѣбъ „за безцѣнокъ", чтобы оправдать хотя-бы часть полученныхъ ссудъ, нежели ожидать могущаго быть подъема цѣнъ... Затѣмъ, кто не знаетъ безпорядковъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ, изъ за которыхъ масса землевладѣльцевъ понесли громадные убытки. Достаточно привести хотябы два нижеслѣдующихъ примѣра: въ 1895 г. землевладѣлецъ Пензенской губ. Г. О. Немировскій запродалъ 50,000 пуд. муки въ С.-Петербургъ по 75 коп. за пудъ съ обязательствомъ поставить ее въ теченіе мѣсяца. Вывезенная на ближайшую станцію 11 Октября того же года мука эта пришла въ С.-Петербургъ только въ 20-хъ числахъ Декабря и продана по 65 коп. за пудъ: вслѣдствіе чего первому покупателю пришлось заплатить неустойку. Во второй разъ тотъ же землевладѣлецъ Немировскій послалъ въ Петербургъ и Москву овесъ и муку. Продукты эти пришли на мѣста назначенія только въ Мартѣ мѣсяцѣ 1896 г., вслѣдствіе чего г. Немировскій снова потерпѣлъ болѣе 10 коп убытку на каждомъ пудѣ. Такіе факты совершенно ясно объясняютъ причину, по которой наши хлѣбные торговцы не могутъ давать намъ настоящей цѣны за нашъ хлѣбъ, зная впередъ, что никогда нельзя разсчитывать на своевременную доставку запроданнаго товара на мѣсто назначенія.

Принимая во вниманіе, что срочные платежи въ банкахъ должны быть пополнены въ Октябрѣ, Ноябрѣ и Декабрѣ мѣсяцахъ, для предупрежденія продажи имѣній съ торговъ и что къ этому сроку обыкновенно приноровлены и уплаты % по частнымъ закладнымъ и займамъ, необходимо въ это именно время, во что бы то ни стало и за какую придется цѣну

продавать свой хлѣбъ... Кромѣ того. у крестьянскихъ обществъ не выплачены, еще выкупные и другіе платежи и взысканіе по нимъ также производится какъ-разъ послѣ уборки хлѣба т. е. въ эти же мѣсяцы. Къ этому еще. для сѣверныхъ губерній присоединяется необходимость вывести свой хлѣбъ до закрытія дешевыхъ водяныхъ путей... Отсюда ясно. что почти весь урожай обыкновенно долженъ быть вывезенъ и проданъ въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что сумма всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ и является главною причиной переполненія нашихъ желѣзныхъ дорогъ хлѣбными грузами именно за эти три мѣсяца. По дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ Министерство Путей Сообщенія получило 23 милліона руб. на увеличеніе подвижнаго состава: врядъ-ли такой значительный расходъ будетъ въ состояніи устранить испытываемыя теперь неудобства, такъ какъ на обратную доставку вагоновъ, прежде всего, требуется время и свободный путь. Помогло-бы. правда, устройство по всѣмъ главнѣйшимъ желѣзнодорожнымъ линіямъ втораго паралельнаго рельсоваго пути, на что однако потребуются многія сотни милліоновъ, т. е. расходъ, во всякомъ случаѣ, въ настоящее время непосильный для Государственнаго Казначейства, да и кромѣ того, расходъ почти непроизводительный, въ виду того, что тогда желѣзныя дороги, успѣвая перевозить всѣ хлѣбные грузы въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, остальное время года т. е. 9 мѣсяцевъ, были бы почти безъ всякаго дѣла...

Вотъ почему невольно останавливаешься на вопросѣ, нельзя ли устроить такъ, чтобы желѣзныя дороги успѣвали перевозить весь урожай хлѣбовъ и другіе продукты земледѣлія при существующей ихъ правоспособностей. безъ обремененія новымъ подвижнымъ составомъ?

Въ прежнее время нашъ сельской хозяинъ зналъ мѣстнаго хлѣбнаго кулака. съ которымъ онъ всегда жилъ въ дружбѣ и который ссужалъ его своевременно необходимою суммою денегъ: въ „минуту же жизни трудную“—давалъ деньги даже безъ наличнаго товара. Мѣстный кулакъ велъ свои дѣла съ оптовымъ торговцемъ Петербурга, Н.-Новгорода, Таганрога и т. п. и хлѣбнымъ дѣломъ занимались только большія

милліонныя фирмы и вообще весьма ограниченный кругъ людей. Кто не имѣлъ нѣсколькихъ милліоновъ или хотя-бы сотенъ тысячъ руб. наличныхъ денегъ, тотъ не могъ быть хлѣбнымъ торговцемъ. Словомъ были большія фирмы, дѣлавшія большія хлѣбныя дѣла. Имена Полежаевыхъ, Духиновыхъ, Овсянниковыхъ, Сыроѣжиныхъ, Башкировыхъ и проч. только и слышались въ хлѣбныхъ дѣлахъ... Лица эти, покупая нашъ хлѣбъ по относительно высокой цѣнѣ, не выбрасывали его на рынокъ во чтобы то ни стало и по какой угодно цѣнѣ... Если послѣдняя не отвѣчала ихъ интересамъ, то хлѣбъ сохранялся ими въ твердыхъ рукахъ и за крѣпкимъ замкомъ, въ амбарахъ... Нынѣ времена измѣнились: милліонныхъ, сильныхъ русскихъ фирмъ болѣе не существуетъ, а замѣнили ихъ жалкія ничтожныя „хлѣбныя сошки", къ услугамъ которыхъ появились россійскіе торговые и промышленные банки.

Послѣдствіемъ усиленныхъ предложеній дешеваго и отчасти „чужаго хлѣба" мелкихъ сошекъ на мировыхъ рынкахъ Европы и является самое сильное обезцѣненіе этого хлѣба въ хлѣбныхъ центрахъ и „форменный споръ на конкуренцію" съ американскими и другими хлѣбными торговцами...

Для предупрежденія быстрой распродажи своихъ хлѣбовъ и для другихъ описанныхъ явленій—землевладѣльцамъ Россіи,—прежде всего, необходимъ широкій и своевременный кредитъ—какъ подъ произведенія сельскаго хозяйства, такъ равно и личный, изъ небольшаго учетнаго %. Требуется такое сельско-хозяйственное кредитное учрежденіе, задачи котораго заключались-бы въ томъ, чтобы своевременною дешевою, но заранѣе точнымъ срокомъ не связанною ссудою предупреждать необходимость выбрасыванія одновременно на мировые рынки, тотчасъ послѣ уборки урожая, послѣдствіемъ чего являются, какъ залежи и сильное обезцѣненіе этихъ продуктовъ такъ и равно крайнее истощеніе собственныхъ запасовъ. Сознавая всю важность устройства подобнаго сельско-хозяйственнаго банка и полную возможность съ его учрежденіемъ, устранить на будущее время сельско-хозяйственные кризисы, или по крайней мѣрѣ ослабить ихъ острую форму,—Сара-

ское очередное уѣздное земское собраніе сессіи 1898 года, единогласно одобрило всѣ его, Лилієнфельда, по сему предмету соображенія и поручило Земской Управѣ дать этому ходатайству дальнѣйшій законный ходъ.

Какъ это обстоятельство такъ и отзывы многихъ земствъ на призывъ его соединиться для борьбы съ общимъ врагомъ —подтверждаютъ, что земства теперь проникнуты сознаніемъ необходимости учрежденія такого сельско-хозяйственнаго кредитнаго учрежденія. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ настоящее время, послѣ рѣчи г. Министра Финансовъ, столь очевидно намъ доказавшаго всю невозможность для государственнаго банка долгосрочнаго кредита подъ хлѣбъ,—сознаніе этой необходимости сдѣлается для всѣхъ еще очевиднѣе.

Средства банка, назначенныя для производства его операцій, какъ видно изъ проэкта устава предполагаемаго банка, составляются изъ капитала отъ единовременнаго выпуска, на основаніи Именнаго Высочайшаго Указа, $3^1/_2\,\%$ закладныхъ листовъ банка на сумму сто тридцать милліоновъ рублей. Означенные закладные листы, выпущенные единовременно въ количествѣ милліона трехсотъ тысячъ листовъ на нарицательную сумму 130 милліоновъ рублей, погашаются посредствомъ тиражей, производимыхъ, начиная съ 1-го Мая 1905 года по 1-е Мая 1935 года, дважды въ годъ съ уплатою за выходящіе въ тиражъ листы по 100 руб. кредитныхъ или золота по фиксированному Министерствомъ Финансовъ курсу, за все время производства тиражей этихъ листовъ. Текущіе проценты и срочныя погашенія по закладнымъ листамъ банка, а равно и нарицательный капиталъ этихъ листовъ обезпечиваются: а) производимымъ, въ силу Высочайшаго Указа, ежегоднымъ отчисленіемъ въ одну копѣйку съ каждаго пуда со всѣхъ хлѣбовъ и другихъ произведеній земледѣлія, вывозимыхъ за границу по морскимъ и сухопутнымъ границамъ всей Россійской Имперіи; б) соло-вексельнымъ кредитомъ (вторыми закладными) на оборотныя средства подъ имѣнія, въ размѣрѣ, совѣтомъ банка разрѣшаемымъ; в) земледѣльческими машинами, всякимъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, хлѣбомъ и прочими произведеніями земледѣлія,

въ банкѣ временно-заложенными и г) въ случаѣ недостатка этихъ источниковъ уплаты процентовъ, тиража погашенія и проч. всѣми средствами, въ распоряженіи правительства состоящими, производство операцій на мѣстахъ возлагается на отдѣленія и коммиссіонерства, открываемыя, по представленіямъ совѣта банка, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, при соблюденіи нижеслѣдующихъ условій: а) въ губерніяхъ съ земскимъ положеніемъ, съ согласія подлежащихъ земскихъ собраній. Отдѣленія открываются, прежде всего, и исключительно при губернскихъ земскихъ управахъ и б) въ губерніяхъ, въ которыхъ земское положеніе не введено, отдѣленія и подчиненныя имъ коммиссіонерства, на тѣхъ-же основаніяхъ, открываются преимущественно при мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ синдикатахъ, при товариществѣ сельскихъ хозяевъ и проч. обществомъ самопомощи и самодѣятельности въ области сельскаго хозяйства. Если въ тѣхъ или другихъ случаяхъ губернскія земскія собранія или сельско-хозяйственные синдикаты не изъявятъ своего согласія на открытіе при земскихъ управахъ и обществахъ сельскаго хозяйства отдѣленій и коммиссіонерствъ всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка, то завѣдываніе таковыми въ этихъ мѣстахъ, на общихъ основаніяхъ, можетъ быть поручено мѣстнымъ солиднымъ фирмамъ или лицамъ, по ближайшему усмотрѣнію управляющаго банкомъ, съ согласія совѣта послѣдняго и утвержденія Министра Финансовъ.

Г. Ліліенфельдъ, желая знать мнѣніе земскихъ управъ и земскихъ собраній какъ по существу вопроса, такъ и по приложеннымъ присемъ проэкту банка и объяснительной къ нему запискѣ, проситъ дать свое заключеніе по нижеслѣдующимъ вопросамъ:

1) Считаетъ-ли Земская Управа вообще необходимымъ учрежденіе спеціальнаго Сельско-хозяйственнаго Банка или-же она находитъ, что существующая у насъ теперь система какъ кредита (или вѣрнѣе отсутствіе кредита), такъ и торговли произведеніями сельскаго хозяйства вполнѣ нормально и ничего лучшаго не требуется?

2) Если Управа считаетъ учрежденіе Банка вопросомъ

безспорнымъ и первостепенной важности, то обнимаетъ-ли присланный имъ проэктъ устава такого Сельско-хозяйственнаго Банка всѣ виды ссудъ и воспособленій по сельскому хозяйству и не находитъ-ли Управа необходимымъ сдѣлать въ самомъ уставѣ какія-либо дополненія, измѣненія и т. п.

3) Согласна-ли Управа въ томъ, что проэктируемый имъ налогъ въ одну копейку съ каждаго пуда вывозимыхъ за-границу произведеній сельскаго хозяйства, необходимый для реализаціи займа въ 130 милліоновъ рублей для основнаго капитала Всероссійскаго Сельско-хозяйственнаго Банка, есть, въ сущности, ничтожная жертва со стороны сельскаго хозяина при условіи учрежденія, на собранный капиталъ, проэктируемаго Банка.

4) Считаетъ-ли Управа необходимымъ внести вопросъ о налогѣ въ одну копейку съ пуда со всѣхъ произведеній сельскаго хозяйства, за-границу идущихъ, для образованія необходимаго капитала Банка, на обсужденіе предстоящаго Очереднаго Земскаго Собранія.

и 5) Считаетъ-ли Земская Управа возможнымъ устроить у себя коммиссіонерство или отдѣленіе проэктируемаго имъ Всероссійскаго Сельско-хозяйственнаго Банка, на коммиссіонномъ основаніи, безъ назначенія опредѣленнаго содержанія завѣдывающимъ отдѣленіями или коммиссіонерствами? При рѣшеніи этого вопроса нужно имѣть въ виду, что коммиссіонерное вознагражденіе, по ссуднымъ операціямъ, выразится приблизительно цифрою въ $^1/_5$ коп. съ рубля, а при коммиссіонной продажѣ хлѣба въ одну копѣйку съ пуда. Судя по значительной суммѣ, которая можетъ образоваться отъ такихъ операцій, въ видѣ дополнительнаго вознагражденія за понесенные труды и имѣя въ виду, что Отдѣленія Банка именно желательны были-бы при Земскихъ Управахъ, ближе всего освѣдомленныхъ о нуждахъ своихъ землевладѣльцевъ, а равно, принимая во вниманіе незамысловатость всѣхъ этихъ ссудныхъ и коммиссіонныхъ операцій, надо думать, что врядъ-ли найдутся земства, которыя откажутся устроить у себя Отдѣленія Всероссійскаго Сельско-хозяйственнаго Банка.

Докладывая объ изложенномъ на усмотрѣніе Собранія,

Управа съ своей стороны вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Лиліенфельда о необходимости принятія мѣръ къ устраненію сельско-хозяйственнаго кризиса путемъ созданія какого либо кредитнаго учрежденія и хотя не вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе о возможности учрежденія всероссійскаго банка, тѣмъ не менѣе въ виду важности и сложности затронутаго вопроса, полагала-бы вопросъ этотъ передать особо избранной коммиссіи для детальной разработки.

Приложеніе 103-е.

ПРОТОКОЛЪ

Коммиссіи по докладу Предсѣдателя Саранской Уѣздной Земской Управы В. К. Лиліенфельда на тему „учрежденіе Всероссійскаго Сельско-хозяйственнаго Банка, какъ лучшее средство предупрежденія переживаемыхъ сельско-хозяйственныхъ кризисовъ".

Основаніемъ доклада, по мнѣнію Лиліенфельда, служитъ: „отсутствіе въ важномъ дѣлѣ хлѣбной торговли всякой системы и самое первобытное безцѣльное выбрасываніе нашего зерна на заграничные рынки, предварительно не справляясь съ собственными нуждами народа, каковое обстоятельство влекло за собой полное опустошеніе нашихъ запасовъ продажей ихъ по весьма низкимъ цѣнамъ и засимъ послѣ двухъ-трехъ мѣсяцевъ по уборкѣ урожая поднятіе цѣнъ до баснословныхъ размѣровъ для громадной пользы заграничныхъ хлѣбныхъ торговцевъ и большихъ убытковъ нашихъ сельскихъ хозяевъ". Въ доказательство своей мысли Лиліенфельдъ приводитъ единичные примѣры продажи ржи по 15 к. за пудъ и поднятіе цѣнъ потомъ до 60 коп.

Гораздо лучше было-бы обратиться къ статистическимъ свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія и къ даннымъ хлѣботорговаго Отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ и представить разницу цѣнъ между осенними и весенними. Ничего подобнаго не сдѣлано, а единичные примѣры продажи хлѣба какимъ-то Немировскимъ по 15 коп., а потомъ вздорожаніе этого хлѣба на 300% ничего общаго не имѣетъ для та-

кого учрежденія, какъ Всероссійскій Банкъ. Весь докладъ Лиліенфельда сводится къ тому, что вывозная хлѣбная торговля предпріятіе очень выгодное и доходное и что тѣ милліоны, которые зарабатываются экспортными домами, уходятъ изъ рукъ землевладѣльцевъ. Такая аргументація говоритъ сама за себя. Далѣе утвержденіе самого Лиліенфельда, что частные хлѣбные оптовые торговцы и большія хлѣбныя фирмы также или раззорились, или-же перешли къ другимъ занятіямъ говоритъ, что хлѣбная торговля не такъ ужъ выгодна и тѣ эфемерные милліоны, которые уходятъ изъ кармана хлѣборобовъ, не такъ ужъ велики. Или-же можно говорить о какой-то честности однихъ и нечестности другихъ при всемірной торговлѣ хлѣбомъ. Жалоба на то, что мы предлагаемъ на всемірный рынокъ хлѣбъ сейчасъ послѣ умолота, а не выжидаемъ весны, не имѣетъ основаній. Для всемірной хлѣбной торговли не существуетъ осени и весны. Для нея хлѣбъ доставляетъ не только Россія, но и Америка, Австралія и Индія, гдѣ уборка не согласуется съ нашимъ и такимъ образомъ круглый годъ идетъ молотьба хлѣба.

Всероссійскій Банкъ долженъ удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: выдавать краткосрочныя или долгосрочныя ссуды подъ самыя имѣнія, подъ инвентарь, машины, скотъ и др., а равно открывать сельскимъ хозяевамъ краткосрочные вексельные кредиты и личные кредиты, а засимъ должны быть чисто коммиссіонные операціи по содѣйствію лучшею доходнѣйшею равномѣрною продажею продуктовъ сельскаго хозяйства, избѣгая залежей, слишкомъ быстрыхъ запродажъ въ одномъ и томъ-же порту, т. е. регулированіе хлѣбной торговли въ лучшемъ смыслѣ этого слова (стр. 5 доклада). Цѣли Банка очень обширны. Какъ видно, земельный кредитъ въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ смѣшивается съ соло-векселями и ссудами подъ различный инвентарь и продукты сельскаго хозяйства и вдобавокъ ко всему коммиссіонная всемірная торговля хлѣбомъ и еще масса страховыхъ операцій. Врядъ-ли удобно всѣ эти цѣли сосредоточивать въ одномъ учрежденіи. Для всей этой операціи Всероссійскаго Банка потребуются по вычисленію Лиліенфельда 130 милліоновъ. Эта цифра выведе-

на такимъ образомъ: 56 милліоновъ въ 1896 году выдалъ Государственный Банкъ въ ссуду подъ заложенный хлѣбъ и что поэтому Всероссійскому Банку понадобится такая-же сумма. Приблизительно такая-же сумма потребуется для долгосрочныхъ ссудъ подъ имѣнія, сельско-хозяйственныя орудія, машины: инвентарь и пр. Поэтому: 1) весь операціонный капиталъ выразится приблизительно въ суммѣ не менѣе 100 милліоновъ рублей. 2) Для страхованія заложенныхъ въ Банкѣ движимостей 5 милл. 3) Для страхованія отъ градобитія засухи, наводненія и проч., 5 милл. 4) Еще на страхованіе всего заложеннаго въ Банкѣ имущества 5 милл. 5) На пріобрѣтеніе для какого-то подвижного состава, для перевозки грузовъ 5 милл., и 6) 5 милл. на запасный капиталъ. Эта сумма собирается по проэкту выпускомъ на основаніи именного Высочайшаго указа $3^1/_2\%$ закладныхъ листовъ на сумму 130 милліоновъ.

Текущіе проценты и срочныя погашенія по закладнымъ листамъ Банка и обезпечиваются: Производимымъ въ силу Высочайшаго указа ежегоднымъ отчисленіемъ въ 1 коп. съ каждаго пуда всѣхъ хлѣбовъ и другихъ произведеній земледѣлія, вывозимыхъ заграницу по морскимъ и сухопутнымъ границамъ всей Россійской Имперіи.

По даннымъ оказывается такого конѣчнаго сбора 6 милліоновъ вполнѣ достаточнаго для уплаты $3^1/_2\%$ по закладнымъ даже остается $1^1/_3$ милліона. Итакъ новое обложеніе Всероссійскаго вывознаго хлѣба въ пользу новаго Банка, хотя 1 к., по словамъ Лиліенфельда, съ лихвой возвратится въ пользу хлѣбороба съ учрежденіемъ Всероссійскаго Банка, а именно поднятіе цѣнъ на русскій хлѣбъ, но все это очень гадательно и эфемерно. Коммиссія при обсужденіи этого конечнаго налога не пришла къ соглашенію. Нѣкоторые члены Коммиссіи полагали, что въ виду обширныхъ цѣлей Банка жертва въ видѣ обложенія въ 1 коп. имѣетъ смыслъ, другіе энергично возставали противъ проэкта Лиліенфельда, основаннаго на всеобщемъ обложеніи посредствомъ косвеннаго налога въ 1 к. всего вывозимаго хлѣба и другихъ продуктовъ земледѣлія. Въ заключеніе Коммиссія находитъ, что нѣкоторыя основанія, по-

ложенныя въ основу Всероссійскаго Сельско-хозяйственнаго Банка, заслуживаютъ вниманія Земскаго Собранія, а именно: 1) основаніе дешеваго краткосрочнаго кредита подъ залогъ продуктовъ сельскаго хозяйства; 2) основаніе дешеваго мелліоративнаго кредита; 3) урегулированіе безалаберной, какъ говоритъ Лилієнфельдъ, хлѣбной торговли; 4) что-же касается коммиссіонной продажи хлѣба и сосредоточенія этого дѣла при Земскихъ Управахъ, будетъ-ли это совмѣстно съ учрежденіемъ Всероссійскаго Банка или отъ какого-либо другого учрежденія Коммиссія находитъ желательной.

БИБЛІОТЕКА 1900 ИМПЕРАТОРСКАГО

ЖУРНАЛЪ

7-го засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи 1899 г.

7-го Октября (утромъ).

Собраніе открыто предводителемъ дворянства Н. П. Чабовскимъ при участіи 22 гласныхъ, городскаго головы А. И Ильина, представителя отъ Министерства земледѣлія П. П. Заславскаго, предсѣдателя Симферопольской Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповича и члена той-же управы І. Ф. Шнейдера.

Секретаремъ Собранія избранъ М. М. Кипчакскій. Въ 11 часовъ утра предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ Собранію выслушать журналъ засѣданія 6 Октября вечеромъ, каковой журналъ былъ поправленъ и утвержденъ въ исправленномъ видѣ. По прочтеніи журнала городской голова заявилъ, что для образованія капитала имени Императора Александра II-го въ 30.000 руб. отчислялось ежегодно по 5000 рублей, а теперь оказывается, что капитала всего въ наличности 11.000 руб., слѣдовательно на недостающую сумму прійдется сдѣлать разверстку и, такимъ образомъ часть этихъ денегъ вторично прійдется городу уплатить, на это гл. В. П. Фурсенко возразилъ, что вовсе городу не прійдется вторично платить, такъ какъ отчисляемыя суммы въ раскладку вошли и въ виду слабаго поступленія были взяты на другія надобности земства и такимъ образомъ эта сумма въ недоимкѣ. Не все ли равно, куда деньги израсходованы, несомнѣнно, что они израсходованы на земское дѣло. Гласные П. А. Селиновъ и Я. Г. Безлеръ заявили, что въ дер. Бавбекъ-Кара нѣкій Чикинъ продаетъ 300 дес. земли.

Прочитанъ докладъ управы объ измѣненіи Симферопольскою раскладочною Коммиссіею оцѣнки дома занимаемаго Симферопольскою Уѣздною Земскою Управою гл. В. П. Фурсенко заявилъ, что справедливость требуетъ обжаловать постановленіе Симферопольской раскладочной Коммиссіи, тѣмъ болѣе, что сосѣдніе дома, стоющіе гораздо больше нашего оцѣнены ниже—слѣдовательно не соблюдена равномѣрность. Предсѣдатель Управы заявилъ, что въ прошломъ году Управою была принесена жалоба Г. Губернатору, каковая и была принята имъ въ виду того, что раскладочная Коммиссія не соблюла форму, такъ напримѣръ: не было представителя отъ Уѣзднаго Земства и въ основаніе оцѣнки дома послужилъ страховой полисъ,—нынѣ же она соблюла форму, пригласила представителя и въ основаніе оцѣнки приняла дѣйствительную стоимость его. Членъ Управы І. Ф. Шнейдеръ заявилъ, что онъ былъ представителемъ отъ земства и указывалъ на сосѣдніе дома, но Коммиссіею это не было принято во вниманіе, на что гл. Фурсенко заявилъ, что не то должно, что домъ оцѣненъ по дѣйствительной его стоимости, а важно то, что неравномѣрно оцѣненъ въ сравненіи съ окружающими домами.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что прежде домъ былъ оцѣненъ въ 6400 руб. и онъ въ Коммиссіи указывалъ на сосѣдніе дома и цѣнилъ домъ земства въ 3200 руб.. гл. М. Е. Серебряковъ также находитъ необходимымъ обжаловать постановленіе раскладочной Коммиссіи, такъ какъ способъ обложенія примѣненъ къ земскому дому не тотъ, какой примѣняется къ другимъ домамъ и во имя справедливости онъ находитъ нужнымъ обжаловать это постановленіе.

Городской голова читаетъ ту часть доклада Управы, гдѣ говорится о дѣйствіяхъ раскладочной Коммиссіи, причемъ подчеркиваетъ, что Коммиссія въ полномъ составѣ пришла къ единогласному рѣшенію, причемъ добавляетъ, что разъ депутатъ отъ земства согласился со способомъ оцѣнки и не возражалъ, то о чемъ-же можетъ быть и рѣчь, да притомъ если-бы рѣчь шла о 3—5 тысячахъ, то другое дѣло, а то разница получается какихъ нибудь 40—60 руб., которые для земства не могутъ играть большой роли.

Гл. Фурсенко заявилъ, что мы будемъ держаться принципа, не важна сумма, а важна справедливость, что городской голова самъ заявилъ въ Собраніи, что для города важно не то, сколько даетъ земство, а важно отношеніе и вотъ въ силу этого, что не соблюдена справедливость въ отношеніи земства—предлагаетъ дать Управѣ полномочіе на обжалованіе этого постановленія. съ чѣмъ Собраніе согласилось и постановило, дать полномочіе Управѣ на принесеніе жалобы на постановленіе Симферопольской раскладочной Коммиссіи отъ 17 Іюня сего года объ оцѣнкѣ дома Симферопольскаго Уѣзднаго Земства. Доложено отношеніе Таврической губернской земской управы отъ 25 Іюля сего года № 4369, объ организаціи естественно-историческаго музея.

Гл. В. В. Конради заявилъ, что докладъ этотъ попалъ въ уѣздное земство по недоразумѣнію, такъ какъ музей содержится на средства Губернскаго Земства и не требуетъ никакаго расхода со стороны Уѣзднаго Земства, онъ полагаетъ, что земство только и можетъ высказаться о желательности такого учрежденія. На это гл. В. П. Фурсенко возразилъ, что онъ попалъ не по недоразумѣнію, а по заявленію гласн. губернскаго земства Колчанова о томъ, что музей организуется слишкомъ на широкихъ началахъ и находилъ ограничить его задачи, чтобы онѣ имѣли характеръ не научный, а практическій. Въ виду чего былъ измѣненъ и уставъ музея—вычеркнуто все, что касалось научной части и оставлено касающееся практической. Средства губернскаго земства слагаются изъ уѣздныхъ и уѣздныя земства, какъ заинтересованныя въ расходахъ, могутъ высказаться о томъ, на какихъ началахъ его организовать. Гл. Конради, возражая гласному Фурсенко, давъ объясненіе по содержанію доклада, добавилъ, что по его мнѣнію, это не можетъ быть обсужденіемъ Уѣзднаго Земства, такъ какъ это всецѣло касается губернскаго земства.

Гласные Конради и Кесслеръ находятъ невозможнымъ отдѣлить практическую часть отъ научной, такъ какъ практическая цѣль достигается наукой.

Послѣ дальнѣйшихъ преній по этому вопросу, Собраніе *постановило:* признать полезнымъ открытіе и организацію му-

зея по намѣченной программѣ. Доложено отношеніе Предсѣдателя Таврической Губернской Земской Управы отъ 26 Октября 1898 г., за № 4732, объ оказаніи денежнаго пособія на изданіе обще-земскаго ежемѣсячнаго печатнаго органа въ Москвѣ и въ виду заявленія гл. В. П. Фурсенко о томъ, что изданіе земскаго органа не разрѣшено, въ виду чего вопросъ этотъ потерялъ практическое значеніе, Собраніе *постановило:* вопросъ этотъ оставить безъ разсмотрѣнія.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія прочитанъ докладъ Управы о принятіи матеріальнаго участія въ увѣковѣченіи памяти 35-лѣтняго служенія П. П. Клейна городовымъ врачемъ въ г. Карасубазарѣ. Собраніе сочувственно приняло этотъ докладъ, но въ виду того, что Коммиссія не выработала еще типа того благотворительнаго учрежденія, коимъ желательно увѣковѣчить память П. П. Клейна, и вслѣдствіе этого не выяснено въ какомъ размѣрѣ Собраніе можетъ принять матеріальное участіе, *постановило:* вопросъ о матеріальномъ участіи въ увѣковѣченіи памяти П. П. Клейна оставить открытымъ и поручить Управѣ доложить будущему Очередному Собранію заключеніе Коммиссіи.

Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о выдѣленіи города Севастополя въ самостоятельную земскую единицу. Гл. Фурсенко заявилъ, что Губернская Управа также пришла къ заключенію, что нѣтъ необходимости выдѣлять г. Севастополь въ самостоятельную земскую единицу. Городской Голова заявилъ, что изъ доклада Управы видно, что главнымъ основаніемъ нежелательности отдѣленія Севастополя отъ земства, служитъ невыгодность этого для Земства, что Земство получаетъ отъ г. Севастополя 4000 руб., а расходуетъ на него 1114 руб., причемъ указывается, что содержитъ медицинскій персоналъ и ветеринарнаго фельдшера и проч., далѣе говорится, что можетъ быть расходъ и больше, но учесть его трудно, а также упоминается о построенномъ Мамашайскомъ шоссе. Городской Голова находитъ, что шоссе выстроено не для Севастополя, а оно служитъ для нужды уѣзда, это все равно, что если строится желѣзная дорога и имѣетъ свой ко-

нечный пунктъ городъ, то это не значитъ, что она выстроена для даннаго города, она выстроена для тѣхъ, кто возитъ продукты по этой дорогѣ. Въ докладѣ указывается, что новая земля около Севастополя культивируется и въ будущемъ должна увеличить обложеніе Севастополя въ пользу Земства. Какое-же участіе принимаетъ въ этомъ Земство? Въ докладѣ Управы сказано, что г. Севастополь не имѣетъ своего Представителя въ Собраніи, какъ это имѣютъ уѣздные города въ лицѣ Городскаго Головы. Да, хотя это и имѣетъ значеніе до нѣкоторой степени, но что въ сущности значитъ это представительство? Что значитъ одинъ голосъ въ Собраніи? Если нѣтъ сознанія общности интересовъ взаимной поддержки. Что-нибудь да заставляетъ города, не одинъ Севастополь, добиваться отдѣленія отъ Земствъ. Если города будутъ видѣть вниманіе Земствъ и интересамъ города, общимъ съ Земствомъ, то, конечно, не было-бы этого стремленія къ отдѣленію.

Онъ видѣлъ, какъ Земство было озабочено о нуждахъ Качи, Альмы и проч., но ни разу не слыхалъ, чтобы предметомъ обсужденія были нужды городовъ, а между тѣмъ города являются такими-же земскими плательщиками, какъ и Качи, Булганакъ и проч. города не имѣютъ поддержки отъ Земства. Вотъ главная причина тому, что города желаютъ выдѣлиться въ самостоятельную единицу. Предсѣдатель Управы заявилъ, что мысль о выдѣленіи городовъ въ самостоятельную единицу не новая. Исторія намъ много указываетъ выдѣленій въ такъ называемые вольные города, напримѣръ, Гамбургъ, Бременъ, Любекъ и др., но не многіе изъ нихъ могли существовать и всегда требовали поддержки, такъ и г. Севастополь, который настолько малъ, что безъ поддержки Земства врядъ-ли можетъ существовать. Гл. Конради заявилъ, что какъ городъ, такъ и Земство должны тратить тамъ, гдѣ есть настоятельная въ томъ необходимость. Города имѣютъ больницы, школы и проч. и пользуются извѣстнымъ удобствомъ, а потому Земство должно обратить вниманіе тамъ, гдѣ непроглядная тьма, глушь и не можетъ пользоваться ни медицинскою помощью, ни другими удобствами, которыя имѣетъ городъ. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по сему Собраніе

постановило: согласиться съ докладомъ Управы, что выдѣленіе Севастополя въ самостоятельную земскую единицу нежелательно. Доложено сообщеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 18 Января за № 292, о взиманіи въ пользу города сбора за убой скота не попутно, а съ куда убиваемаго животнаго и отношенія Симферопольской Городской Управы отъ 18 и 22 Сентября за № 3490 и 3546, о времени взвѣшиванія скота, -каковыя Собраніемъ приняты къ свѣдѣнію. Городской Голова заявилъ, что городъ могъ-бы игнорировать просьбу Земства о попудномъ взвѣшиваніи скота, но онъ пошелъ на встрѣчу Земства. Гл. П. С. Щербина заявилъ, что вчера прошелъ вскользь вопросъ о прокаженной Аннѣ Саножниковой въ Бахчи-Эли, а между тѣмъ это настолько серьезно, что на это слѣдуетъ обратить вниманіе. Необходимо помѣстить ее въ лепрозоріумъ Петерсона, въ противномъ случаѣ это грозитъ распространеніемъ заразы, кромѣ того у нея есть трое дѣтей и на этихъ несчастныхъ слѣдуетъ обратить вниманіе. Гл. Фурсенко заявляетъ, что необходимо ассигновать 90 руб., для посылки Саножниковой въ лѣчебницу въ Ямбургскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи. Предсѣдатель Управы заявилъ, что Управа сносилась съ Лепрозоріумомъ Петерсона, но отвѣта до сихъ поръ нѣтъ, да сама Саножникова не желаетъ ѣхать. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по сему, Собраніе *постановило:* просить у г. Губернатора содѣйствія къ изоляціи и высылкѣ ея въ помѣщеніе въ Лепрозоріумъ Петерсона и уполномочить Управу израсходовать на это сколько понадобится. Гл. Конради предлагаетъ просить г. Губернатора, что если не удастся ее помѣстить въ Лепрозоріумъ, то изолировать и возбудить ходатайство въ Губернскомъ Земствѣ объ устройствѣ Лепрозоріума въ Таврической губерніи, съ чѣмъ Собраніе согласилось и *постановило:* возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ Лепрозоріума въ Таврической губерніи. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ устанавливать таксу на жизненные продукты. Собраніе *постановило:* дать уполномочіе Управѣ на такое ходатайство. Гл. А. П. Пастакъ прочелъ заключеніе Коммиссіи по

докладу Управы по вопросу объ устройствѣ показательныхъ полей въ Симферопольскомъ уѣздѣ. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы о порядкѣ позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ. Прочитанъ докладъ Управы о сложеніи долговъ по ссудамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ, числящихся за безземельными поселянами въ суммѣ 11615 руб. 49 коп. Собраніе *постановило:* дать полномочіе Управѣ на возбужденіе ходатайства о сложеніи означенной суммы. Прочитанъ докладъ Управы по отношенію Губернской Земской Управы по вопросу о съуженіи проѣзжихъ дорогъ. Собраніе *постановило:* передать на разсмотрѣніе дорожной Коммиссіи.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія прочитано сообщеніе Таврической Губернской Земской Управы. отъ 24-го Августа за № 5035, съ протоколомъ совѣщанія о выработанныхъ мѣрахъ противъ конокрадства. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ совѣщанія. Прочитано сообщеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 21-го Іюля 1899 года за № 4290, по вопросу о перенесеніи засѣданій Крымскаго филлоксернаго комитета изъ г. Ялты въ г. Симферополь. Гл. Кесслеръ находитъ желательнымъ перенести засѣданія комитета изъ Ялты въ гор. Симферополь, но не упразднять его, такъ какъ комитетъ этотъ въ высшей степени полезенъ. Собраніе *постановило:* поддержать ходатайство общества садоводства о перенесеніи засѣданій филлоксернаго комитета въ Симферополь и просить оставить и не упразднять его. Признавая его дѣятельность полезною. Прочитано и принято къ свѣдѣнію отношеніе Таврической Губернской Земской Управы о порядкѣ вывоза и передвиженія рогатаго скота и овецъ въ Таврической губерніи. Прочитанъ докладъ Управы по прошенію сторожа Управы А. Зайцева о выдачѣ единовременнаго пособія на воспитаніе дѣтей. Собраніе *постановило:* согласиться съ докладомъ Управы. Прочитаны: 1-е) отношеніе Императорскаго россійскаго общества садоводства отъ 30-го Сентября сего года № 433. объ изданіи обязательныхъ пос-

тановленій о сборѣ падалицъ въ садахъ съ проэктомъ этихъ постановленій и 2-е) отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 15-го Сентября сего года № 5667, по вопросу объ упадкѣ экономическаго положенія въ Таврической губерніи. Собраніе *постановило:* передать на заключеніе сельско-хозяйственнаго совѣта. Прочитано ходатайство учителя Симферопольской татарской народной министерской школы И. Шейхъ Аметова, объ оказаніи матеріальной поддержки на открытіе ремесленнаго класса при той школѣ. Собраніе *постановило:* поручить Управѣ собрать свѣдѣнія объ имѣющемъ открыться ремесленномъ классѣ и доложить будущему Очередному Земскому Собранію. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имъ получено заявленіе гласныхъ отъ поселянъ Велиаева, Беръ, Халитова, Гаарь, Везлера и Бородина о выдачѣ пособія сельскимъ обществамъ на наемъ сотскихъ, съ циркуляромъ Таврическаго Губернатора. Гл. Кесслеръ возбуждаетъ вопросъ о томъ, имѣетъ-ли земство право выдавать такое пособіе. На что гласный Шлее заявилъ, что очень можетъ быть, что и не имѣетъ права, но было-бы справедливо оказать такое пособіе—только нужно выяснить въ какомъ размѣрѣ потребуется расходъ. Гласный Фурсенко находитъ, что это относится къ натуральной повинности и они обязаны нести это безвозмездно. Послѣ обмѣна мнѣній по сему— Собраніе *постановило:* вопросъ этотъ оставить открытымъ и поручить Управѣ разработать его къ будущему Собранію. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имъ получены заявленія отъ гласныхъ: Тайганскаго и Хайреддина Кіямиля оглу о невозможности прибыть въ Собраніе: 1-е) по болѣзни жены своей, а 2-е) въ виду уборки фруктъ. Кромѣ того получено медицинское свидѣтельство отъ М. И. Шнейдера. Собраніе *постановило:* признать неявку означенныхъ гласныхъ законною. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ Собраніе не прибыли и не прислали заявленій о причинѣ неявки гласные Меметъ Мурза Карашайскій, Е. И. Волчанецкій и Сеитъ Меметъ Фетій оглу. Собраніе *постановило:* вопросъ сужденія о законности неявки ихъ оставить открытымъ до будущаго Собранія. Доложены и утверждены смѣты: доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ

капиталамъ и натуральныхъ повинностей по Симферопольскому уѣзду на 1900 годъ.

Объявленъ перерывъ до 7 часовъ вечера всего-же дня.

Приложеніе 104-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

Объ измѣненіи Симферопольскою раскладочной коммиссіей оцѣнки дома, занимаемаго Симферопольскою Уѣздною Земскою Управою.

Вопросъ объ оцѣнкѣ Симферопольскою городскою раскладочною коммиссіею дома, занимаемаго Симферопольскою Уѣздною Земскою Управою, имѣетъ свою исторію. Дабы не утруждать вниманія Земскаго Собранія, Управа позволяетъ себѣ изложить ее вкратцѣ. До 1894 г. домъ Симферопольскаго Уѣзднаго Земства, облагался налогомъ съ 2 т. руб. въ 1894 же году раскладочною коммиссіей повышенъ цѣнностію до 6000 руб. Управа внесла протестъ въ Симферопольскую городскую управу 24 Августа 1894 г. за № 2294, но отвѣта на него не послѣдовало, а вмѣсто отвѣта въ 1895 г. цѣнность дома повышена до 8000 руб. Въ виду такого повышенія, ни на чемъ не основаннаго, Управа отношеніемъ ея, отъ 24 Марта 1898 г. за № 875, просила Симферопольскую городскую управу объ уменьшеніи столь несоразмѣрной оцѣнки дома, но съ приведенными Земской Управой доводами не согласилась Симферопольская раскладочная коммиссія разсматривавшая отношеніе Земской Управы и постановила: оставить ходатайство Управы безъ удовлетворенія, тогда Земская Управа возбудила ходатайство объ уменьшеніи оцѣнки дома передъ Симферопольской городской думой (10 Іюля 1898 г. № 1873), назначивъ цѣнность сообразно съ цѣнностью сосѣднихъ частныхъ домовъ среднюю между 2500 р. и 3200 руб. Ходатайство Земской Управы было отклонено городской думой опредѣленіемъ оной отъ 24-го Сентября 1898 г. Земская Управа въ виду

того, что такая не соразмѣрная оцѣнка земскаго дома въ 8000 руб. по страховому полису принята лишь въ отношеніи къ зданію Земства, а частныя зданія, подходящія стоимостью и положеніемъ оцѣнены произвольно, не пропуская срока, примѣняясь къ 83 ст. городового положенія, обратилась къ Губернатору съ ходатайствомъ остановить дѣйствія раскладки о налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Симферополя за 1898 г., какъ составленной съ нарушеніемъ порядка правилъ для сего установленныхъ. Ходатайство сіе было передано Губернаторомъ въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, которое, заслушавъ оное въ засѣданіи, состоявшемся 26-го Октября 1898 г., опредѣлило: постановленіе думы отъ 24 Сентября 1898 г. отмѣнить за несоблюденіемъ требованія, выраженнаго въ 129 ст. город. пол. 1892 г., причемъ предложило Симферопольскому городскому общественному управленію произвести оцѣнку земскаго дома съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ закономъ условій. Вслѣдствіе сего опредѣленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по порученію думы отъ 11 Ноября 1898 г. Раскладочною коммиссіею при участіи депутата отъ Симферопольскаго Земства (І. Ф. Шнейдера, оставшагося при особомъ мнѣніи) домъ Симферопольскаго Земства для взиманія налоговъ и сборовъ былъ оцѣненъ въ 6400 руб.: эта оцѣнка думою 29-го Марта 1899 г. была утверждена. Затѣмъ 14 Іюня сего 1899 г. Раскладочною коммиссіей при участіи депутата отъ Симферопольскаго Земства (Предсѣдателя Управы Г. Я. Есиповича) была произведена оцѣнка земскаго дома на настоящій 1899 г. и на основаніи ст. 10 Высочайше утвержденнаго положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ, указывающей способы раскладки налога съ недвижимыхъ имуществъ или по собственнымъ расчетамъ, коммиссія въ полномъ своемъ составѣ пришла къ единогласному рѣшенію объ оцѣнкѣ земскаго дома для опредѣленія городского налога по относительной его стоимости. Предсѣдатель коммиссіи, основываясь на состоявшемся рѣшеніи, отобралъ отдѣльные голоса о стоимости земскаго дома, который по среднему выводу данныхъ оцѣнокъ, въ виду сравнительной ветхости его и не-

застроенности уменьшающихъ въ значительной степени возможный доходъ по его мѣстоположенію, опредѣлился въ 25000 р. Почему на основаніи состоявшагося рѣшенія Симферопольская городская раскладочная коммиссія опредѣлила: домъ съ надворными постройками Симферопольскаго Уѣзднаго Земства, оцѣненный по относительной стоимости въ 25000 руб., согласно установившейся практики Симферопольскихъ городскихъ раскладочныхъ коммиссій опредѣлить для взиманія городского налога въ 5000 руб. (по расчету 25000:5—5000 руб.).

Такимъ образомъ на сей 1899 г. земскій домъ оцѣненъ вмѣсто 8 т. въ 5 т. р. Земская Управа съ своей стороны все сдѣлала, чтобы добиться болѣе нормальной оцѣнки и хотя сознаетъ, что не достигала вполнѣ нормальной оцѣнки, но исторія всего дѣла, при заведенномъ въ городскомъ хозяйствѣ порядкѣ, не даетъ возможности расчитывать на дальнѣйшее пониженіе.

О чемъ Управа и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА
Іюля 25-го дня, 1899 г.
№ 4369.

Симферополь.

Приложеніе 105-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Минувшему Губернскому Земскому Собранію XXXIII-й очередной сессіи Губернской Управой былъ сдѣланъ докладъ объ открытіи и организаціи естественно-историческаго музея (см. журналъ губ. собр. XXXIII очер. сес. прилож. № 30), причемъ гласный А. М. Колчановъ находилъ, что программа музея проэктирована слишкомъ обширно и для выполненія ея могутъ потребоваться очень большія матеріальныя жертвы со стороны Земства и что поэтому слѣдовало-бы вопросъ о такой широкой постановкѣ дѣятельности музея передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а

пока дѣятельность музея ограничить предѣлами существующей программы практическаго характера.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 14 Декабря 1898 г., приняло это предложеніе и, согласно доклада Управы, ассигновало на 1899 годъ 1590 руб. на устройство шкафовъ, витринъ и обзаведеніе музея въ новомъ помѣщеніи.

Въ исполненіе постановленія Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную вышеупомянутый докладъ Губернской Управы объ открытіи и организаціи естественно-историческаго музея, вошедшій въ печатный сборникъ журналовъ засѣданій Губернскаго Собранія XXXIII очер. сес. 1898 г. (прил. № 30), препровожденный въ Уѣздную Управу 26 Іюня за № 3734, внести на обсужденіе предстоящаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и заключеніе послѣдняго по вопросу объ организаціи естественно-историческаго музея по намѣченной болѣе широкой программѣ сообщить для доклада Губернскому Собранію. Членъ Управы Конради. Секретарь В. Ивановъ.

Приложеніе 106-е.

Докладъ Губернской Управы.

объ открытіи и организаціи естественно-историческаго музея.

Вопросъ объ организаціи естественно-историческаго музея при Губернской Земской Управѣ, возбужденный губернскимъ энтомологомъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія послѣдней очередной сессіи былъ переданъ на обсужденіе коммиссіи, которая, признавая въ принципѣ устройство такого музея весьма желательнымъ, не нашла однако же возможнымъ устройство его тогда же за неимѣніемъ необходимаго помѣщенія и высказалась въ томъ смыслѣ, чтобы поручить Губернской Управѣ при первой возможности устроить музей и представить выработанный уставъ его, что и было принято Губернскимъ Собраніемъ.

Въ настоящее время, съ устройствомъ новаго, достаточ-

по обширнаго помѣщенія въ новомъ зданіи Губернской Управы, подъ проэктируемый музей можетъ быть отведено соотвѣтствующее помѣщеніе, куда можетъ быть перенесенъ энтомологическій кабинетъ, помѣщающійся теперь въ весьма тѣсномъ и неудобномъ флигелѣ во дворѣ.

Въ основу будущаго музея могутъ быть положены коллекціи, препараты, чучела и прочій матеріалъ, какъ собранный и приготовленный трудами губернскаго энтомолога и препаратора, такъ и пожертвованный разными лицами энтомологическому кабинету. Организація же этого музея, по мнѣнію Губернской Управы, должна быть принята въ томъ видѣ, какъ она выработана Императорскимъ Обществомъ Естествознанія и изложена въ нормальномъ уставѣ такихъ музеевъ, устраиваемыхъ земствомъ, и по примѣру музеевъ, устроенныхъ нѣкоторыми губернскими земствами, напримѣръ: Нижегородскимъ, Калужскимъ, Бессарабскимъ и нѣкоторыми другими.

Задачи естественно-историческаго музея Губернскаго Земства должны быть двухъ родовъ: научныя и практическія.

1) Научныя задачи музея должны состоять съ одной стороны—въ изученіи естественной исторіи края и съ другой—въ передачѣ, прививкѣ естественно-историческихъ истинъ мѣстному населенію. То и другое можетъ быть достигнуто путемъ слѣдующихъ работъ музея: а) почвенныя, минералогическія, геологическія, зоологическія и ботаническія изслѣдованія, результаты которыхъ въ видѣ коллекцій флоры, фауны, горныхъ породъ, окаменелостей, рудъ, минераловъ, картъ, плановъ и моделей особенно интересныхъ мѣстностей будутъ помѣщены въ музеѣ; б) научная (по возможности, конечно,) разработка собранныхъ матеріаловъ, опредѣленіе предметовъ, систематизація коллекцій, производство анализовъ почвы, воды, полезныхъ минераловъ и прочаго; в) ознакомленіе публики наглядным путемъ съ предметами музея; г) публичныя лекціи, демонстрированныя на предметахъ музея, что можетъ исполнять или завѣдывающій музеемъ, или постороннее лицо (естествоиспытатель, докторъ, учитель и проч.); д) печатаніе и распространеніе дешевыхъ и популярныхъ брошюръ о предметахъ музея и вообще по естественной исторіи края.

2) Главнѣйшія практическія задачи музея могутъ быть слѣдующія: а) разрѣшеніе разнаго рода вопросовъ, относящихся къ сельскому хозяйству губерніи, бонитировка почвъ, указаніе соотвѣтствующихъ для данной почвы удобреній, разведеніе лѣсовъ, тѣхъ или другихъ культурныхъ растеній, указаніе вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ, улучшенная обработка полей и проч.: б) разрѣшеніе вопросовъ, относящихся къ промышленности края, изслѣдованіе рудныхъ мѣсторожденій и указаніе, стоитъ ли ихъ разрабатывать. Изслѣдованіе и мѣстонахожденіе полезныхъ горныхъ породъ, каковы: алебастръ, известковый камень, песчаникъ, пески и глины и разъясненіе ихъ пригодности для эксплуатаціи въ смыслѣ строительнаго матеріала и для техническихъ производствъ, отысканіе ключей и разъясненіе ихъ пригодности для того или другого употребленія: в) разрѣшеніе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ народной школѣ, снабженіе сельскихъ школъ мѣстными естественно-историческими коллекціями, образцовыя экскурсіи съ сельскими учителями для ознакомленія ихъ съ мѣстной флорой, фауной, горными породами, почвами и проч. Значеніе музея въ общемъ можетъ заключаться въ слѣдующемъ: а) въ музеѣ, какъ въ фокусѣ, будутъ сходиться самыя разнородныя естественно-историческія и экономическія свѣдѣнія о краѣ, а потому музей можетъ служить для Земства, такъ сказать, справочною конторою, гдѣ оно можетъ найти указанія и совѣты во многихъ затруднительныхъ случаяхъ практики: б) музей возможно широкимъ распространеніемъ добытыхъ результатовъ будетъ способствовать поднятію естественно-историческаго образованія народа, а такое образованіе лежитъ въ корнѣ улучшенія экономическаго быта страны; в) музей войдетъ въ сношеніе съ различнаго рода учеными обществами и отдѣльными спеціалистами; онъ будетъ слѣдить за изслѣдованіями другихъ губерній и можетъ служить естественно-исторической станціей для другихъ изслѣдователей какъ мѣстныхъ, такъ и иногородныхъ, а все это, очевидно, не можетъ не прибавить мѣстному населенію нѣкотораго свѣта и жизни.

Въ устройствѣ, развитіи и пополненіи музея по выше-

приведенному плану подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ завѣдывающаго музеемъ можно разсчитывать на содѣйствіе, какъ всѣхъ спеціалистовъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ, такъ и на любителей естествознанія и вообще на интеллигентное общество, весьма сочувственно относящееся къ задачамъ, преслѣдуемымъ энтомологическимъ кабинетомъ.

Положеніе музея въ отношеніи Губернской Управы, а также обязанности завѣдывающаго музеемъ и препаратора въ общихъ чертахъ могутъ быть опредѣлены такъ:

1) Естественно-историческій музей находится въ вѣдѣніи Губернской Земской Управы.

2) Ближайшее завѣдываніе музеемъ возлагается на губернскаго энтомолога, который вмѣстѣ съ тѣмъ является и хранителемъ музея. Въ отсутствіи энтомолога обязанности по завѣдыванію музеемъ возлагаются на препаратора.

3) На обязанности завѣдывающаго музеемъ лежитъ общее направленіе его и забота о пополненіи музея коллекціями, сношеніе съ учеными обществами и отдѣльными лицами по дѣламъ музея, выписка книгъ, журналовъ, научныхъ пособій для музея въ предѣлахъ, ассигнуемыхъ на то Губернскимъ Собраніемъ суммъ и, по возможности, разработка матеріаловъ, поступающихъ въ музей.

4) На обязанности препаратора лежитъ собираніе коллекцій изъ мѣстныхъ фауны и флоры, приготовленіе шкурокъ и чучелъ птицъ и звѣрей и другихъ препаратовъ, консервированіе всѣхъ предметовъ, поступающихъ въ музей, и составленіе каталога. Всѣми занятіями препаратора по музею и его поѣздками для сбора коллекцій руководитъ завѣдывающій музеемъ.

5) Музей открывается для посѣщенія публики въ опредѣленные дни и часы, установленные Губернскою Управою.

Расходы единовременные на меблировку и устройство музея исчислены въ суммѣ 1590 рублей, считая въ томъ числѣ и стоимость вытяжного шкафа, который долженъ быть устроенъ въ одной изъ комнатъ новаго помѣщенія.

Постоянная-же смѣта на содержаніе музея назначается въ 2040 руб.

Постоянная смѣта:

Препаратору жалованья - - - - - - - - - 720 руб.
и квартира въ зданіи Управы.

На содержаніе музея (пріобрѣтеніе книгъ, коллекцій. посуды и прочаго) ежегодно - - - - - - 600 руб.

На канцелярскіе расходы (наемъ писца) - - 480 руб.

Служителю при музеѣ - - - - - - - - - - 420 руб.
и квартира.

Итого - - 2040 руб.

Печатаніе трудовъ и отчетовъ музея, почтовые расходы (отправка корреспонденціи и посылокъ) относятся на общіе канцелярскіе расходы Губернской Управы.

Приложеніе 107-е.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ
ТАВРИЧЕСКОЙ
ГУБЕРНСКОЙ
ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Октября 26 дня, 1898 г.
№ 4732.

Господину Предсѣдателю Симферопольской Уѣздной Земской Управы.

г. Симферополь.

Во время происходившихъ въ Москвѣ августовскихъ торжествъ освященія и открытія памятника Императору Александру II Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ обсудили вопросъ объ изданіи общеземскаго ежемѣсячнаго печатнаго органа, необходимость въ которомъ давно уже сознана всѣми земствами, и тогда же рѣшили, если предпріятіе таковое будетъ разрѣшено и осуществится издавать такой органъ при Московской Губернской Земской Управѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдатели просили эту Управу составить проэктъ программы изданія, для доклада Земскимъ Собраніямъ этого вопроса въ связи съ отпускомъ на изданіе необходимыхъ средствъ.

При письмѣ Предсѣдателя Московской Управы Д. Н. Шипова отъ 5 сего Октября я получилъ проэктъ изданія, копію

котораго при этомъ прилагаю на Ваше разсмотрѣніе и покорнѣйше прошу Васъ доложить обо всемъ этомъ предстоящему Земскому Собранію, которое быть можетъ выскажетъ и свои по этому дѣлу соображенія.

Считаю необходимымъ добавить, что нѣкоторые Предсѣдатели Управъ высказали такую мысль, что осуществить предпріятіе будетъ возможно, если каждое Губернское Земство ассигнуетъ ежегодно на это дѣло по тысячѣ рублей хотя на первые годы. Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности покорный слуга П. Щастливцевъ.

Приложеніе 108-е

ПРОЭКТЪ

ПРОГРАММЫ ОБЩЕЗЕМСКАГО ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ПЕЧАТНАГО ОРГАНА.

(Размѣръ ежемѣсячной книжки—отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ).

Отдѣлъ I.

Правительственныя распоряженія по вопросамъ до земскихъ учрежденій относящимся.

Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) Высочайшія повелѣнія; б) указы Правительствующаго Сената; в) положенія комитета министровъ; г) министерскіе циркуляры; д) министерскія распоряженія и указанія губернскимъ начальствамъ.

Правительственныя распоряженія будутъ печататься не всѣ, а только тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ общеземское значеніе, т. е. или касаются какого-либо принципіальнаго вопроса, или затрогиваютъ интересы цѣлой группы земствъ.

Правительственныя распоряженія будутъ черпаться изъ текущихъ оффиціальныхъ изданій. Но помимо этого для той-же цѣли желательно было-бы, чтобы всѣ губернскія и уѣздныя управы сообщали редакціи будущаго земскаго органа всѣ получаемыя ими правительственныя распоряженія, разъясненія, отвѣты на ходатайства и жалобы.

Отдѣлъ II.

Постановленія Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься не всѣ постановле-

нія, а только тѣ изъ нихъ, которыя представляютъ общеземскій интересъ.

Печатаемыя постановленія не должны подвергаться критическому разбору.

Постановленія будутъ черпаться исключительно изъ журналовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ виду этого необходимо, чтобы губернскія и уѣздныя земскія управы, вслѣдъ за окончаніемъ земскихъ собраній. высылали въ редакцію будущаго земскаго органа одинъ экземпляръ постановленій, хотя бы и въ писанномъ видѣ.

Отдѣлъ III.

Земская хроника.

Сюда войдутъ текущія свѣдѣнія, касающіяся всѣхъ сторонъ земской жизни и дѣятельности, а именно: 1) земское управленіе (земскія собранія. земскія управы, отношенія къ администраціи, взаимныя отношенія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, права и обязанности земскихъ служащихъ, эмеритура и проч.): 2) земскіе финансы: 3) обязательныя повинности: 4) народное образованіе: 5) медицинская часть; 8) земская статистика: 9) земскія экономическія мѣропріятія: 10) народное продовольствіе: 11) дорожная часть; 12) страховая и строительная часть: 13) ходатайства передъ правительствомъ и отвѣты: 14) отзывы и возраженія губернаторовъ: 15) жалобы правительствующему сенату.

Кромѣ перечисленныхъ вопросовъ, въ „земской хроникѣ“ будутъ печататься также свѣдѣнія и по другимъ вопросамъ мѣстной жизни, имѣющимъ то или другое отношеніе къ земству.

Въ отдѣлѣ „земская хроника“ будутъ печататься только такія свѣдѣнія, которыя имѣютъ общеземскій интересъ.

Свѣдѣнія будутъ черпаться изъ слѣдующихъ источниковъ: а) журналы и доклады губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, б) сообщенія самихъ земскихъ управъ, в) корреспонденціи частныхъ лицъ, направляемыя черезъ земскія управы и г) органы періодической печати.

Поэтому необходимо, чтобы губернскія и уѣздныя земскія управы о всѣхъ фактахъ мѣстной земской жизни и дѣ-

ятельности, представляющихъ общій интересъ, сообщали редакціи будущаго земскаго органа.

Отдѣлъ IV.

Періодическій обзоръ свѣдѣній.

а) метеорологическихъ: б) сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ и в) врачебно-санитарныхъ и ветеринарныхъ.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться метеорологическіе бюллетени, свѣдѣнія о видахъ на урожай, о движеніи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, о состояніи внѣземледѣльческихъ промысловъ, о движеніи эпидемій и эпизоотій и т. п.

Помѣщаемыя въ этомъ отдѣлѣ свѣдѣнія будутъ черпаться изъ тѣхъ же источниковъ, что и земская хроника.

Отдѣлъ V.

Отдѣльныя статьи по вопросамъ до земскихъ учрежденій относящимся.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ подвергаться разработкѣ всѣ вопросы, имѣющіе то или другое отношеніе къ земству и отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ дальнѣйшее развитіе земской дѣятельности.

Вопросы эти будутъ намѣчаться съ одной стороны печатаемымъ въ земскомъ органѣ матеріаломъ, а съ другой—могущими быть запросами самихъ земскихъ управъ и всѣхъ вообще земскихъ дѣятелей, направляемыми въ редакцію будущаго земскаго органа.

Въ отдѣлѣ будутъ печататься какъ самостоятельныя статьи, такъ и статьи, позаимствованныя изъ того или другаго печатнаго органа.

Отдѣлъ VI.

Библіографія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ даваться отзывы о земскихъ изданіяхъ, а также и о тѣхъ книгахъ и отдѣльныхъ статьяхъ, которыя касаются вопросовъ земской жизни и дѣятельности.

Отдѣлъ VII.

Справочный.

Въ этомъ отдѣлѣ могутъ печататься: происходящія перемѣны въ личномъ составѣ управъ, перечень новыхъ зем-

скихъ изданій, перечень вновь изданныхъ обязательныхъ постановленій, запросы, направляемые въ редакцію и отвѣты на эти запросы, а также и другія справочныя свѣдѣнія.

Отдѣлъ VIII.

Объявленія.

Ежегодно въ видѣ приложенія къ земскому періодическому органу будетъ издаваться обзоръ дѣятельности всѣхъ земствъ Россіи за истекшій годъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ программу этого обзора должны будутъ войти слѣдующіе отдѣлы: 1) земскія смѣты и отчеты; 2) вопросы земскаго управленія (земскія собранія, земскія управы, отношенія къ администраціи, взаимныя отношенія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, права и обязанности земскихъ служащихъ, эмеритура и пр.); 3) земскіе финансы; 4) обязательныя повинности; 5) народное образованіе; 6) медицинская часть; 7) общественное призрѣніе; 8) ветеринарная часть; 9) земская статистика; 10) земскія экономическія мѣропріятія; 11) народное продовольствіе; 12) дорожная часть; 13) земское страхованіе.

Обзоръ долженъ составляться такимъ образомъ, чтобы онъ былъ доступенъ большему кругу читателей и давалъ хотя-бы въ главныхъ чертахъ характеристику дѣятельности земскихъ учрежденій по каждой отрасли земскаго хозяйства за истекшій годъ.

Размѣръ обзора приблизительно будетъ равенъ 30-ти печатнымъ листамъ.

Приложеніе 109-е

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По опредѣленію Управы отъ 1-го Іюня 1899 г. о принятіи матеріальнаго участія въ увѣковѣченіи памяти 35-ти лѣтняго служенія И. И. Клейна городовымъ врачемъ г. Карасубазара.

Помощникъ врачебнаго инспектора докторъ медицины Петръ Ивановичъ Кольскій въ письмѣ на имя Симферопольской Уѣздной Земской Управы изложилъ, что въ виду истекающаго 2 Іюня сего 1899 г. 35-ти лѣтняго служенія въ должности Карасубазарскаго городского головы, врача Ивана Ивановича Клейна, поручена ему товарищами организація чествованія этого почтеннаго человѣка, онъ своею нравственною обязанностію считаетъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Управы, въ томъ предположеніи, не пожелаетъ ли она почтить отъ себя привѣтствіемъ скромнаго труженика, знатока садовода и въ общемъ примѣрно благороднаго и честнаго человѣка. Вотъ краткій очеркъ (curriculum vitae) и характеристика 35-ти лѣтняго служенія врача Ив. Ив. Клейна: Иванъ Ивановичъ Клейнъ, окончивъ полный курсъ медицинскихъ наукъ, почти 46 лѣтъ тому назадъ, въ знаменитомъ Мюнхенскомъ университетѣ, давшему медицинскому міру столько извѣстныхъ ученыхъ, въ Іюлѣ 1854 г поступилъ братомъ милосердія въ больницу г. Нейбурга. По контракту, заключенному съ русскимъ правительствомъ 26 Декабря 1854 г. онъ перешелъ на русскую военную службу и былъ назначенъ ординаторомъ въ Карасубазарскій военно-временный госпиталь, гдѣ и находился до 3 Іюля 1856 г. По закрытіи госпиталя и по выдержаніи экзамена въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, Клейнъ удостоился 16 Декабря 1857 года, получить дипломъ на званіе лѣкаря и съ этихъ поръ занимался въ г. Карасубазарѣ вольной практикой. 2 Іюня 1864 г. по прошенію, Клейнъ опредѣленъ г. Начальникомъ губерніи, по предложенію врачебной управы, на должность Карасубазарскаго городового врача, со-

стоя въ каковой по сіе время. 2 Іюня сего года выслужилъ 35 лѣтъ. Врачебное отдѣленіе Таврическаго Губернскаго Правленія съ городовыми, уѣздными и вольнопрактикующими врачами губерніи, съ губернскимъ ветеринаромъ и фармацевтами, вмѣнили себѣ въ пріятную обязанность въ знаменательный его день окончанія 45 лѣтія службы въ одной должности, принести ему искреннее поздравленіе. Особенно важно отмѣтить то обстоятельство, что работа Клейна за столь длинный промежутокъ времени была непрерывной на одномъ мѣстѣ и безъ всякихъ отпусковъ. Состоя въ этой должности со 2 Іюля 1880 г., онъ избранъ Карасубазарскимъ городскимъ головою и несъ эту службу по городскому общественному самоуправленію до послѣдняго года. Его заботамъ и вниманію г. Карасубазаръ обязанъ нѣкоторымъ санитарнымъ улучшеніемъ, какъ то: шоссированіемъ двухъ главныхъ улицъ, устройствомъ фильтра и механическаго приспособленія для полученія питьевой воды изъ рѣки Карасу, перенесеніемъ и раціональнымъ устройствомъ бойни, до того находившейся въ центрѣ города, устройствомъ мясного ряда съ ледниками и проч. Всегда доказывая насущную и безотлагательную потребность для города въ больницѣ, Клейнъ способствовалъ практическому разрѣшенію вопроса, когда онъ былъ возбужденъ Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, а когда эта больница устарѣла, ему удалось перевести ее въ новое лучшее помѣщеніе. Въ 80-хъ годахъ Клейнъ велъ борьбу съ дифтеритомъ и много разъ принималъ особыя мѣры для оздоровленія города, когда ему угрожали какія либо эпидеміи, что здѣсь сопряжено съ особыми трудами вслѣдствіе некультурности и бѣдности населенія. Помимо врачебной дѣятельности, Клейнъ несъ обязанности и ветеринарно-санитарнаго надзора за убоемъ скота и по принятію мѣръ къ прекращенію разныхъ эпизоотій. Такъ, до введенія мѣры убиванія чумнаго скота, онъ руководилъ борьбой съ чумной эпизоотіей. Вообще въ лицѣ г. Клейна г. Карасубазаръ имѣлъ, можно сказать, перваго санитарнаго врача. Такова была въ краткихъ чертахъ общественная дѣятельность г. Клейна. Но въ тоже время онъ, Клейнъ, былъ и лѣчащимъ врачемъ, что требовало особеннаго напряженія и

физическихъ и духовныхъ силъ, когда въ городѣ, кромѣ него не къ кому было обратиться. Доброта Клейна, безкорыстіе и деликатность давно опѣнены, какъ лучшими представителями города, такъ и бѣднымъ населеніемъ, которому Клейнъ не отказывалъ подавать помощь по первому зову. Этимъ онъ завоевалъ неподдѣльныя симпатіи и любовь разноплеменнаго населенія. При всѣхъ многосторонихъ занятіяхъ у Клейна находилось время слѣдить за наукой и въ практической дѣятельности не отставать отъ современныхъ взглядовъ. Баварецъ по происхожденію, онъ сроднился съ русскою жизнью и настолько полюбилъ Россію, что еще въ 1872 г. принялъ русское подданство и нашелъ въ Россіи второе отечество, какъ бы доказавъ этимъ справедливость древняго изреченія „sapienti ubique est patria". Умѣренность требованій Клейна, скромность и безупречная честность звучатъ въ унисонъ съ глубокимъ пониманіемъ гражданскаго долга. Не манили, видимо, Клейна преимущества службы въ большомъ городѣ, гдѣ и трудъ доступно вознаграждается и достойныя служебныя повышенія, нѣтъ онъ ограничился скромными требованіями въ жизни, свято исполнялъ свои служебныя обязанности, бывъ врачемъ-безсребренникомъ, примѣрнымъ семьяниномъ и только въ этомъ Клейнъ почерпалъ для себя нравственное удовлетвореніе.

Помимо полезной всѣмъ, начиная съ Начальника Губерніи и кончая бѣднѣйшимъ Карасубазарскимъ жителемъ, признанной дѣятельности городской, И. И. Клейнъ является, можно сказать, и первымъ піонеромъ медицинскаго дѣла по отношенію къ Симферопольскому Земству, подавая уже 35 лѣтъ тому назадъ безкорыстно населенію уѣзда медицинскую помощь тогда, когда еще медицина земская только зарождалась и даже вовсе не существовала. Ивану Ивановичу Клейну Симферопольское Уѣздное Земство обязано практическимъ разрѣшеніемъ вопроса объ устройствѣ больницы въ г. Карасубазарѣ, возбужденному Симферопольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ. Какъ садоводъ, онъ, не въ примѣръ прочимъ, охотно дѣлился со всѣми своими познаніями и полезными указаніями и много способствовалъ (выпискою фруктовыхъ сѣмянъ, улучшенныхъ заграничныхъ породъ, которыми надѣлялъ другихъ)

развитію столь благороднаго и въ настоящее время столь доходнаго садоводства въ Карасубазарскомъ районѣ. 35-лѣтній общественнаго служенія путь, которымъ ему приходилось слѣдовать въ то отдаленное время, былъ усыпанъ не одними чудными розами, которыя онъ вывелъ подъ благодатнымъ небомъ Крыма, но и шипами: съ одной стороны приходилось бороться съ тогдашнимъ невѣжествомъ и некультурностью населенія, съ другой -съ разными эпидеміями и бѣдностью. Естественно, что Земская Управа, не чуждая къ заслугамъ общественныхъ дѣятелей, проявившихъ свою дѣятельность въ отношеніи Симферопольскаго Земства, не могла не примкнуть къ предложенному ей помощникомъ врачебнаго инспектора П. П. Кольскимъ чествованію почтеннаго юбиляра П. П. Клейна и въ лицѣ председателя оной и одного изъ старѣйшихъ земскихъ врачей г. Кефели, приняла участіе въ юбилейномъ торжествѣ, причемъ опредѣлила ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи матеріальнаго участія въ увѣковѣченіи памяти юбиляра. Во время юбилейнаго торжества было единогласно постановлено ознаменовать 35-лѣтній юбилей Пв. Пв. Клейна устройствомъ какого-нибудь благотворительнаго учрежденія имени юбиляра. Исправникъ заявилъ, что лучше всего устроить ночлежный пріютъ, и что для этого есть уже 600 руб. Председатель Земской Управы обѣщалъ, съ своей стороны, внести соотвѣтствующій докладъ въ Земское Собраніе, такъ какъ юбиляръ, завѣдующій больницей, субсидируемой Земствомъ, является такимъ образомъ de facto, старѣйшимъ врачемъ Земства. Для осуществленія намѣченнаго проэкта была образована коммиссія, въ которую, между прочимъ, вошелъ помощникъ врачебнаго инспектора П. П. Кольскій, Карасубазарскій городской голова П. А. Селиновъ, Председатель Земской Управы Г. Я. Есиповичъ и Симферопольскій уѣздный исправникъ А. І. Шацило. За лѣтнимъ каникулярнымъ временемъ Коммиссія не успѣла еще собраться и выработать окончательно проэктъ предположеннаго учрежденія имени юбиляра.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, Управа считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ ходатайствовать передъ Земскимъ

Собраніемъ, всегда чуткимъ къ своимъ труженникамъ, о предоставленіи ей отъ имени Земскаго Собранія, принять матеріальное участіе въ увѣковѣченіи памяти 35-лѣтняго юбилея врача Ив. Ив. Клейна, въ извѣстной, по усмотрѣнію Собранія, денежной суммѣ, на устройство какого-либо полезнаго какъ для г. Карасубазара, такъ и для Симферопольскаго Земства, учрежденія имени юбиляра.

Приложеніе 110-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По вопросу о выдѣленіи г. Севастополя въ самостоятельную земскую единицу.

Въ прошломъ Очередномъ Земскомъ Собраніи, по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Таврическомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи вопросу, о выдѣленіи г. Севастополя въ самостоятельную земскую единицу. Собраніе признало, что выдѣленіе г. Севастополя съ его землями нежелательно, и поручило Управѣ сообщить объ этомъ для доклада Губернскому Собранію, приведя и мотивы этого рѣшенія. Губернское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, выслушавъ въ засѣданіи 18 Декабря минувшаго года докладъ Губернской Управы, по тому-же вопросу, въ которомъ между прочимъ, были изложены заключенія Севастопольской Городской Думы и Ялтинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, и приняв во вниманіе, что эти заключенія касаются интересовъ Симферопольскаго Земства, *постановило:* передать ихъ на заключеніе Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и, по полученіи отзыва послѣдняго и разработкѣ вопроса, вновь внести его на окончательное заключеніе Севастопольской Думы и затѣмъ вторично доложить Губернскому Собранію.

Изъ присланной копіи журнальнаго засѣданія Севасто-

польской Городской Думы, состоявшагося 8 Декабря 1898 г., видно, что главная причина желанія выдѣлиться въ самостоятельную земскую единицу.—это ежегодное возростаніе земскихъ налоговъ. которые достигли въ настоящее время только съ г. Севастополя до 34.000 руб. и значительно превышаютъ налоги городскіе—23.800 руб Получая такой громадный доходъ, Ялтинское Земство участвуетъ въ расходахъ на нужды Севастополя въ суммѣ 7243 руб., а самыя насущныя нужды окрестностей города остаются безъ всякаго удовлетворенія: нѣтъ дорогъ, населеніе лишено медицинской и санитарной помощи, нѣтъ полиціи, учебныхъ заведеній и т. п. Эти нужды Севастополя, заявленныя Ялтинскому Земству, никогда не обращали на себя должнаго вниманія, да при всемъ томъ у города нѣтъ въ Земскомъ Собраніи своего постояннаго представителя (городскаго головы), который-бы защищалъ его интересы. Связь съ Симферопольскимъ Земствомъ въ Севостополѣ ощущается слабѣе, ибо Сѣверная сторона мало знакома городу: тѣмъ не менѣе городскимъ управленіемъ и здѣсь чувствуется ненормальность положенія г. Севастополя между двумя земствами. Далѣе указывается на паденіе матеріальнаго благосостоянія Севастополя и прогрессивное обложеніе его населенія налогами Ялтинскаго Земства, которое неизмѣнно отклоняетъ всѣ ходатайства о нуждахъ города. Въ заключеніе говорится, что Севастополь переросъ уже тотъ фазисъ, когда можно было-бы признавать опеку земства для него необходимой: онъ слишкомъ важный пунктъ Россійской Имперіи и вполнѣ уже правоспособенъ къ городскому и земскому самоуправленію.

Сущность заключенія Ялтинскаго Земства по данному вопросу сводится въ слѣдующихъ положеніяхъ. Возникновеніе общаго вопроса о выдѣленіи нѣкоторыхъ городовъ въ самостоятельныя земскія единицы объясняется, главнымъ образомъ, жалобами городовъ на то, что они много платятъ земствамъ, а мало отъ нихъ получаютъ: между тѣмъ, какъ послѣдовательное проведеніе принципа соразмѣрности земскихъ или государственныхъ налоговъ, съ получаемыми отъ земства или государства непосредственными выгодами, для отдѣльной

территоріальной единицы—не мыслимо. Что-же касается до неравномѣрности земскаго обложенія по отношенію къ городскимъ имуществамъ и землямъ, то таковая съ оговоркою признается Ялтинскимъ Земствомъ, и по его мнѣнію можетъ быть устранима только примѣненіемъ новаго закона объ оцѣнкѣ; до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ по этому закону, вопросъ о выдѣленіи г. Севастополя долженъ быть во всякомъ случаѣ отложенъ.

При всемъ томъ, въ видахъ якобы неудобствъ для Ялтинскаго Земства, проистекающихъ отъ раздѣленія территоріи градоначальства между двумя земствами, Ялтинскимъ и Симферопольскимъ, *постановило:* вновь ходатайствовать о присоединеніи всей земли градоначальства къ Ялтинскому уѣзду.

Докладывая о вышеизложенномъ на заключеніе Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь сначала выяснить Собранію насколько вопросъ о выдѣленіи города Севастополя въ самостоятельную земскую единицу и приведенное ходатайство Ялтинскаго Земства касаются Симферопольскаго Земства въ матеріальномъ отношеніи, а затѣмъ предполагаетъ высказать нѣсколько принципіальныхъ соображеній по общему вопросу о стремленіи городовъ къ земскому обособленію.

По окладнымъ книгамъ Управы видно, что Симферопольское Земство въ предѣлахъ Севастопольскаго градоначальства облагаетъ слѣдующія земли: на такъ называемой „Новой землѣ“ (Трахейскій полуостровъ) до 8500 десят. съ оцѣнкою въ 160.000 руб. и окладомъ при 1% обложенія 1600 руб. и на Сѣверной сторонѣ и Мекензіевыхъ горахъ до 8000 десят. съ оцѣнкою въ 230,000 руб. и окладомъ въ 2300 руб., а въ общей стоимости 16,500 десятинъ, а въ натурѣ можетъ быть и гораздо больше, съ оцѣнкою около 400,000 руб. и окладомъ въ 4,000 руб. При этомъ нужно имѣть въ виду, что имущество это, въ особенности „Новая земля“, которая прежде цѣнилась чрезвычайно низко, а теперь съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе заселяется, культивируется и превращается изъ пустыни въ прекрасные виноградники и дачныя мѣста, имѣетъ по этому большую будущность и современемъ, при

переоцѣнкѣ, будетъ представлять собою большую цѣнность для земскаго бюджета, такъ что вполнѣ понятны давнія стремленія Ялтинскаго Земства присоединить эти территоріи къ своему уѣзду. Причемъ стремленія эти не подкрѣплены никакими вѣскими доводами. Изъ вышеприведенныхъ цифръ и соображеній мы видимъ, что если означенныя земли отойдутъ къ г. Севастополю или Ялтинскому уѣзду, то Симферопольское Земство потеряетъ значительный даже теперь источникъ доходовъ: поэтому если только Севастопольское градоначальство не получитъ самостоятельной земской организаціи. то Симферопольскому Земству не слѣдуетъ уступать этихъ земель Ялтинскому уѣзду и параллельно съ послѣднимъ войти съ надлежащимъ ходатайствомъ по этому предмету. Если-же Севастополю и удастся выдѣлиться въ самостоятельную земскую единицу, то Симферопольскому Земству слѣдуетъ позаботиться, чтобы хоть Сѣверная сторона, которая имѣетъ тѣсную связь съ уѣздомъ. не оторвалась-бы искусственно отъ своего недѣлимаго цѣлаго—Симферопольскаго уѣзда.

Перейдя затѣмъ къ вопросу о томъ, что дастъ Симферопольское Земство Севастопольскому градоначальству взамѣнъ того налога. въ суммѣ до 4000 руб. въ годъ, который получается съ облагаемыхъ земель, укажемъ, что земство платитъ ежегодно по смѣтѣ: полиціи разъѣздныя 300 руб., урядникамъ квартирныя 192 руб., жалованье, квартирныя и разъѣздныя фельдшеру. участокъ котораго состоитъ изъ Новой земли и Сѣверной стороны—622 руб. 50 коп. Итого ассигнуется по смѣтѣ исключительно на нужды Севастопольскаго градоначальства 1114 руб. 50 коп. въ годъ. Кромѣ этого расхода, составляющаго до 28% дохода земства. послѣднее несетъ еще много такихъ крупныхъ расходовъ, какъ-то: врачебная и ветеринарная помощь изъ тѣхъ медицинскаго и ветеринарнаго участковъ, куда отнесены земли градоначальства: далѣе медикаменты, разъѣзды земскаго персонала служащихъ и т. п. расходы, которые не поддаются точному учету. Главный-же расходъ. понесенный Симферопольскимъ Земствомъ въ послѣдніе два года. это расходъ по сооруженію и содержанію Севастопольско-Мамашайскаго шоссе, постройка котораго обо-

нлась около 20,000 руб., на содержаніе расходуется ежегодно въ общей сложности до 2000 руб.

Въ какой мѣрѣ означенное сооруженіе служитъ интересамъ города или уѣзда, для кого оно является болѣе полезнымъ, и какая часть дорожнаго капитала употреблена въ этомъ случаѣ на нужды города Севастополя, а какая на нужды уѣзда, опредѣлить, конечно, невозможно.

Такимъ образомъ изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что Симферопольское Земство, не игнорируя г. Севастополь, какъ своего плательщика, хотя и получаетъ отъ него довольно крупную сумму, за то и тратитъ на его нужды, въ особенности въ послѣднее время, большую часть этого дохода. Тѣмъ не менѣе, исключеніе земель Севастопольскаго градоначальства, путемъ присоединенія таковыхъ къ Ялтинскому или проэктируемому Севастопольскому уѣздамъ, является для Симферопольскаго Земства невыгоднымъ и несправедливымъ, въ особенности теперь, когда на этой самой территоріи затрачена крупная сумма на дорожное дѣло изъ дорожнаго капитала.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь изложить Собранію нѣсколько своихъ соображеній какъ по общему вопросу о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы, такъ и по интересующему насъ частному вопросу о выдѣленіи г. Севастополя.

Какъ извѣстно изъ ст. 7 и 14 положенія о земскихъ учрежденіяхъ города С.-Петербургъ, Москва и Одесса съ самаго основанія Земства выдѣлены въ самостоятельныя земскія единицы, причемъ городскія ихъ думы пользуются правами и несутъ обязанности Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а городскія управы—Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, причемъ уѣзды С.-Петербургскій, Московскій и Одесскій имѣютъ особыя отъ сихъ городовъ Земскія Собранія и Управы. Выдѣливъ означенные города въ самостоятельныя земскія единицы, законодатель имѣлъ въ виду то обстоятельство, что они представляютъ крупные культурные центры, съ огромнымъ населеніемъ и общественнымъ хозяйствомъ.

Предметы обложенія этихъ городовъ, недвижимое иму-

щество, торговля и промышленность не созданы населеніемъ тѣхъ маленькихъ раіоновъ, административными центрами коихъ они служатъ, какъ губернскіе и уѣздные города. Эти центры созданы промышленностью и культурою цѣлаго государства или края, и съ другой стороны они удовлетворяютъ всевозможнымъ потребностямъ таковыхъ. Какъ по количеству и цѣнности имущества, такъ и по численности и культурности своихъ представителей въ мѣстномъ самоуправленіи, населеніе тѣхъ городовъ во много разъ превышаетъ населеніе своихъ уѣздовъ, а потому соединеніе такихъ городскихъ хозяйствъ съ ихъ уѣздами въ одну земскую единицу было-бы слишкомъ искусственно и во многихъ отношеніяхъ неудобно.

Со всѣмъ иное положеніе маленькихъ уѣздныхъ или губернскихъ городовъ. Жизнь такихъ городовъ безъ окружающаго ихъ сельскаго населенія не мыслима, такъ что можно безъ особаго преувеличенія сказать, что города эти созданы потребностями этого населенія, развелись на счетъ этого населенія и удовлетворяютъ потребностямъ того-же населенія. Какъ по количеству и цѣнности имущества и промысловыхъ статей, служащихъ предметами обложенія, такъ и по численности своего населенія, города эти значительно уступаютъ своимъ уѣздамъ и составляютъ сравнительно не большую часть того хозяйственно-административнаго цѣлаго, которое составляетъ земскую единицу.

Главнымъ мотивомъ городовъ, желающихъ выдѣлиться въ особую земскую единицу, служитъ указаніе на то обстоятельство, что они даютъ въ земскую кассу больше, чѣмъ изъ нея получаютъ. Возвращаясь къ раньше изложеннымъ соображеніямъ по интересующему насъ частному вопросу, мы въ развитіе прежней мысли скажемъ, что не представляется возможнымъ сдѣлать подробнаго подсчета того, что городъ дастъ въ земскую кассу, и что взамѣнъ получаетъ, такъ какъ, помимо денежныхъ расчетовъ, приносимая взаимно другъ другу польза и удобства не поддаются точному цифровому учету при томъ тѣсномъ экономическомъ общеніи, въ которомъ находятся городъ съ окружающимъ его уѣздомъ. Для примѣ-

ра возьмемъ интересующее насъ въ настоящее время положеніе Севастополя въ Симферопольскомъ Земствѣ. Нельзя сказать, что Симферопольское Земство, понеся затрату до 20000 руб. на постройку Севастопольско-Мамашайской дороги сдѣлало это въ интересахъ только уѣзднаго населенія; а если признать, что г. Севастополь, участвуя въ общемъ земскомъ обложеніи, также понесъ нѣкоторую опредѣленную долю расходовъ въ этомъ сооруженіи, то нельзя установить, въ какомъ процентномъ отношеніи распредѣляется между Симферопольскимъ уѣздомъ и г. Севастополемъ получаемая отъ этой дороги выгода. Тѣже самыя соображенія могутъ быть примѣнены ко всякимъ затратамъ земства на нужды уѣзда, затратамъ на предметы, не имѣющіе на первый взглядъ никакого отношенія къ своему уѣздному городу. Въ настоящее время уже никто не отрицаетъ, что города при тѣсной совмѣстной жизни съ уѣздами, пользуются результатами, полученными отъ правильной постановки дѣла даже народнаго образованія и медицины.

На основаніи всего вышеизложеннаго, жалобы городовъ, а въ частности и Севастополя, на несправедливость и неуравнительность земскаго обложенія, и исходящая якобы отсюда тенденція городскихъ управленій къ обособленію въ самостоятельныя земскія единицы, лишены всякаго вѣскаго основанія.

Въ заключеніе настоящаго доклада слѣдуетъ указать на одинъ пунктъ жалобы г. Севастополя, который заслуживаетъ полнаго вниманія. Вполнѣ было-бы естественно и справедливо, чтобы г. Севастополь, являясь крупнымъ плательщикомъ въ земствѣ, въ лицѣ своего городскаго головы, имѣлъ-бы вѣское и постоянное (а не случайное, зависящее отъ выборовъ) представительство въ Земскомъ Собраніи въ видахъ охраненія городскихъ интересовъ, подобно тому, какъ это предоставлено по закону городскому головѣ уѣзднаго города. Впрочемъ послѣднее соображеніе касается до представительства г. Севастополя въ Ялтинскомъ Земствѣ, гдѣ облагается самый городъ, такъ какъ сравнительно небольшая часть облагаемыхъ Симферопольскимъ Земствомъ земель градоначальства можетъ имѣть своихъ представителей (гласныхъ), выбираемыхъ на

одинаковыхъ основаніяхъ съ владѣльцами земельныхъ имуществъ Симферопольскаго уѣзда.

Настоящій докладъ Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА
Іюня 25-го дня, 1899 г.
№ 3653.

Симферополь.

Приложеніе 111-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Губернское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, выслушавъ въ засѣданіи 18 Декабря минувшаго года докладъ губернской управы по вопросу о выдѣленіи г.г. Севастополя и Керчи въ самостоятельныя земскія единицы, въ которомъ между прочимъ было изложено и заключеніе Ялтинскаго уѣзднаго земскаго собранія по отношенію къ г. Севастополю, и принявъ во вниманіе, что это заключеніе, вмѣстѣ съ ходатайствомъ Ялтинскаго земства изъ него вытекающимъ, касается интересовъ Симферопольскаго Земства, постановило передать его на заключеніе Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и, по полученіи отзыва послѣдняго и разработкѣ вопроса, вновь внести его на окончательное заключеніе Севастопольской думы и затѣмъ вторично доложить губернскому собранію.

Во исполненіе такого постановленія Губернская Управа имѣетъ честь препроводить при семъ для доклада ближайшему Уѣздному Собранію, на заключеніе его отзывъ Ялтинской уѣздной земской управы за № 5485, а также для соображеній при разсмотрѣніи вопроса заключеніе Севастопольской думы, доложенное Губернскому Собранію, и просить о послѣдующемъ своевременно сообщить. З. м. Предсѣдателя Гарковенко. Членъ управы Фурсенко. Секретарь В. Ивановъ.

ЯЛТИНСКАЯ
УѢЗДНАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Ноября 25 дня 1898 г.
№ 5485.

г. ЯЛТА.

Приложеніе 112-е.

Въ Таврическую Губернскую Земскую Управу.

По разсмотрѣніи отношенія Губернской Управы отъ 27 Мая текущаго года за № 2532 по вопросу о выдѣленіи г. Севастополя въ самостоятельную земскую единицу Ялтинская уѣздная земская управа представила очередному Земскому Собранію XXXIII очередной сессіи слѣдующія соображенія.

Возникновеніе общаго вопроса о выдѣленіи нѣкоторыхъ городовъ въ самостоятельныя земскія единицы, равно какъ нашего частнаго вопроса, уже имѣвшаго свою исторію касательно гор. Севастополя, объясняется главнымъ образомъ жалобами городовъ на то, что они много платятъ земствамъ и мало отъ нихъ получаютъ. Въ частности нельзя не признать, что, напримѣръ, городъ Севастополь находится въ менѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ Ялта въ отношеніи проявленія въ этихъ городахъ земской дѣятельности, хотя, конечно, съ другой стороны, послѣдовательно проведеніе принципа соразмѣрности земскихъ или государственныхъ налоговъ съ получаемыми отъ земства или государства непосредственными выгодами для отдѣльной территоріальной единицы не мыслимо. Второй мотивъ жалобъ заключается въ дѣйствительной или мнимой неравномѣрности земскаго обложенія, причемъ будто бы земли несутъ меньшее бремя, чѣмъ городскія имущества. Справедливъ ли этотъ послѣдній упрекъ въ разсматриваемомъ случаѣ, Управа затрудняется сказать. Оцѣнка земельныхъ имуществъ производилась на другихъ основаніяхъ, чѣмъ оцѣнка городскихъ имуществъ: оцѣночныя данныя въ общемъ устарѣли, устанавливались разновременно и потому не соизмѣримы: рѣдко даже является возможность включить въ нихъ частныя измѣненія съ большимъ или меньшимъ основаніемъ, такъ какъ нѣтъ объединяющаго мѣрила. Такое положеніе оцѣночнаго дѣла почти во всей Россіи и вызвало созданіе закона о пе-

реоцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ. Переоцѣнка дастъ положительныя данныя для справедливаго распредѣленія налоговъ и установитъ экономическую цѣнность отдѣльныхъ частей земскаго цѣлаго. Пока же приходится придерживаться стараго порядка. При установившемся годами земскомъ бюджетѣ вообще затруднительно оторвать крупную территоріальную и платежную часть уѣзда, не рискуя поколебать весь строй земской жизни. Въ настоящій моментъ рискъ усиливается еще тѣмъ, что мы находимся наканунѣ всеобщей переоцѣнки, которая сама по себѣ способна произвести переворотъ въ земскомъ хозяйствѣ. Въ виду этого управа, не отрицая важности нѣкоторыхъ доводовъ въ пользу выдѣленія Севастополя или вѣрнѣе Севастопольскаго градоначальства, считаетъ необходимымъ отложить разрѣшеніе вопроса до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Земское Собраніе, по выслушаніи этого доклада, обратило особенное вниманіе на другую сторону вопроса, а именно на неудобства, проистекающія отъ раздѣленія территоріи Севастопольскаго градоначальства между двумя земствами Ялтинскимъ и Симферопольскимъ, причемъ на долю послѣдняго приходится только одна пятая, тогда какъ остальныя 4 пятыхъ пріурочены къ первому. Благодаря этому, отдѣльныя части одной и той же административной единицы несутъ совершенно различное земское обложеніе. Границы земскихъ территорій не опредѣлены и представляютъ рядъ чрезполосицъ, ведущихъ къ территоріальнымъ недоразумѣніямъ. Неопредѣленность границъ имѣетъ мѣсто даже въ предѣлахъ городской черты, что также дастъ иногда поводъ къ недоразумѣніямъ. Благодаря оторванности новой земли отъ Симферопольскаго уѣзда, эта часть лишена медицинской помощи и вообще стоитъ почти совершенно внѣ сферы земской дѣятельности.

Случаи различныхъ недоразумѣній встрѣчались часто и раньше, что послужило поводомъ возбужденія въ концѣ 80 годовъ ходатайства о присоединеніи всего градоначальства къ Ялтинскому земству, но ходатайство это до настоящаго времени не разрѣшено.

Руководствуясь этими соображеніями, Земское Собраніе постановило возобновить означенное ходатайство, о чемъ уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго собранія. Предсѣдатель В. Рыбицкій, за Секретаря Кириченко. Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Управы Фурсенко. Секретарь В. Ивановъ.

Приложеніе 113-е.

ВЫПИСКА

изъ журнала засѣданія Севастопольской Городской Думы, состоявшагося 8 Декабря 1898 года.

Слушали:

Докладъ г. Городского Головы по вопросу о выдѣленіи Севастопольскаго Градоначальства въ отдѣльную земскую единицу. Докладъ сводится къ слѣдующему:

Таврическое Губернское Земство обратилось въ Севастопольскую Городскую Управу съ предложеніемъ представить на обсужденіе Думы матеріалы о зависимости городской жизни отъ существующихъ условій въ связи съ отдѣльными земствами Таврической губерніи, чтобы Дума могла высказать свое заключеніе объ удовлетворительности или нецѣлесообразности настоящаго положенія Севастополя. Заключеніе Думы должно послужить основой для разрѣшенія Губернскимъ Земствомъ предложеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса, насколько желательнымъ и необходимымъ является выдѣленіе, между прочимъ, и Севастополя въ независимую не отъ Ялты, не отъ Симферополя земскую единицу.

Въ Севастопольской Городской Думѣ вопросъ о необходимости выдѣленія города въ самостоятельную единицу возникаетъ не въ первый разъ.

Еще въ 1872 году въ журналѣ коммиссіи по устройству Севастополя мы встрѣчаемся съ указаніемъ на необходимость такого обособленія, ибо и тогда уже бросалось въ глаза крайне несправедливое отношеніе земскихъ сборовъ съ пустыннаго города къ суммѣ затрачиваемыхъ земствомъ на городскія нужды средствъ.

Въ то время, когда Севастополь еще не имѣлъ окрѣпшей административной организаціи, когда число жителей и городской бюджетъ были ничтожны,-Ялтинское Земство взимало съ Севастополя 13000 рублей, возвращая городу около 4000 рублей ра различныя нужды, содержаніе служащихъ и пособія больницѣ (1872 года протоколы коммиссіи Адмирала Аркаса). Съ тѣхъ поръ обложеніе города неизмѣнно возрастало и предѣловъ для обращенія на городъ расходныхъ платежей на нужды уѣзда, строго говоря, не существуетъ. Въ настоящее время городъ уплачиваетъ земству 33643 рубля 16 коп. налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ и 316 рублей съ городскихъ земель.

Налогъ на недвижимыя имущества въ короткое время возросъ до 29, 48 % съ опредѣляемой земствомъ доходности, учетъ которой далеко нельзя признать цѣлесообразнымъ и дающимъ справедливое распредѣленіе платежей по дѣйствительной доходности отдѣльныхъ землевладѣній.

Получая съ Севастополя, такимъ образомъ, 34000 рублей налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ другихъ сборовъ, земство участвуетъ въ расходахъ на нужды Севастополя въ суммѣ 7.243 руб. Въ то время, когда городъ взимаетъ съ жителей налоговъ на городскія потребности всего 23.800 руб., земство на нужды уѣзда, съ тѣхъ же гражданъ беретъ 34.000 рублей. Городъ находитъ при настоящемъ упадкѣ благосостоянія и торговли не мыслимымъ повысить оцѣночный сборъ до указанныхъ закономъ предѣловъ-10 % съ доходности, а земство спокойно измѣняетъ систему опредѣленія доходности и облагаетъ послѣднюю въ высшемъ, противъ городского, размѣрѣ обложенія, при чемъ нѣтъ гарантій, что обложеніе и еще не будетъ повышено.

Правда, земству приходится нести расходы по разнымъ другимъ статьямъ, кромѣ непосредственныхъ пособій Севастополю, исчисленныхъ выше въ суммѣ 7243 рублей: пособіе съѣзду, выѣзжающему въ Севастополь для разбора судебныхъ дѣлъ, субсидіи полиціи Севастопольскаго градоначальства, разъѣздные и другіе расходы увеличиваютъ сумму расходовъ земства, часть которыхъ падаетъ справедливо на Севастополь.

тѣмъ не менѣе у земства остается отъ одного города. (не говоря о Балаклавѣ и хуторахъ). крупный остатокъ, который было-бы гораздо справедливѣе оставить въ распоряженіи Севастополя, тѣмъ болѣе, что никакихъ выгодъ послѣдній отъ связи съ земствомъ не имѣетъ, а неудобствами отъ этого союза надѣленъ въ изобиліи.

Сущность этихъ неудобствъ сводится къ слѣдующему:

Выше было указано, что земство отъ складныхъ средствъ, доставляемыхъ Севастополемъ, располагаетъ крупнымъ остаткомъ, который идетъ на удовлетвореніе нуждъ Ялты и ближайшихъ окрестностей. Между тѣмъ, въ это самое время въ окрестностяхъ Севастополя вопіющія нужды остаются безъ всякаго удовлетворенія: нѣтъ дорогъ, населеніе лишено медицинской и санитарной помощи, нѣтъ полиціи, учебныхъ заведеній и т. п. Эти нужды Севастополя, заявленныя Ялтинскому Земству, никогда не обращали на себя должнаго вниманія. И это вполнѣ понятно. Севастополь- почти единственный въ Россіи городъ, лишенный права имѣть обязательныхъ представителей въ земствѣ, каковое право, въ силу 57 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, имѣютъ всѣ Городскіе Головы: поэтому, присутствіе представителя отъ Севастополя въ Ялтинскомъ земствѣ—дѣло случайное, зависящее отъ выборовъ, а въ Симферопольскомъ Земствѣ такого представителя даже не избираютъ. И если случается, что въ Ялтинское земство попадаетъ одинъ представитель, то, во первыхъ, онъ является выборнымъ только или отъ сословія дворянъ, или—землевладѣльцевъ, случайно живущихъ въ Севастополѣ, а, во вторыхъ, вліяніе одного представителя среди массы чуждыхъ Севастополю земскихъ гласныхъ совершенно ничтожно, ибо представляется въ пропорціи 1: 29.

Такимъ образомъ, въ Ялтинскомъ собраніи отстаивать интересы большого культурнаго города—некому. Уѣздное-же земство естественно склонно не служить Севастополю, а пользоваться имъ, какъ статьей дохода на нужды уѣзда и Ялты. Такой взглядъ на Севастополь, исключительно какъ на источникъ дохода, отражается не выгодно и на другихъ интересахъ города Севастополя, напримѣръ, въ дѣлѣ выборовъ

Почетныхъ мировыхъ судей, производящихся большею частью крайне не удовлетворительно.

Связь съ Симферопольскимъ земствомъ—въ Севастополѣ ощущается слабѣе, ибо сѣверная сторона намъ мало знакома. Тѣмъ не менѣе и здѣсь чувствуется Городскимъ Управленіемъ ненормальность положенія г. Севастополя между двумя земствами. Еще до сихъ поръ не окончились недоразумѣнія по вопросу о квартирныхъ окладахъ для г. г. офицеровъ артиллеріи. Послѣднія расположена на сѣверной сторонѣ, т. е. въ Симферопольскомъ уѣздѣ и все время до 1897 года получала добавочныя квартирныя деньги отъ города.

Когда предприниматель г. Рожновъ рѣшилъ строить казармы за чертой Севастополя,—онъ долженъ былъ оставить свое рѣшеніе, узнавъ, что квартирные оклады будутъ считаться по расквартированію въ уѣздѣ, а не въ городѣ. Когда-же городу приходится указать, что при расположеніи на сѣверной сторонѣ г. г. офицеры должны получать квартирное довольствіе отъ земства (меньше),—то этотъ вопросъ принимаетъ острый характеръ и восходитъ на разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ или Сената.

Во всякомъ случаѣ, если участіе въ расходахъ на земскія нужды уѣзда разсматривать, какъ справедливую повинность болѣе богатыхъ и культурныхъ поселеній и городовъ, —то особенныя бытовыя условія Севастополя, сильно обѣднѣвшаго, включеннаго въ районъ двухъ земствъ, ставятъ городъ въ крайне затруднительно положеніе.

Выше уже было замѣчено, что Ялтинское земство глухо къ голосу самаго крупнаго изъ своихъ плательщиковъ. Паденіе матеріальнаго благосостоянія Севастополя въ теченіе времени съ 1890 года было для Ялтинскаго Земства какъ бы побудительной причиной не для облегченія бѣдствующаго города, а наоборотъ, для введенія прогрессивнаго обложенія его населенія налогами, съ каждымъ годомъ растущими и доведенными теперь уже до размѣровъ, значительно превышающихъ городскіе налоги.

Въ то же время Севастополь можетъ опасаться, что эти размѣры обложенія вовсе не составляютъ для Ялтинскаго Зем-

ства предѣла, для котораго въ положеніи о земствѣ, какъ извѣстно, нѣтъ границъ.

Ни административная дѣятельность, ни судебная въ предѣлахъ Севастополя—заботъ въ Ялтинскомъ земствѣ не создаютъ, а всѣ ходатайства о нуждахъ Севастополя—неизмѣнно отклоняются, при чемъ земство какъ-бы полагается на то, что о нуждахъ города заботится въ достаточной мѣрѣ Городское Управленіе.—Если организація отдѣльной земской единицы изъ Севастопольскаго Градоначальства и не была-бы выгодной въ матеріальномъ отношеніи, еслибы новыя обязанности по устройству медицинской помощи населенію, народному образованію и благоустройству путей сообщенія и проч. вызовутъ и расходы, которые поглотили-бы и даже превысили по размѣру существующіе земскіе сборы,—можно навѣрное предсказать, что Севастопольское Градоначальство только выигрываетъ отъ выдѣленія въ особую земскую единицу. Населеніе воспользовалось-бы всѣмъ, что можно было-бы осуществить на получаемые отъ него сборы, теперь-же взамѣнъ ихъ не получаетъ почти ничего.

Если матеріальное благосостояніе и ростъ городовъ и обязываетъ ихъ принимать участіе въ расходахъ на нужды уѣзда, въ районѣ котораго создается ихъ развитіе и финансовая самостоятельность, -то эту обязанность,—быть взаимно полезными для губерніи,— обособленные города могутъ выполнить при условіяхъ менѣе подчиненнаго положенія уѣзднымъ земствамъ.

Принадлежа къ губерніи, городъ Севастополь, въ случаѣ выдѣленія въ самостоятельную земскую единицу,—несомнѣнно, несъ—бы посильное и справедливое участіе въ расходахъ Губернскаго земства: по усмотрѣнію послѣдняго-же удовлетворяются и нужды уѣздовъ. Такимъ образомъ, давая своихъ представителей на правахъ уѣзднаго земства.—въ собраніе Губернскаго земства. Севастополь будетъ съ гордостью содѣйствовать и нравственно и матерьяльно прогрессивнымъ постановленіямъ Губернскаго земства на пользу уѣздовъ.

Севастополь уже переросъ тотъ фазисъ, когда можно было признавать опеку земства для него необходимой. Онъ слиш-

комъ важный пунктъ Россійской Имперіи и вполнѣ уже правоспособенъ къ городскому и земскому самоуправленію. Въ виду-же значительнаго осужденія матеріальнаго его благосостоянія—было бы безусловно справедливо освободить его отъ слишкомъ крупныхъ налоговъ на нужды уѣзда, когда у него и на свои потребности средствъ безусловно недостаточно.

Что касается формы земскаго самоуправленія, наиболѣе отвѣчающей строю и условіямъ настоящаго положенія Севастопольскаго Градоначальства, то, во 1-хъ, это уже детальная сторона вопроса, который требуетъ прежде всего принципіальнаго разрѣшенія, а, во 2-хъ, Севастопольскому Городскому Управленію, вѣроятно, представится случай и разрѣшеніе высказаться по этому предмету особо, если въ принципѣ ходатайство будетъ благосклонно принято Высшимъ Правительствомъ.

Постановили:

Городская Дума, соглашаясь съ основными доводами, изложенными въ докладѣ Городскаго Головы о желательности и необходимости выдѣленія въ отдѣльную земскую единицу Севастополя въ предѣлахъ административныхъ границъ Севастопольскаго Градоначальства,—постановила: обратиться къ Губернскому Земству съ просьбой оказать содѣйствіе Севастополю въ этомъ направленіи при обсужденіи вопроса въ Декабрьской сессіи Губернскаго Земскаго Собранія, а равно возбудить и самостоятельное ходатайство чрезъ г. Градоначальника предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Постановленіе это поручить Городскому Головѣ сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Собранію. Подлинное за надлежащими подписями. Съ копіей вѣрно: Членъ Управы Фурсенко. Секретарь В. Ивановъ.

Приложеніе 114-е.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Января 18 дня, 1899 г.

№ 292.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Таврическое Губернское Земское Собраніе XXXII очередной сессіи, заслушавъ ходатайство Симферопольскаго Уѣзднаго Земства о взиманіи въ пользу городовъ сбора за убой скота не со штуки, а съ пуда убиваемаго животнаго и признавая, что установленіе сбора за убой скота въ томъ видѣ, какъ это проэктируетъ Симферопольское Уѣздное Земское Собраніе, является болѣе равномѣрнымъ и не столь обременительнымъ для владѣльца мелкаго скота, чѣмъ нынѣ практикуемое, и имѣя въ виду, что установленіе порядка взиманія упомянутаго сбора всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія городскихъ думъ, постановило: поручить управѣ обратиться во всѣ думы Таврической губерніи съ предложеніемъ установить сборъ за убой скота съ пуда убиваемаго животнаго.

Во исполненіе постановленія Собранія, Губернская Управа обратилась во всѣ городскія управы губерніи съ просьбой внести означенный вопросъ на обсужденіе городскихъ думъ.

Изъ всѣхъ городскихъ думъ, разсматривавшихъ этотъ вопросъ, только три — Симферопольская, Керчь-Еникальская и Орѣховская высказались за желательность установленія попудnаго сбора за убой скота взамѣнъ поштучнаго.

При этомъ Симферопольская городская дума, предварительно установленія такого сбора, постановила назначить годичный срокъ, съ 1-го Января 1899 года, для собранія данныхъ и выработки доклада о замѣнѣ поштучнаго сбора со скота, за убой его на городскихъ скотобойняхъ, сборомъ попудnымъ, Керчь-Еникальская же дума введеніе попудnаго сбора въ Керчь-Еникальскомъ градоначальствѣ отложила до окончанія срока аренды городской скотобойни, т. е. до Января 1899 года.

О вышеизложенномъ Губернскою Управою доложено было минувшему Очередному Губернскому Земскому Собранію, которое докладъ Управы по этому вопросу, въ засѣданіи 17 Декабря 1898 года, приняло къ свѣдѣнію, о чемъ Губернская Управа имѣетъ честь сообщить Уѣздной для доклада Уѣздному Собранію. Предсѣдатель П. Щастливцевъ. Членъ управы Гаркавенко. Секретарь В. Ивановъ. Дѣлопроизводитель Кс. Памфиловъ.

Приложеніе 115-е.

СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Сентября 18 дня, 1899 г.

№ 3490.

г. Симферополь.

Господину Предсѣдателю Симферопольской Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповичу.

Исполняя утвержденное 12 Ноября 1898 года Городскою Думою, опредѣленіе Городской Управы отъ 30 Октября тогоже года, по дѣлу о взвѣшиваніи скота, поступающаго на городскую скотобойню, Городская Управа имѣетъ честь увѣдомить Васъ, что къ взвѣшиванію живаго скота, поступающаго на городскую скотобойню, Управою уже приступлено.

Сообщая объ этомъ, Городская Управа, согласно вышеизложенному опредѣленію ея отъ 30 Октября 1898 года, имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ не отказать своимъ посѣщеніемъ городской скотобойни.

Взвѣшиваніе скота на большой городской бойнѣ производится ежедневно отъ 12 до 3 часовъ дня. Городской Голова Ильинъ, Бухгалтеръ В. Макуринъ.

СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Сентября 22 дня, 1899 г.

№ 3546.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.

Приложеніе 116-е.

Господину Предсѣдателю Симферопольской Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповичу.

Въ дополненіе къ отношенію отъ 18 сего Сентября за № 3490, Городская Управа имѣетъ честь увѣдомить, что взвѣшиваніе скота на городской бойнѣ будетъ производиться съ 12 до 1 часу дня. Членъ Управы І. Бреннеръ, Бухгалтеръ В. Макуринъ.

Приложеніе 117-е

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ устанавливать таксу на жизненные продукты.

Земское Собраніе прошлой очередной сессіи въ засѣданіи своемъ 3-го Октября 1898 г., выслушавъ докладъ Управы по возбужденному Дуванкойскимъ волостнымъ правленіемъ ходатайству объ установленіи таксы на хлѣбъ и мясо въ деревняхъ Дуванкойской волости и въ виду замѣчанія гласнаго В. И. Фурсенко, что Земскимъ Собраніямъ по закону не предоставлено право устанавливать таксу на жизненные продукты, но оно можетъ, если признаетъ нужнымъ, возбудить общій вопросъ о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ устанавливать такія таксы въ населенныхъ пунктахъ уѣзда, постановило: поручить Уѣздной Управѣ разработать поднятый вопросъ о предоставленіи земству права издавать таксы на жизненные продукты въ населенныхъ пунктахъ, не имѣющихъ городскаго управленія.

Для исполненія означеннаго порученія Собранія, Управа прежде всего обратилась къ волостнымъ правленіямъ Симфе-

ропольскаго уѣзда съ запросомъ на сколько необходимо введеніе таксы на жизненные продукты и въ какомъ размѣрѣ. въ предѣлахъ какой волости и какія въ настоящее время существуютъ цѣны и на сколько таковыя устойчивы. На означенный выше вопросъ одно только Булганакское волостное правленіе сообщило, что въ установленіи таксы не встрѣчается необходимости въ виду того, что въ означенной волости хлѣбопекарень вовсе не существуетъ, а торговля мясомъ производится только въ деревнѣ Булганакъ, да и то только въ лѣтніе мѣсяцы, а въ остальное время торговля мясомъ прекращается—въ настоящее время цѣна на мясо (баранину) существуетъ по 10 коп. за фунтъ. Изъ отзывовъ же остальныхъ волостей видна необходимость въ установленіи таксы, о чемъ онѣ и просятъ управу. Во всѣхъ почти деревняхъ цѣны, какъ на хлѣбъ, такъ и на мясо, преимущественно баранину, выше городскихъ на 1—2 коп. и только въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ нѣсколько хлѣбопекарень и торговцевъ мясомъ, цѣны колеблятся въ виду конкуренціи, въ остальныхъ же, гдѣ одинъ торговецъ—цѣны выше городскихъ и стоятъ устойчиво. Такой произволъ въ повышеніи цѣнъ на предметы первой необходимости (хлѣбъ 2-го сорта въ деревнѣ продается по 4 коп. за фунтъ) тяжелымъ бременемъ ложится на небогатое населеніе деревни и въ настоящее время является крайне необходимымъ возбудить вопросъ о предоставленіи права земскимъ учрежденіямъ издавать таксу на жизненные продукты и тѣмъ избавить населеніе деревни отъ произвола торговца. Если городской торговецъ, неся громадные расходы по найму помѣщеній, имѣетъ возможность продавать жизненные продукты дешевле, чѣмъ продаютъ въ деревнѣ и, конечно, не безъ пользы для себя, то какой-же процентъ имѣютъ деревенскіе торговцы, которые платятъ за помѣщеніе незначительную аренду, а большею частью торгуютъ въ собственныхъ помѣщеніяхъ?

Въ виду приведенныхъ соображеній Управа проситъ полномочія Собранія на возбужденіе ходатайства о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ устанавливать таксу на жизненные продукты въ населенныхъ пунктахъ уѣзда.

Приложеніе 118-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По вопросу объ устройствѣ показательныхъ полей въ Симферопольскомъ уѣздѣ.

Вслѣдствіе ходатайства Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія XXXII-й очередной сессіи 1898 года (15—25 Января стр. 71 и прод. 74 журналовъ Собранія) объ устройствѣ въ различныхъ районахъ Таврической губерніи показательныхъ полей, съ цѣлью введенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ улучшенныхъ способовъ обработки земли, улучшенныхъ сѣмянъ и проч., Департаментъ Земледѣлія затребовалъ отъ Губернской Управы предложеніемъ на имя г. Губернатора подробныя свѣдѣнія по этому вопросу, а именно: 1) въ какихъ районахъ губерніи земство признавало-бы желательнымъ устройство показательныхъ полей: 2) сколько полей такого рода желательно устроить: 3) какова программа дѣятельности каждаго поля: 4) намѣчены-ли пункты, удобные по своей типичности, доступности и по другимъ условіямъ для устройства показательныхъ полей и каковы предполагаемые размѣры такого поля: 5) какова смѣта предусматриваемыхъ расходовъ по устройству и содержанію каждаго поля и 6) въ чемъ будетъ состоять матеріальное участіе Земства Губернскаго и Уѣзднаго по принадлежности въ дѣлѣ устройства и содержанія показательныхъ полей. Губернская Управа, желая выслушать мнѣнія Уѣздныхъ Управъ по отношенію къ своимъ уѣздамъ, просила Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу неотказать въ своихъ соображеніяхъ по отношенію къ своему уѣзду (отн. Губ. Упр. отъ 13 Ноября 1898 г. № 5073).

Въ виду необходимости разработки всесторонней настоящаго вопроса, требующаго при осуществленіи на дѣлѣ значительныхъ затратъ отъ Земства. Уѣздная Управа не могла отвѣчать на предложенные ей Губернской Управой вопросы, считая себя недостаточно компетентной въ разрѣшеніи столь

спеціальнаго вопроса о показательныхъ поляхъ и потому опредѣлила: доложить отношеніе Губернской Управы о показательныхъ поляхъ настоящему Очередному Земскому Собранію и просить Собраніе передать разработку настоящаго вопроса предполагаемому Сельско-хозяйственному Совѣту, проэктированному Коммиссіей, совмѣстно съ Управой.

Приложеніе 119-е.

ПРОТОКОЛЪ КОММИССІИ.

Докладъ Симферопольской Уѣздной Земской Управы по вопросу объ устройствѣ показательныхъ полей въ Симферопольскомъ уѣздѣ, ограничивается тѣмъ, что предлагаетъ передать разработку настоящаго вопроса предполагаемому сельско-хозяйственному совѣту.

Вполнѣ соглашаясь съ Управой, что при осуществленіи показательныхъ полей потребуются значительныя затраты, Коммиссія полагаетъ, что выработку проэкта устройства показательныхъ полей слѣдовало-бы возложить на сельско-хозяйственный совѣтъ при участіи уполномоченнаго отъ Министерства Неручева, каковой проэктъ представить къ слѣдующему Очередному Собранію.

Приложеніе 120-е.

ДОКЛАДЪ

Симферопольской Уѣздной Земской Управы Очередному Уѣздному Земскому Собранію XXXIV сессіи.

О порядкѣ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Господинъ Таврическій Губернаторъ 14 Декабря 1898 г. за № 5746 препроводилъ въ Управу копію циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя г. Губернатора отъ 18 Ноября 1898 г. за № $^{41}/_{112237}$, въ коемъ изложено, что по имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ многія земства, пользуясь предоставленнымъ имъ по закону (п. 10 ст. 62 пол. о зем. учрежд.) правомъ производить кратко-

временныя позаимствованія изъ принадлежащихъ имъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, путемъ повторныхъ пересрочекъ, облекаютъ въ форму такихъ позаимствованій долгосрочные займы. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что подобный образъ дѣйствій земствъ не можетъ быть признанъ правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, ибо Положеніе о зем. Учрежд. (ст. 83 и 8) устанавливаетъ, что вообще займы, а слѣдовательно и изъ спеціальныхъ капиталовъ, за исключеніемъ краткосрочныхъ позаимствованій изъ оныхъ, могутъ быть производимы не иначе, какъ съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Краткосрочныя позаимствованія, какъ было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (указъ отъ 28 Іюля 1897 г. № 9474) разрѣшаются только на одинъ годъ и самое отступленіе въ отношеніи краткосрочныхъ позаимствованій отъ общаго правила объясняется тѣмъ соображеніемъ, что единственная цѣль этихъ позаимствованій должна заключаться въ устраненіи временнаго недостатка общихъ кассовыхъ средствъ, являющагося слѣдствіемъ несовпаденія сроковъ производства расходовъ съ поступленіемъ предназначенныхъ для покрытія оныхъ ресурсовъ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ земство обязано испрашивать разрѣшенія Министерства, которое съ своей стороны слѣдитъ вообще за задолженностью земства, а въ тѣхъ случаяхъ, когда заемъ предполагается изъ спеціальнаго капитала и за истощеніемъ послѣдняго. Преслѣдуемая въ этихъ случаяхъ закономъ цѣль при упомянутомъ выше образѣ дѣйствій земскихъ учрежденій не можетъ быть достигнута, ибо отъ Министерства ускользаетъ надзоръ за состояніемъ спеціальныхъ капиталовъ. Кромѣ несоотвѣтствія закону, упомянутый образъ дѣйствій земствъ не вызывается и практическою необходимостью, ибо во всѣхъ случаяхъ, когда надобность въ долгосрочномъ займѣ изъ спеціальнаго капитала будетъ обоснована надлежащими данными, и когда заемъ этотъ, по состоянію капитала, окажется возможнымъ допустить безъ ущерба для прямого его назначенія. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣтитъ препятствій къ его разрѣшенію. Для полнаго соотвѣтствія съ указанной выше цѣлью кратковремен-

ныхъ позаимствованій, послѣднія могутъ быть производимы только на расходы, которые предусмотрѣны дѣйствующею смѣтою земства. а потому если за счетъ позаимствованныхъ суммъ предполагается осуществить какое-либо предпріятіе. требующее долговременной затраты средствъ, въ смѣтѣ-же текущаго года надлежащій источникъ для покрытія сего расхода не предусмотрѣнъ, то очевидно. что самое позаимствованіе. какъ не имѣющее характера кассоваго аванса, хотя и облекается въ форму кратковременнаго, въ дѣйствительности не обладаетъ существенными признаками сего послѣдняго, а именно: возвратъ позаимствованія въ надлежащій срокъ являлся-бы не только лишеннымъ серьезнаго обезпеченія. но и невѣроятнымъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ г. Начальника Губерніи имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы земствами не было допускаемо постановленіе о разрѣшеніи такихъ кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ. которыя, по существу предположеннаго расхода, имѣютъ характеръ долгосрочныхъ. а въ случаяхъ допущенія такія постановленія не должны быть оставляемы безъ опротестованія со стороны Губернскаго Начальства

О вышеизложенномъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію.

Приложеніе 121-е.

ДОКЛАДЪ

Симферопольской Уѣздной Земской Управы очередному Уѣздному Земскому Собранію XXXIV сессіи.

О сложеніи долговъ по ссудамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ, числящихся за безземельными поселянами въ суммѣ 11615 р. 49 к.

Съ 1867 года по счетамъ Управы за безземельными поселянами. никогда не составлявшими отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, а съ 1890 года причисленныхъ къ разнымъ волостямъ уѣзда для одного лишь счета, числятся долги по вы-

даннымъ тѣмъ поселянамъ въ неурожайные годы ссудамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ: Имперскаго 980 р. 85 к., губернскаго 2538 р. 45 к. и общественнаго 8096 р. 09 к., а именно:

По подгородне-Петровской волости числится такихъ долговъ по ссудамъ изъ капиталовъ:

а) Общественнаго, ссуды 1877 г.		1305 р. 53 к.
б) Имперскаго, ссуды	1874 г.	897 р. 66 к.
в) Губернскаго, ссуды	189$^0/_1$ г.	1323 р. 37 к.
	Итого -	3526 р. 56 к.

По Буланакской волости

а) Общественнаго ссуды 1877 и 1881 г.	1029 р. 84 к.
б) Губернскаго, ссуды 189$^0/_1$ г.	874 р. 01 к.
Итого -	1903 р. 85 к.

По Табулдинской волости.

а) Общественнаго, ссуды 1877, 1883, 1884 и 1887 г.г.	5625 р. 03 к.
б) Имперскаго ссуды 1877 г.	83 р. 29 к.
в) Губернскаго, ссуды 1867 г.	341 р. 07 к.
Итого -	6049 р. 39 к.

По Зуйской волости.

а) Общественнаго, ссуды 1877 г.	135 р. 69 к.

Вышеобозначенныя ссуды были выданы въ неурожайные годы проживавшимъ на частно-владѣльческихъ земляхъ безземельнымъ поселянамъ, которые, не будучи осѣдлыми, или хотя сколько нибудь экономически обезпеченными, тогда еще, т. е. 30 слишкомъ лѣтъ тому назадъ, не представляли никакой гарантіи къ исправной уплатѣ тѣхъ ссудъ. Затѣмъ, съ теченіемъ времени, земли, на которыхъ проживали воспользовавшіеся ссудами безземельные поселяне, постоянно переходили отъ одного владѣльца къ другому, а вмѣстѣ съ тѣмъ и условія, относительно съемки или арендованія земель и вообще проживанія безземельцевъ на тѣхъ земляхъ, значительно измѣнились. Безземельцы, будучи приписанными для счета къ одной волости, по которой они числились должниками по полученнымъ въ разное время ссудамъ, въ силу причинъ въ

большинствѣ случаевъ экономическаго свойства, переходили изъ района одной волости въ районъ другой и очень часто даже за предѣлы Симферопольскаго уѣзда. Всѣ мѣры со стороны Земства ко взысканію съ этихъ должниковъ долговъ по ссудамъ не приводили къ желательному результату, ибо со стороны полиціи и волостныхъ правленій, которыя производили взысканія, получались одинѣ лишь донесенія о томъ, что значащихся по спискамъ Управы должниковъ въ районѣ той или другой волости нѣтъ, частію за смертію, а частію за выбытіемъ съ мѣстъ прежняго проживательства: если же нѣкоторые изъ должниковъ и проживаютъ нынѣ въ районѣ той волости, при которой они числятся, то должники эти, по засвидѣтельствованіи волостныхъ правленій, силою ухудшившихся для нихъ экономическихъ условій доведены до крайней бѣдности, едва-едва перебиваются поденными заработками, а потому и взысканіе съ нихъ какихъ либо платежей положительно не возможно. Взысканіе тѣхъ долговъ съ какого либо сельскаго общества не представлялось и не представляется возможнымъ, потому что безземельные поселяне никогда не входили въ составъ осѣдлаго населенія, составляющаго сельскія общества, отвѣчающія за долги своихъ членовъ круговою порукою. Волостныя правленія неоднократно возбуждали ходатайство о сложеніи со счетовъ вышеозначенныхъ долговъ, а въ послѣднее время по этому вопросу получались точно въ такомъ же смыслѣ заключенія и г.г. земскихъ начальниковъ.

Въ силу вышеозначенныхъ обстоятельствъ Управа полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство куда слѣдуетъ о сложеніи со счетовъ числящихся за безземельными поселянами уѣзда по ссудамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ въ разные годы, начиная съ 1867 г., долговъ: по Имперскому—980 р. 95 к., губернскому—2538 р. 45 к. и общественному—8096 р. 09 к. А всего 11,615 р. 49 к.; о чемъ и имѣетъ честь доложить очередному Земскому Собранію.

Приложеніе 122-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По отношенію Губернской Земской Управы по вопросу о съуженіи пропзжихъ дорогъ.

Таврическая Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 25-го Августа сего года за № 5134, увѣдомила сію Управу, что Губернское Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи, въ виду сдѣлаппаго, въ засѣданіи 18-го Декабря 1898 года, губернскими гласными Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ и З. Д. Захаровымъ заявленія о томъ вредѣ, который терпитъ сельское хозяйство отъ съуженія дорогъ, неправильно съуженныхъ, постановило: поручить управѣ передать на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній вопросъ о томъ, какія именно дороги каждаго уѣзда желательно, сообразно ихъ экономическому значенію, возстановить, какія оставить въ прежней ширинѣ и какія, наконецъ, возможно съузить—просить собрать указанныя свѣдѣнія, если въ Симферопольскомъ уѣздѣ представляется необходимость въ возстановленіи или съуженіи грунтовыхъ дорогъ и представить ихъ на заключеніе Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, а постановленіе послѣдняго направить въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію въ связи съ матеріалами, находящимися въ Губернской Управѣ и Чертежной Губернскаго Правленія.

Докладывая объ изложенномъ Собранію, Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что въ Симферопольскомъ уѣздѣ всѣ почтовыя дороги законной ширины удовлетворяютъ своему назначенію и нигдѣ никакого захвата нѣтъ, почему они не нуждаются въ измѣненіи, что-же касается проселочныхъ дорогъ, преимущественно въ горной садовой части уѣзда, то хотя они дѣйствительно слишкомъ узки и представляютъ по этому громадныя неудобства для движенія; такъ что желательно было бы расширить ихъ хотя бы до 3-хъ саженной ширины, но принимая во вниманіе, что они существуютъ еще

со временъ хановъ, Управа не находитъ возможнымъ расширить ихъ тѣмъ болѣе, что это пришлось бы сдѣлать за счетъ владѣльцевъ, примыкающихъ къ дорогамъ садовыхъ участковъ, которые представляютъ собою большую цѣнность.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА
Августа 25-го дня, 1899 г.
№ 5134.

Приложеніе 123-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Симферополь.

Таврическое Губернское Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи, въ виду сдѣлаппаго, въ засѣданіи 18 Декабря 1898 года, губернскими гласными Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ и З. Д. Захаровымъ заявленія о томъ вредѣ, который терпитъ сельское хозяйство отъ съуженія дорогъ, неправильно съуженыхъ, *постановило:* поручить Управѣ передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ о томъ, какія именно дороги каждаго уѣзда желательно, сообразно ихъ экономическому значенію, возстановить, какія оставить въ прежней ширинѣ и какія, наконецъ, возможно съузить.

Въ исполненіе означеннаго постановленія Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную собрать указанныя свѣдѣнія, если въ Симферопольскомъ уѣздѣ представляется необходимость въ возстановленіи или съуженіи грунтовыхъ дорогъ, и представить ихъ на заключеніе предстоящаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, а постановленіе послѣдняго направить въ Губернскую Управу.

Всѣ собранныя такимъ образомъ данныя будутъ представлены на разрѣшеніе предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ связи съ матеріалами по указанному вопросу, находящимися въ распоряженіи Губернской Земской Управы и Чертежной Губернскаго Правленія. З. м. Предсѣдателя Гаркавенко. Членъ Управы Конради, Дѣлопроизводитель Исаевъ.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Августа 24 дня 1899 г.
№ 5035.

г. Симферополь.

Приложеніе 124-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Заслушавъ докладъ Управы по вопросу о мѣрахъ противъ конокрадства (журнал. засѣд. Тавр. Губ. Земск. Собр. XXXIII очер. сес. 10 -19 Дек. 1898 г., пр. № 64), Таврическое Губернское Земское Собраніе, признавъ вопросъ о конокрадствѣ требующимъ всесторонняго и подробнаго обсужденія, въ засѣданіи 17 Декабря 1898 года, *постановило:* уполномочить Управу созвать особое совѣщаніе для обсужденія мѣръ противъ конокрадства, результаты коего сообщить уѣзднымъ собраніямъ на заключеніе и затѣмъ доложить будущему Губернскому Собранію.

Препровождая при этомъ протоколъ означеннаго совѣщанія, созваннаго при Управѣ 28 Апрѣля, Губернская Управа, согласно постановленія Губернскаго Собранія, имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную вопросъ о мѣрахъ противъ конокрадства и заключенія упомянутаго совѣщанія представить на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и о состоявшемся постановленіи послѣдняго не оставить своевременнымъ увѣдомленіемъ. Членъ Управы Конради, за Секретаря П. Крафтъ, Дѣлопроизводитель Кс. Памфиловъ.

Приложеніе 125-е

Докладъ Губернской Управы.

по вопросу о мѣрахъ противъ конокрадства.

Увеличивающееся изъ года въ годъ конокрадство побудило Управу выяснить число похищаемыхъ ежегодно лошадей и другого домашняго скота, чтобы составить понятіе о вредѣ и убыткахъ, причиняемыхъ сельскому населенію по-

добными кражами. Съ этою цѣлью Губернская Управа обратилась во всѣхъ уѣздныя и городскія управленія, гдѣ таковыя свѣдѣнія сосредоточены, съ просьбою сообщить ихъ Управѣ и при этомъ высказать свои соображенія о тѣхъ мѣрахъ, которыя, по мнѣнію этихъ учрежденій, какъ близко стоящихъ къ населенію и хорошо знакомыхъ съ положеніемъ дѣла, могли бы быть приняты, если не для полнаго устраненія, то, по крайней мѣрѣ, для ослабленія причиняемаго конокрадствомъ зла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду замѣтно усиливающагося конокрадства въ Таврической губерніи, г. Таврическимъ Губернаторомъ были также затребованы отъ начальниковъ полиціи свѣдѣнія о томъ, какія именно принимаются нынѣ мѣры къ пресѣченію этого преступленія, а равно и заключенія о томъ, какія болѣе цѣлесообразныя мѣры могли бы быть приняты въ борьбѣ съ конокрадствомъ. Препроводивъ означенныя свѣдѣнія въ Губернскую Управу, г. Таврическій Губернаторъ предложеніемъ, отъ 29 декабря 1897 г. за № 6374, признавая, что въ борьбѣ съ конокрадствомъ необходимо участіе Земства, предложилъ доложить этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, которое, въ засѣданіи 25 января текущаго года, оставило его открытымъ для дальнѣйшей разработки

Изъ полученныхъ Управою непосредственно и препровожденныхъ г. Таврическимъ Губернаторомъ свѣдѣній усматривается, что въ среднемъ за три послѣдніе года у населенія губерніи ежегодно похищается 800 лошадей, 54 шт. рогатаго скота и 254 шт. овецъ—на сумму 54163 руб.

Полагая, что далеко не во всѣхъ случаяхъ о кражахъ лошадей въ губерніи дается знать полиціи, о чемъ свидѣтельствуетъ и послѣдняя, можно допустить, что сумма потерь населенія отъ конокрадства нашей губерніи значительно больше, и едвали будетъ далеко отъ дѣйствительности, если мы ее увеличимъ вдвое.

Сумма эта настолько значительна, что вопросъ о пресѣченіи конокрадства и изученіе въ подробности всѣхъ явленій и жизненнаго строя, допускающихъ населеніе безвозвратно нести такой ущербъ въ своемъ благосостояніи почти безна-

казанію для виновниковъ,—заслуживаютъ серьезнаго вниманія.

Изъ имѣющагося въ Управѣ матеріала по вопросу о томъ, какія принимаются нынѣ мѣры къ пресѣченію конокрадства, видно, что въ законѣ никакихъ особенныхъ мѣръ по пресѣченію конокрадства не установлено, за исключеніемъ ст. 277 уст. о предупрежд. и пресѣч. преступленій изд 1890 г., въ которой сказано, что полиціи обязаны по доходящимъ къ нимъ свѣдѣніямъ и объявленіямъ о покражѣ лошадей приступать немедленно, по горячимъ слѣдамъ, къ подлежащему о томъ розысканію и по обнаруженіи виновныхъ или подозрѣваемыхъ въ этомъ проступкѣ лицъ поступать по правиламъ, въ законахъ судопроизводства уголовнаго изложеннымъ, при чемъ, во второмъ примѣчаніи къ этой статьѣ, а также въ послѣдующихъ статьяхъ уложенія хотя и установлены нѣкоторыя болѣе обширныя права полиціи и мѣры къ пресѣченію этого зла, какъ-то: административная высылка и денежныя награды за пойманнаго конокрада, но мѣры эти относятся только къ нѣкоторымъ мѣстностямъ Имперіи и на Таврическую губернію не распространяются.

Никакихъ точно установленныхъ мѣръ не только по предупрежденію конокрадства, но даже для розысковъ похищенныхъ лошадей нѣтъ, и потому розыски по этимъ дѣламъ, а также и розыски хозяевъ къ лошадямъ, отбираемымъ полиціею у конокрадовъ по подозрѣнію въ кражѣ ихъ, ограничиваются только, примѣнительно къ 728 ст. II т. изд. 1892 г., производствомъ дознанія и сообщеніемъ во всѣ полиціи своей губерніи о розыскѣ похищенныхъ лошадей и похитителей, но мѣры эти, за рѣдкими исключеніями, желательныхъ результатовъ не достигаютъ, что и даетъ конокрадамъ полный просторъ для ихъ преступныхъ дѣйствій, чему главнымъ образомъ способствуетъ и самый предметъ похищенія—лошади, на которыхъ конокрады за нѣсколько часовъ совершаютъ переѣзды на десятки верстъ.

Къ преслѣдованію чинами полиціи конокрадовъ главными препятствіями служатъ слѣдующія обстоятельства.

При задержаніи конокрадовъ съ лошадьми, безъ сомнѣнія, краденными, но только неизвѣстно у кого, задержанные

конокрады объясняютъ, что лошади пріобрѣтены или у неизвѣстныхъ лицъ безъ свидѣтелей, или указываютъ свидѣтелей—такихъ-же конокрадовъ, какъ сами, которые подтверждаютъ на допросѣ полиціи сдѣланную на нихъ ссылку, въ виду чего произведенныя дознанія полиціею, не смотря на то, что задержанныя лица—профессіональные конокрады и задержанныя лошади несомнѣнно краденыя, въ силу 253 ст. уст. угол. судоп., направляются участковому товарищу прокурора на прекращеніе, послѣ чего задерживаемые конокрады, на основаніи ложныхъ показаній своихъ товарищей, допрашиваемыхъ полиціею безъ присяги, становясь законными владѣльцами похищенныхъ ими лошадей, получаютъ ихъ въ свою собственность. Такимъ образомъ единственное имѣющееся во власти полиціи средство борьбы съ конокрадствомъ разбивается ложными свидѣтелями: кромѣ этого, даже и при отсутствіи такихъ свидѣтелей, полиція все-таки остается безсильною при подобныхъ дѣлахъ, такъ какъ для привлеченія задерживаемыхъ съ крадеными лошадьми къ суду закономъ требуется установленіе факта кражи, установить каковой удается полиціи весьма рѣдко, въ большинствѣ-же случаевъ результаты розысковъ получаются отрицательные, чему главною причиною служитъ то, что чины полиціи, имѣя по службѣ своей много другихъ важныхъ обязанностей, несмотря на всѣ усилія, положительно не имѣютъ возможности не только аккуратно относиться къ своимъ обязанностямъ по розыскамъ о кражахъ, но даже со вниманіемъ прочитывать получающіяся ежедневно въ значительномъ количествѣ бумаги о розыскахъ, и потому въ большинствѣ случаевъ ограничиваются тѣмъ, что, продержавъ у себя требованія о розыскахъ отъ двухъ недѣль до мѣсяца, отвѣчаютъ: „за розыскомъ не оказалось". Были примѣры, какъ утверждаетъ одинъ изъ исправниковъ, что становые пристава, задержавъ по указанію потерпѣвшихъ опознанныхъ уворованныхъ у нихъ лошадей, отвѣчали на требованія полиціи о розыскѣ ихъ, что таковыя не розысканы. Это объясняется не небрежнымъ отношеніемъ полиціи къ дѣлу, а тѣмъ, что малочисленный составъ исполнительныхъ чиновниковъ, какъ главныхъ дѣятелей въ дѣлѣ обнаруженія преступ-

леній. имѣя громадный районъ, заваленъ разнаго рода дѣлами и не можетъ всецѣло заняться дѣйствительнымъ розыскомъ похищеннаго и похитителей и поневолѣ долженъ ограничиться письменнымъ сообщеніемъ о розыскѣ, служащимъ, къ сожалѣнію, оправданіемъ дѣятельности чиновника по раскрытію преступленія. Чины полиціи поставлены въ такое положеніе, что при обнаруженіи совершенія преступленія они должны посвящать больше времени на писаніе протоколовъ, донесеній и всякаго рода сообщеній, чѣмъ на дѣйствительное обнаруженіе виновныхъ.

При задержаніи конокрадовъ на мѣстѣ преступленія или при опознаніи у нихъ лошадей дѣйствительными владѣльцами, они, будучи уличаемы поличнымъ и сознавая невозможность ссылки на ложныя свидѣтельства товарищей конокрадовъ, будучи лично неизвѣстны полиціи, измѣняютъ свое званіе и фамиліи, имѣя въ виду двѣ цѣли: во-первыхъ: побѣгъ въ пути отъ конвойныхъ, что имъ легко удается, и лишеніе этимъ способомъ къ розыску ихъ, и во-вторыхъ, при невозможности побѣга, осужденіе подъ чужимъ именемъ, избавляющее зарегистрированіе осужденнаго въ справкахъ о судимости подъ его собственнымъ именемъ; кромѣ этого конокрады часто предъявляютъ въ удостовѣреніе своей самоличности чужіе паспорты и, такимъ образомъ, воспользовавшись свободою, ускользаютъ отъ дальнѣйшаго преслѣдованія.

Однимъ изъ самыхъ главныхъ препятствій къ розыску конокрадовъ является боязнь населенія, изъ страха мести со стороны конокрадовъ, принимать участіе и оказывать полиціи въ томъ содѣйствіе, такъ что многіе изъ жителей, зная въ точности, кѣмъ и у кого въ данной мѣстности совершаются кражи лошадей, при обращеніи къ нимъ чиновъ полиціи отзываются незнаніемъ; на содѣйствіе мѣстныхъ владѣльцевъ также нельзя разсчитывать, такъ какъ по большей части они сознательно держатъ воровъ табунщиковъ и водокачей, предпочитая имѣть ихъ, какъ лучшій способъ охранять свое личное хозяйство. Само собою разумѣется, что въ табунахъ, охраняемыхъ такими табунщиками, кражъ не бываетъ, но за то бѣда тѣмъ окрестнымъ жителямъ, у которыхъ сосѣ-

дями являются такіе табунщики, которые не только сами занимаются конокрадствомъ, но и способствуютъ другимъ конокрадамъ въ кражѣ.

Для пресѣченія всѣхъ вообще преступленій по закону сельскимъ обществамъ предоставлено право передавать порочныхъ своихъ членовъ въ распоряженіе правительства, но право это обществами примѣняется весьма рѣдко, въ особенности къ конокрадамъ, такъ какъ послѣдніе, не проживая въ своихъ обществахъ, не приносятъ имъ своею преступною дѣятельностью никакого вреда. Если-же по какимъ-либо причинамъ въ обществахъ и возбуждаются подобные вопросы, какъ напримѣръ, о принятіи или непринятіи въ общество лишенныхъ правъ состоянія послѣ отбытія наказанія, то при обсужденіи на сходѣ подобныхъ вопросовъ туда являются родственники этихъ лицъ съ просьбою о помилованіи, и члены схода, снисходя къ этимъ просьбамъ, подаютъ голоса вопреки убѣжденію, опять таки изъ боязни мести со стороны конокрадовъ, такъ какъ голоса на сходахъ отбираются не закрытою баллотировкою, а открытою. То обстоятельство, что расходы на пересылку лицъ, передаваемыхъ въ распоряженіе правительства, отнесены на основаніи 250 ст. т. XIV Уст. о ссыльн. изд. 1890 г., на счетъ обществъ, также препятствуетъ обществамъ пользоваться этимъ правомъ во избѣжаніе этихъ расходовъ.

Поимка конокрадовъ въ уѣздахъ, расположенныхъ по границѣ двухъ сосѣднихъ губерній—Херсонской и Екатеринославской, является весьма сложною, такъ какъ такое положеніе уѣздовъ даетъ имъ полную возможность въ нѣсколько часовъ выѣхать за предѣлы губерніи и такимъ образомъ скрыть слѣды.

Учрежденіе въ селахъ ночныхъ обходовъ, надзоръ за лицами неблагонадежными и извѣстными конокрадами въ особенности, осмотръ постоялыхъ и заѣзжихъ дворовъ и всѣ другія мѣры, принимаемыя для пресѣченія конокрадства, являются лишь полумѣрами, находясь въ зависимости отъ сравнительно небольшаго контингента чиновъ общей полиціи и полицейскихъ урядниковъ, участки которыхъ слишкомъ вели-

ки, и въ особенности отъ некомпетентности органовъ сельской полиціи, избираемой ежегодно изъ мѣстныхъ-же крестьянъ, не подготовленныхъ къ исполненію своихъ обязанностей и не успѣвающихъ въ такой краткій срокъ даже вполнѣ ознакомиться съ обязанностями службы. Находясь въ близкихъ отношеніяхъ съ своими односельцами и нерѣдко въ родственныхъ отношеніяхъ съ самыми подозрительными лицами, они не могутъ относиться къ службѣ съ должною рачительностью, исполняя ее къ тому-же безвозмездно, а занимаясь одновременно своимъ хозяйствомъ, и не могутъ отдаться всецѣло выполненію своихъ служебныхъ обязанностей: не смотря на значительный численный составъ сельской полиціи, они не соотвѣтствуютъ своему назначенію, являются полицейскими служителями только по названію, не имѣя ни желанія, а отчасти и возможности добросовѣстно исполнять возложенную на нихъ обязанность.

Рекомендуемыя начальниками полицій болѣе соотвѣтствующія мѣры, какія могли-бы быть приняты въ борьбѣ съ конокрадствомъ, сводятся къ слѣдующимъ:

1) Чтобы всѣ безъ исключенія табунщики, объѣздчики и водокачи при колодцахъ были безпорочной нравственности и обязательно утверждались въ своихъ обязанностяхъ полиціею или земскими начальниками. Табунщиками или объѣздчиками не могутъ быть: 1) люди моложе 21 года. 2) состоящіе подъ судомъ и слѣдствіемъ, 3) судившіеся за кражи и отбывшіе наказаніе въ тюрьмахъ, исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ и прочихъ мѣстахъ заключенія, а также въ Сибири и 4) состоящіе подъ надзоромъ полиціи.

2) Установить, чтобы клейма и тавра обязательно налагали на лошадей только владѣльцы, у которыхъ лошади эти приплодились, дѣлать же это послѣдующимъ владѣльцамъ воспретить. Тавра должны быть ясныя и состоять изъ русскихъ буквъ, такъ какъ неясность и разнообразіе ихъ, лишая возможности объяснять ихъ съ точностью въ бумагахъ о розыскахъ, служатъ большимъ затрудненіемъ при производствѣ таковыхъ. Необходимо также установить, чтобы накладыва-

лись клейма, указывающія годъ приплода, чѣмъ устраняются встрѣчаемыя постоянно затрудненія и недоразумѣнія въ опредѣленіи лѣтъ лошади.

3) Установить, чтобы самоличность обвиняемыхъ въ конокрадствѣ предварительно осужденія ихъ была тщательно удостовѣрена полиціею, такъ какъ были случаи обвиненія лицъ подъ чужими фамиліями. Желательно было бы, чтобы судебныя власти съ своей стороны оказывали большее содѣйствіе въ дѣлѣ преслѣдованія конокрадства. такъ напримѣръ, чтобы дѣла, по такого рода преступленіямъ назначались къ слушанію внѣ очереди, а судебные слѣдователи не ожидали бы, какъ это заведено теперь, полученія полнаго дознанія о кражѣ, а по первому сообщенію приступали немедленно къ слѣдствію и. такимъ образомъ, дали бы возможность чинамъ полиціи вмѣсто писанія протоколовъ заняться по горячимъ слѣдамъ розысками.

4) Лицъ, наказанныхъ по суду за конокрадство, по отбытіи наказанія, водворять на жительство въ ихъ общества съ воспрещеніемъ жительство въ другихъ мѣстахъ въ теченіе трехъ лѣтъ, причемъ за ними долженъ быть учрежденъ надзоръ какъ полиціею, такъ и обществами. Мѣра эта можетъ послужить или къ исправленію этихъ лицъ, или, въ отрицательномъ случаѣ, давши обществу возможность убѣдиться въ ихъ неисправимости, вынудить послѣднее примѣнить къ нимъ 186 и 205 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест. 1890 г., т. е. передать ихъ въ распоряженіе правительства. Или же, какъ нѣкоторыми начальниками полиціи предлагается установить, чтобы лица, изобличенныя какъ въ кражѣ лошадей, такъ и въ укрывательствѣ, послѣ понесеннаго ими наказанія по судебнымъ приговорамъ не возвращались бы въ свои общества, а высылались бы на поселеніе въ сибирскія губерніи, такъ какъ практика показала, что конокрады почти никогда не оставляютъ своего промысла и въ большинствѣ случаевъ уличенный становится укрывателемъ краденнаго.

5) Предоставить полиціи и земскимъ начальникамъ право возбуждать передъ обществами ходатайства о передачѣ порочныхъ людей въ распоряженіе правительства, для облегче-

нія же обществъ отъ указанныхъ выше затрудненій въ отношеніи расходовъ по ссылкѣ въ Сибирь порочныхъ членовъ ихъ, расходы эти отнести на счетъ городовъ и земствъ по принадлежности, такъ какъ, вопервыхъ забота о благосостояніи лежитъ и на обязанности городскихъ и земскихъ самоуправленій и, во вторыхъ, удаленіе порочныхъ людей изъ обществъ избавляетъ отъ преступной ихъ дѣятельности не только одни ихъ общества, но и все населеніе.

6) Установить, чтобы при составленіи обществами приговоровъ объ удаленіи порочныхъ членовъ изъ среды обществъ голосованіе производилось не открыто, а закрытою баллотировкою

7) Установить, чтобы въ паспортахъ лицъ, осужденныхъ за конокрадство, было объ этомъ указываемо для извѣстности полиціи и лицъ, у коихъ они проживаютъ.

8) Кромѣ практикуемыхъ нынѣ полицейскихъ розысковъ, которые нельзя признать безусловно безполезными, въ особенности по горячимъ слѣдамъ, въ каждой губерніи сосредоточить въ одномъ учрежденіи всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя полиціями, какъ о краденыхъ лошадяхъ, такъ и отобранныхъ у подозрительныхъ лицъ, и посредствомъ сличенія примѣтъ этихъ лошадей черезъ спеціально назначенныхъ на этотъ предметъ чиновниковъ производить розыски уворованныхъ лошадей и хозяевъ къ отобраннымъ у конокрадовъ. Исполненіе этого можно осуществить учрежденіемъ при губернскихъ правленіяхъ или губернскихъ земскихъ управахъ особыхъ отдѣленій, въ которыхъ бы сосредоточивались по сообщеніямъ полиціи слѣдующія свѣдѣнія: а) о лошадяхъ, похищенныхъ у разныхъ лицъ и задержанныхъ полиціею у конокрадовъ, а также и о пригульныхъ, которыя въ большинствѣ случаевъ также краденыя, бросаемыя конокрадами, какъ приставшія отъ большихъ перегоновъ, и б) о лицахъ, занимающихся конокрадствомъ или подозрѣваемыхъ въ этомъ промыслѣ. По свѣдѣніямъ этимъ, проэктируемыя отдѣленія обязаны вести: 1) книги вышеуказаннымъ лошадямъ и посредствомъ сличенія примѣтъ производить розыски уворованныхъ лошадей въ числѣ задержанныхъ у подозрительныхъ лицъ, а также и въ чис-

лѣ пригульныхъ, и 2) списки конокрадовъ и лицъ, подозрѣваемыхъ въ этомъ, возобновляя таковые по мѣрѣ надобности, и сообщать ихъ полиціи общей и сельской, которая обязана имѣть строгое наблюденіе за дѣятельностью всѣхъ конокрадовъ и лицъ, подозрѣваемыхъ въ этомъ, и въ случаѣ появленія у нихъ лошадей, помимо производства дознанія о способахъ пріобрѣтенія этихъ лошадей, сообщать самыя подробныя примѣты ихъ въ отдѣленіе для производства розыска по книгамъ. Кромѣ наблюденія за дѣятельностью конокрадовъ слѣдуетъ установить еще и то, чтобы чины полиціи слѣдили за всѣми новыми пріобрѣтеніями лошадей обывателями ихъ районовъ и въ случаѣ указаній или сомнѣнія, что они пріобрѣтены продавшими ихъ незаконнымъ путемъ, поступать, какъ выше сказано. Необходимость учрежденія указанныхъ отдѣленій для розысковъ представляется еще и потому, что въ нихъ могутъ быть сосредоточены свѣдѣнія о розыскахъ и изъ сосѣднихъ губерній, такъ какъ конокрады при похищеніи лошадей и въ особенности цѣнныхъ, имѣя въ виду тщательность розысковъ, уводятъ уворованныхъ лошадей подальше и даже въ другія губерніи, зная, что розыски ихъ тамъ производиться не будутъ, доказательствомъ чего служитъ то, что похищенныя цѣнныя лошади, не смотря на тщательныя розыски ихъ со стороны самихъ владѣльцевъ, отыскиваются рѣдко и далеко отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онѣ уворованы.

9. Желательно коренное преобразованіе состава сельской полиціи, что сознаетъ и само населеніе, такъ какъ уже нѣкоторыя сельскія общества и теперь ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ имѣть вольнонаемную сельскую полицію, таковую сельскую полицію слѣдуетъ организовать изъ отставныхъ и запасн. нижн. чиновъ. Отъ такихъ вольнонаемныхъ чиновъ сельской полиціи, получающихъ опредѣленное жалованье, возможно настоятельно требовать какъ точнаго выполненія инструкцій, такъ и своихъ обязанностей, что и послужитъ къ болѣе правильной постановкѣ надзора за подозрительными лицами и къ предупрежденію и пресѣченію преступленій вообще. Исходя изъ соображеній, что для конокрада единственнымъ способомъ полученія прибыли отъ совершенной имъ кражи только и мо-

жетъ быть сбытъ лошади, всѣ отзывы сводятся къ тому, что на этомъ собственно пунктѣ и слѣдуетъ остановиться, то есть создать такую преграду, которая бы существенно видоизмѣнила существующій законный порядокъ продажи и покупки лошадей и рогатаго скота, а именно узаконить обязательное правило, чтобы продажа лошадей и рабочаго скота производилась не иначе, какъ при непремѣнномъ исполненіи слѣдующаго условія: каждый продавецъ, продавая покупщику лошадь или скотъ, долженъ одновременно передать ему и удостовѣреніе, доказывающее принадлежность ему проданнаго. Такія удостовѣренія, въ видѣ паспортной книжки, однообразной формы, съ описаніемъ примѣтъ того, что продается, должны быть печатныя, достаточное количество ихъ должно быть у каждаго волостного старшины, сельскаго старосты, станового пристава, полицейскаго надзирателя и чиновъ городской полиціи, а также и у завѣдывающихъ военно-конскими участками; къ удостовѣреніямъ этимъ должны быть приложены должностныя печати, для чего снабдить таковыми и завѣдывающихъ военно-конскими участками. Такимъ образомъ, помѣщику и крестьянину не представится надобности въ этомъ удостовѣреніи на все то время, пока необходимость не заставитъ его сбыть что либо изъ своего скота. Когда же потребуется произвести продажу, владѣлецъ обязанъ, смотря отъ кого ему удобнѣе, получить означенное удостовѣреніе и и вмѣстѣ съ проданнымъ предметомъ передать покупщику; при этой послѣдней продажѣ уже нѣтъ надобности въ участіи какой-либо оффиціальной власти, даже нѣтъ надобности дѣлать надписи на удостовѣреніи о продажахъ и дальнѣйшихъ перепродажахъ,—достаточно будетъ того, что, у кого бы въ рукахъ ни находилось означенное удостовѣреніе, собственникомъ обозначеннаго въ немъ предмета будетъ то лицо, у кого будетъ находиться удостовѣреніе. При этомъ само собой необходимо, чтобы отдѣльно каждый продаваемый предметъ имѣлъ особое удостовѣреніе и чтобы, насколько возможно подробнѣе, были включены въ него примѣты проданнаго животнаго.

10. По мнѣнію Перекопскаго уѣзднаго исправника, существуетъ вѣрнѣйшій способъ если не совершенно искоренить

конокрадство въ Крыму и уничтожить обмѣнъ краденыхъ лошадей съ Таврическими сѣверными уѣздами. Екатеринославскою и Херсонскою губерніями, то въ началѣ сократить случаи ихъ,—это учрежденіе особой конной полиціи въ городѣ Перекопѣ и на Чонгарскомъ мосту. Черезъ Перекопскую заставу краденыя лошади идутъ въ рѣдкихъ случаяхъ. Для этого существуетъ обходъ заставы въ двухъ пунктахъ, именно у залива Чернаго моря съ одной и у Сиваша—съ другой стороны. Оба пункта отъ заставы въ двухъ и болѣе верстахъ, и при составѣ городской полицейской команды изъ шести человѣкъ содержать тамъ постоянный надзоръ и особенно въ весенніе, осенніе и зимніе холода въ безлюдной мѣстности не представляется никакой возможности, да и нѣтъ караулъ не можетъ принести существенной пользы. Точно также беззащитна и граница уѣзда—Чонгарскій мостъ, съ переходомъ которой также открывается конокрадамъ широкій путь для избѣжанія преслѣдованія. Поимки у г. Перекопа краденыхъ лошадей и конокрадовъ совершались полицейскими городовыми, которыхъ исправникъ назначалъ на извѣстные посты въ ущербъ городскому населенію, въ виду чего Перекопская уѣздная земская управа просила Губернскую Управу о предоставленіи Перекопской полиціи средствъ на наемъ 4 верховыхъ сотскихъ по 300 руб. каждому въ Перекопѣ и Чонгарѣ.

Вопросъ о принятіи мѣръ къ прекращенію въ Таврической губерніи конокрадства давно занималъ Земство, и въ 1871 году постановлено было ходатайствовать передъ правительствомъ объ увеличеніи мѣры наказанія за конокрадство и оказывать денежное пособіе обществамъ для выселенія по общественнымъ приговорамъ людей, обвиненныхъ по суду за конокрадство, на каковой предметъ ежегодно ассигновывалось по 4000 руб., но мѣра эта не получила практическаго примѣненія. Въ 1873 году Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 16 ноября, признавая конокрадство сильно укоренившимся зломъ, согласно заявленію одного изъ губернскихъ гласныхъ, постановило: ходатайствовать о чрезвычайной мѣрѣ—образованіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ вре-

мѣшной совѣщательной коммиссіи изъ представителей отъ Губернскихъ Собраній для изысканія мѣръ къ искорененію конокрадства. На это ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ черезъ Таврическаго Губернатора изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6 апрѣля 1874 года, что представленіе о принятіи мѣръ къ предупрежденію конокрадства сообщено Министерствомъ второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи для разсмотрѣнія при установленіи новыхъ на сей предметъ правилъ.

Затѣмъ Губернскимъ Собраніемъ 1877 года постановлено было ходатайствовать передъ Министерствомъ Юстиціи объ учрежденіи въ Таврической губерніи двухъ особыхъ судебныхъ слѣдователей для спеціальнаго занятія дѣлами о конокрадахъ.

Такимъ образомъ, мѣры, рекомендуемыя людьми, близко знакомыми съ дѣломъ, сводятся къ слѣдующему:

1) Чтобы въ табунщики, объѣздчики и водокачи назначались люди благонадежные.

2) Чтобы тавровать лошадей имѣли право только лица, у которыхъ лошадь родилась, и чтобы при этомъ выставлялся годъ рожденія ея.

3) Чтобы была устранена возможность обвиненія конокрадовъ подъ чужимъ именемъ, и чтобы судебные слѣдователи приступали къ дѣламъ о конокрадствѣ внѣ очереди.

4) Чтобы за конокрадами, отбывшими наказаніе, былъ установленъ надзоръ, и чтобы лишить ихъ права проживать въ другихъ мѣстахъ внѣ своего общества и въ случаѣ неисправленія передавать ихъ въ распоряженіе правительства.

5) Чтобы конокрадовъ по отбытіи наказанія оставлять на поселеніи въ Сибири.

6) Предоставить право полиціи и земскимъ начальникамъ возбуждать предъ обществами ходатайства о передачѣ порочныхъ членовъ его въ руки правительства, а расходы на выселеніе порочныхъ членовъ общества отнести на счетъ земства и городовъ.

7) Чтобы подача голосовъ о выселеніи производилась закрыто.

8) Чтобы въ паспортахъ конокрадовъ дѣлалась отмѣтка о томъ, что они были осуждены.

9) Чтобы при губернскомъ правленіи или при губернской управѣ были устроены отдѣленія, гдѣ-бы сосредоточивались всѣ свѣдѣнія объ украденныхъ лошадяхъ, пригульныхъ и задержанныхъ, и лицахъ, занимающихся конокрадствомъ, и чтобы сообщалось о нихъ полиціи общей и сельской, которая могла-бы слѣдить за дѣятельностью конокрадовъ и сообщать въ отдѣленія примѣты всѣхъ появляющихся у нихъ лошадей.

10) Чтобы сельская полиція была вольнонаемная.

11) Чтобы продажа скота и лошадей производилась не иначе, какъ съ удостовѣреніями о принадлежности ихъ лицу, въ видѣ паспортной книжки съ описаніемъ примѣтъ.

12) Учредить конную стражу на обходахъ въ Перекопѣ и на Чонгарскомъ трактѣ.

Изъ всѣхъ предлагаемыхъ къ уменьшенію конокрадства мѣръ удобо выполнимыми въ ближайшемъ времени являются, по мнѣнію Губернской Управы, только двѣ: это устройство центральнаго бюро, гдѣ-бы сосредоточивались всѣ свѣдѣнія объ украденныхъ лошадяхъ, а равно и пригульныхъ и отобранныхъ у подозрительныхъ лицъ, и т. п. относящіяся къ этому вопросу свѣдѣнія, могущія послужить облегченіемъ потерпѣвшимъ лицамъ при розыскѣ похищенныхъ лошадей. Вторая мѣра, рекомендуемая Перекопскимъ уѣзднымъ исправникомъ и поддерживаемая Перекопской уѣздной управой, это—учрежденіе 4-хъ конныхъ стражниковъ у Перекопа и на Сивашѣ,—у Чонгарскаго моста, которая, несомнѣнно, послужила-бы къ уменьшенію кражъ лошадей на Крымскомъ полуостровѣ, затруднивши перегонъ ихъ въ сѣверные материковые уѣзды, какъ это практикуется теперь въ большинствѣ случаевъ совершенно безпрепятственно.

Не настаивая на примѣненіи другихъ мѣръ теперь-же, Губернская Управа полагала-бы необходимымъ вопросъ о конокрадствѣ, какъ серьезный и требующій всесторонняго и подробнаго обсужденія лицами, компетентными и близко знакомыми съ положеніемъ дѣла, разсмотрѣть въ особомъ совѣщаніи изъ лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ и близко зна-

комыхъ съ нимъ, на созывъ каковаго Губернская Управа просила-бы полномочія Губернскаго Собранія съ правомъ пригласить въ это совѣщаніе всѣхъ тѣхъ лицъ, присутствіе которыхъ, по мнѣнію Управы, могло-бы оказаться полезнымъ.

СВѢДѢНІЯ

О КОЛИЧЕСТВѢ УКРАДЕННЫХЪ ЛОШАДЕЙ ВЪ ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНІИ.

	1895 г.				1896 г.				1897 г.				Всего за три года украдено.			
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	На сумму.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	На сумму.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	На сумму.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	На сумму.
1. Мелитопольскій уѣздъ - -	63	28	51	4710	132	4	—	8074	—	—	—	—	195	32	51	12784
2. Бердянскій „ - - -	42	4	—	3227	99	1	—	8250	75	2	31	5585	216	7	31	17062
3. Днѣпровскій „ - - -	126	8	—	6784	183	6	—	9459	218	18	—	12923	527	32	—	29166
4 Перекопскій „ - - -	156	—	—	10413	137	—	—	11634	127	2	38	10650	420	2	38	32697
5. Евпаторійскій „ - - -	100	2	16	7027	84	4	241	6597	106	4	218	6563	290	10	475	20187
6. Ѳеодосійскій „ - - -	95	—	52	8222	96	13	28	8733	20	3	—	1190	211	16	80	18145
7 Симферопольск. „ - - -	162	12	34	11635	135	15	—	11451	78	7	—	5486	} 462	42	85	28572
и г. Симферополь - - -	23	—	—	—	30	—	51	—	34	8	—	—				
8. Ялтинскій- - - - - - -	5	2	—	250	2	4	—	205	—	—	—	—	7	6	—	455
9. Севастоп. градон. - - -	1	—	—	—	3	4	1	373	8	2	—	483	12	6	1	856
10 Керчь-Еник. „ - - -	6	1	—	225	21	4	—	1440	18	3	—	900	} 59	8	—	2565
	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Итого - - -	793	57	153	52493	922	55	321	66210	684,	49	287	43780	2399	161	761	162489
									Въ годъ среднее- - - -				799²/₃	53²/₃	253²/₃	54163

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Іюля 21-го дня, 1899 г.

№ 4290.

Симферополь.

Приложеніе 126-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ засѣданіи Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія минувшей XXXIII очередной сессіи, 18 Декабря 1898 г., при разсмотрѣніи ходатайства Симферопольскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства о перенесеніи засѣданій Крымскаго Филлоксернаго Комитета изъ г. Ялты въ г. Симферополь. однимъ изъ г.г. губернскихъ гласныхъ былъ возбужденъ общій вопросъ о совершенномъ упраздненіи Крымскаго Филлоксернаго Комитета какъ учрежденія, потерявшаго въ настоящее время свое значеніе, и объ ассигнованіи расходуемыхъ на него денегъ на нужды виноградарства въ Таврической губерніи, причемъ Собраніе постановило передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній (смотр. сборникъ постановлен. Тавр. губ. зем. собр. XXXIII очер. Декабрьской сессіи 1898 г., стр. 66 и 67).

Въ исполненіе постановленія Губернскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную вышеуказанный вопросъ внести на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и о состоявшемся по сему вопросу постановленіи послѣдняго не оставить своевременнымъ увѣдомленіемъ для доклада Губернскому Земскому Собранію. Членъ Управы Конради. Секретарь В. Ивановъ.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Марта 16 дня, 1899 г.

№ 1552.

г. Симферополь.

Приложеніе 127-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Представляя при семъ въ копіи докладъ минувшему губернскому земскому собранію XXXIII очередной сессіи по

вопросу объ утвержденіи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненій параграфовъ 1 и 2 правилъ, утвержденныхъ 22 апрѣля 1892 года о порядкѣ впуска и передвиженія рогатаго скота и овецъ въ Таврическую губернію, выписку изъ постановленія Собранія по сему предмету, а также печатный экземпляръ вышеупомянутыхъ правилъ съ измѣненіями 1898 года, Таврическая Губернская Управа, согласно постановленія Губернскаго Собранія, имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу вопросъ объ измѣненіи правилъ впуска и передвиженія рогатаго скота и овецъ въ Таврической губерніи внести на разсмотрѣніе предстоящаго уѣзднаго земскаго собранія и о состоявшемся постановленіи не оставить своевременнымъ увѣдомленіемъ для доклада Губернскому Собранію. Предсѣдатель П. Щастливцевъ, Членъ Управы Конради. Секретарь В. Ивановъ. Дѣлопроизводитель Кс. Памфиловъ.

Приложеніе 128-е.

ДОКЛАДЪ

Таврической Губернской Земской Управы Таврическому Губернскому Земскому Собранію XXXIII очередной сессіи Декабря 1898 года.

Объ утвержденіи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненій параграфовъ 1 и 2 правилъ, утвержденныхъ 22 Апрѣля 1892 года о порядкѣ впуска и передвиженія рогатаго скота и овецъ въ Таврическую губернію.

Г. Таврическій Губернаторъ, при предложеніи отъ 14-го Іюля сего года за № 717, препроводилъ въ Губернскую Управу копію изъ утвержденнаго 29 Мая 1898 года, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Товарищемъ Министра журнала ветеринарнаго Комитета по разсмотрѣнію вопроса о впускѣ гономъ Кавказскаго скота въ Таврической губерніи и просилъ Губернскую Управу дать свое заключеніе по объясненному вопросу.

Изъ вышеозначенной выписки Ветеринарнаго Комитета видно, что разсмотрѣвъ вопросъ о впускѣ гономъ Кавказска-

го скота въ Таврическую губернію и, принимая во вниманіе, что появившаяся въ минувшемъ году на сѣверномъ Кавказѣ чумная эпизоотія прекращена въ Терской Области въ декабрѣ того же года, а въ Ставропольской губерніи въ Январѣ сего года, съ каковаго времени означенный край совершенно благополученъ по чумѣ. Ветеринарный Комитетъ призналъ-бы соотвѣтственнымъ дозволить впускъ въ Таврическую губернію перегоняемыхъ по грунтовымъ трактамъ гуртовъ съ сѣвернаго Кавказа на такихъ-же условіяхъ, на какихъ передвиженіе сихъ гуртовъ производится и въ прочихъ смежныхъ губерніяхъ, т. е. согласно указаніямъ отдѣла В. правилъ 11-го Октября 1891 года.

Въ виду отсутствія чумной эпизоотіи на Сѣверномъ Кавказѣ, какъ видно изъ вышеозначенной выписки журнала Ветеринарнаго Комитета. Губернская Управа въ заключеніи своемъ по этому вопросу, полагала возможнымъ допустить впускъ Кавказскаго скота въ предѣлы Таврической губерніи съ тѣмъ, чтобы: 1) чтобы скотъ этотъ входилъ въ губернію исключительно черезъ пункты постояннаго мѣстожительства земскихъ ветеринаровъ, на обязанности которыхъ, совмѣстно съ правительственными ветеринарами, лежалъ тщательный осмотръ гуртоваго скота, а именно въ г. Орѣховѣ, с. Ново-Спасскомъ и г. Ѳеодосіи: 2) чтобы гурты, которые по ветеринарномъ осмотрѣ при впускѣ ихъ въ губернію или при слѣдованіи по установленнымъ пунктамъ въ ней, будутъ признаны зачумленными,—подвергались установленному 21 дневному карантину: 3) чтобы Таврическая губернія не служила транзитомъ для слѣдованія Кубанскаго скота въ Херсонскую и Екатеринославскую губерніи: 4) чтобы пригоняемый въ Таврическую губернію Кубанскій скотъ назначался исключительно для убоя на мясо въ тѣхъ городахъ, гдѣ организованъ постоянный ветеринарный надзоръ.

Впускъ отаръ овецъ изъ Сѣвернаго Кавказа въ предѣлы Таврической губерніи, Губернская Управа также полагала возможнымъ разрѣшить при соблюденіи тѣхъ-же условій.

При этомъ Губернская Управа сочла необходимымъ высказать пожеланіе, чтобы допущенная г. Министромъ Вну-

трешнихъ Дѣлъ доставка Кавказскаго скота моремъ въ города Керчь и Севастополь спеціально для убоя оставалась безъ измѣненія, т. е. чтобы скотъ, доставляемый въ эти города, предназначался исключительно для убоя на мѣстѣ и не слѣдовалъ-бы далѣе внутрь губерніи.

Предложеніемъ отъ 16 Ноября сего года за № $^{1162}/_{1168}$ г. Таврическій Губернаторъ сообщилъ Таврической Губернской Управѣ, что завѣдывающій ветеринарною частью Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ отъ 19 Октября за № 5536 увѣдомилъ Его Превосходительство, что по докладу его, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Товарищъ Министра призналъ подлежащимъ утвержденію нижеслѣдующія измѣненія дѣйствующихъ въ Таврической губерніи и утвержденныхъ г. Министромъ 22 апрѣля 1892 года правилъ о порядкѣ вывоза и передвиженія рогатаго скота и овецъ: 1) Напечатанное въ § 1 выраженіе „за исключеніемъ Кавказа" замѣнить выраженіемъ „за исключеніемъ Закавказскаго Края".

2) Текстъ § 2 замѣнить нижеслѣдующимъ: „Гурты и партіи рогатаго скота и овецъ, сформированные въ Кубанской Области и вообще на Сѣверномъ Кавказѣ могутъ вступать въ предѣлы Таврической губерніи только черезъ нижеслѣдующіе пункты: г. Орѣховъ, Бердянскаго уѣзда: село Ново-Спасское, Маріупольскаго уѣзда, и г. Ѳеодосію и при томъ лишь тѣ изъ нихъ, которые предназначаются исключительно для убоя на мясо въ тѣхъ мѣстныхъ городахъ, гдѣ организованъ постоянный мѣстный надзоръ, но не для транзита въ Херсонскую или Екатеринославскую губерніи. Партіи скота и овецъ, доставляемыя моремъ въ г.г. Керчь и Севастополь непосредственно на бойни для убоя ихъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть выгружаемы для другихъ цѣлей и оставаться до убоя на выпасѣ въ окрестныхъ мѣстностяхъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Таврической Губернской Земской Управы Конради. Свѣрялъ: Дѣлопроизводитель Кс. Памфиловъ.

Приложеніе 129-е.

ДОКЛАДЪ

Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи 1899 года.

По прошенію сторожа Управы А. Зайцева о выдачѣ единовременнаго пособія на воспитаніе дѣтей.

Сторожъ управы Андрей Зайцевъ проситъ управу доложить предстоящему Очередному Земскому Собранію ходатайство его, объ оказаніи какого либо пособія на воспитаніе дѣтей, при чемъ поясняетъ, что имѣя на своихъ рукахъ четырехъ дѣтей такого возраста, когда имъ необходимо дать какое либо воспитаніе, но не имѣетъ къ тому достаточныхъ средствъ: при всемъ томъ за старшую дочь его Анастасію, выдержавшую экзаменъ въ учительскую школу въ Казачьихъ Кагеряхъ, Днѣпровскаго уѣзда, приходится платить изъ своего ограниченнаго жалованья 40 руб. въ годъ

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа съ своей стороны находитъ таковое ходатайство не подлежащимъ удовлетворенію, по случаю того, что у Зайцева до сего времени состояли земскими стипендіатками въ женской гимназіи двѣ дочери и въ настоящее время одна изъ нихъ продолжаетъ состоять земской стипендіаткой.

Приложеніе 130-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Разсыльнаго Управы А. Зайцева.

ПРОШЕНІЕ.

Въ виду предстоящаго Земскаго Собранія имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу доложить таковому мое настоящее прошеніе о нижеслѣдующемъ: имѣя на своихъ рукахъ цѣлую семью съ четырьмя дѣтьми такого возраста, когда имъ нужно дать какое либо воспитаніе и не имѣя ров-

ни никакихъ средствъ при моемъ ограниченномъ содержаніи, хватающемъ еле еле лишь на пропитаніе и вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая пользу ученія, я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой выдать мнѣ хотя-бы какое-либо пособіе отъ Земства на воспитаніе дѣтей. При чемъ присовокупляю, что одна дочь моя Анастасія выдержала экзаменъ въ учительскую школу въ Казачьихъ Лагеряхъ Днѣпровскаго уѣзда и съ 1-го Сентября изъ моего и такъ ограниченнаго жалованья приходится уплачивать сорокъ руб. въ годъ. вотъ та и причина. которая заставляетъ меня обратиться къ Земству за пособіемъ, да еще имѣя на своихъ рукахъ двѣ дочери, которымъ то убувь то учебныя пособія приходится покупать. Смѣю надѣяться что Управа прійдетъ на помощь человѣку находящемуся въ такомъ положеніи и своимъ ходатайствомъ выдастъ мнѣ просимое пособіе по своему усмотрѣнію. Розсыльной Управы: А. Зайцевъ. Сентября 13-го дня 1899 года. Г. Симферополь.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО
САДОВОДСТВА.

СИМФЕРОПОЛЬСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Сентября 30 дня 1899 г.
№ 433.

г. СИМФЕРОПОЛЬ.
ТАВ. ГУБ.

Приложеніе 131-е

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Симферопольскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго общества Садоводства, въ одномъ изъ своихъ Собраній въ Январѣ текущаго года, подвергъ обсужденію вопросъ, поставленный на очередь членами отдѣла С. А. Мокржецкимъ и А. Н. Головкинскимъ, о необходимости принятія мѣръ къ уменьшенію вреда, причиняемаго нашимъ садамъ гусеницами плодожорки и личинками казарки, при чемъ выяснилось, что нерѣдко въ иные годы до 50 и даже до 75% и болѣе бываетъ браку вслѣдствіе червивости плодовъ.

Такимъ образомъ убытки приносимые поврежденіями этихъ насѣкомыхъ являются для мѣстнаго садоводства весьма ощутительными. Такому чрезвычайному размноженію плодожорки и казарки можетъ быть положенъ предѣлъ лишь дружнымъ и совмѣстнымъ уничтоженіемъ незрѣлыхъ плодовъ, —такъ назыв. *подалица*, въ которой, въ извѣстное время гоживетъ все потомство упомянутыхъ насѣкомыхъ.

Въ борьбѣ съ этимъ общимъ зломъ усилія отдѣльныхъ лицъ остаются тщетными и необходимы общія мѣропріятія, обязывающія садовладѣльцевъ къ совмѣстной борьбѣ. Тогдаже Собраніе отдѣла поручило своимъ членамъ А. И. Головкинскому и С. А. Мокржецкому разработать подробнѣе вопросъ о борьбѣ съ плодожорками и рижитами.

Вторично этотъ вопросъ былъ поднятъ въ чрезвычайномъ Собраніи Отдѣла 19 Сентября текущаго года и Собраніе признавъ необходимость и неотложность совмѣстной борьбы съ плодожоркой и казаркой, поручило своему члену энтомологу С. А. Мокржецкому выработать проектъ правилъ объ уничтоженіи подалицы и постановило: обсудивъ его въ одномъ изъ очередныхъ Собраній отдѣла, представить въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу съ ходатайствомъ и внести его на обсужденіе предстоящаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Составленный по порученію отдѣла проектъ обязательныхъ постановленій былъ разсмотрѣнъ и одобренъ въ Собраніи отдѣла 28 Сентября, въ которомъ, въ связи съ этими постановленіями былъ затронутъ также вопросъ о необходимости усиленія надзора за исполненіемъ, какъ вновь проектируемыхъ обязательныхъ постановленій, такъ и существующихъ по уничтоженію кровяной тли, златогузки и боярышницы. При этомъ было указано, что при наличности *только одного* садоваго инструктора на весь Симферопольскій уѣздъ представляется физически невозможнымъ слѣдить за исполненіемъ существующихъ обязательныхъ постановленій по уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ и что было бы крайне желательно увеличеніе числа инструкторовъ до пяти человѣкъ, по одному на каждый изъ главныхъ садовыхъ районовъ (долины рѣки Качи.

Алмы, Бельбекъ, Салгира и Карасовки).

Если бы назначеніе такого числа садовыхъ инструкторовъ для земства оказалось почему либо затруднительнымъ, то въ такомъ случаѣ Собраніе отдѣла полагала возможнымъ замѣнить таковыхъ уполномоченными отъ Земства лицами изъ садоводовъ и садовладѣльцевъ, которые въ своемъ районѣ исполняли-бы обязанности наблюдателей за исполненіемъ обязательныхъ постановленій по уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ и которымъ, по мнѣнію отдѣла, слѣдовало-бы выдавать отъ земства открытые листы и суточные.

Въ виду изложеннаго правленіе Симферопольскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества садоводства, представляя при семъ выше упомянутой проэктъ обязательныхъ постановленій по уничтоженію падалицы, имѣетъ честь покорнѣйше просить Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу возбудить предъ предстоящимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о введеніи означенныхъ обязательныхъ постановленій въ Симферопольскомъ уѣздѣ и объувеличеніи числа наблюдателей за исполненіемъ всѣхъ вообще обязательныхъ постановленіи по уничтоженію вредныхъ для садовъ насѣкомыхъ. При этомъ правленіе отдѣла находитъ, что въ цѣляхъ контроля за аккуратнымъ сборомъ подалицы удобнѣе всего было-бы пріурочить сборъ ея къ извѣстнымъ срокамъ. напр. подалица должна быть собрана черезъ каждыя двѣ недѣли, начиная съ 20-го Мая.

О состоявшемся по сему постановленіи Собранія правленіе Отдѣла покорнѣйше проситъ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу не оставить своимъ увѣдомленіемъ. Предсѣдатель Раффъ.

Приложеніе 132-е

ПРОЭКТЪ

обязательныхъ постановленій для жителей Симферопольскаго уѣзда по уничтоженію въ садахъ падалицы (червивыхъ плодовъ).

1) Съ цѣлью уничтоженія въ садахъ казарки, плодожорки и другихъ насѣкомыхъ, повреждающихъ плоды, всѣ садо-

владѣльцы Симферопольскаго уѣзда обязаны, начиная съ 20 Мая вплоть до конца уборки фруктъ, собирать въ своихъ садахъ опавшіе абрикосы, черешни, сливы, яблоки и груши.

2) Опавшіе плоды должны быть или удалены изъ сада и использованы хозяйственнымъ образомъ (проданы, засушены или скормлены скотомъ), или-же закопаны въ ямы и засыпаны слоемъ земли не менѣе шести вершковъ и сверху утрамбованы.

3) Воспрещается выбрасывать падалицу въ рѣчки или въ канавы, или-же оставлять падалицу незакопанною.

4) Въ случаѣ неисполненія садовладѣльцемъ означенныхъ правилъ Симферопольская Уѣздная Земская Управа или уполномоченное ею лицо производитъ сборъ падалицы въ его саду за счетъ садовладѣльца, который безпрекословно долженъ возвратить Уѣздной Земской Управѣ всѣ расходы по упомянутому сбору.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Сентября 15 дня, 1899 г.
№ 5667.

г. Симферополь.

Приложеніе 133-е.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ засѣданіи Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 10-го іюля 1899 года гласный А. В. Новиковъ обратилъ вниманіе Собранія на шаткость экономическаго положенія крестьянскаго населенія, выражающуюся въ томъ, что оно не въ силахъ выйти собственными средствами изъ затрудненій, вызываемыхъ неурожаемъ, и требуетъ въ такихъ случаяхъ помощи извнѣ. Поэтому и имѣя въ виду, что земскія статистическія работы по экономическимъ обслѣдованіямъ уѣздовъ пріостановлены Правительствомъ, онъ предложилъ обратиться съ ходатайствомъ о выясненіи причинъ экономическаго упадка нашего крестьянства и принятіи мѣръ къ устраненію его. Гласный А. М. Колчановъ, раздѣляя въ общемъ мнѣніе г. Новикова, находилъ, что желатель-

нѣе было бы самому Земству заняться выясненіемъ этого существенно важнаго вопроса и потому предложилъ Собранію поручить Губернской Управѣ разработать путемъ сношенія съ уѣздными земствами вопросъ о причинахъ экономическаго упадка населенія и доложить объ этомъ будущему Собранію.

Собраніе приняло предложеніе гласнаго Колчанова.

Сообщая о вышеизложенномъ. Таврическая Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу сообщить свои заключенія по указанному вопросу Губернской Управѣ для доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію. З. м. Предсѣдателя Гаркавенко. за Секретаря П. Крафтъ.

Приложеніе 134-е.

ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКУЮ УѢЗДНУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Учителя Симферопольскаго татарскаго народнаго министерскаго училища.

ПРОШЕНІЕ.

Въ средѣ татарскаго населенія города Симферополя чувствуется большая необходимость въ ремесленномъ училищѣ, и потому, желая открыть, съ разрѣшенія начальства, ремесленный классъ при ввѣренномъ мнѣ училищѣ съ перваго Января будущаго 1900 года, обращаюсь въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой оказать сему классу необходимую матеріальную поддержку на жалованье учителей-мастеровъ въ размѣрѣ 300 руб. При семъ считаю не лишнимъ присовокупить, что Таврическое татарское благотворительное общество, въ случаѣ открытія вышеупомянутаго класса при ввѣренномъ мнѣ училищѣ, изъявило согласіе отпустить на нужды сего класса сто руб. (100 руб.). Октября 6 дня 1899 года. г. Симферополь. Учитель И. Шейхъ-Аметовъ.

Приложеніе 135-е.

Его Превосходительству

Господину Предсѣдателю Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Гласныхъ Собранія отъ поселянъ.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣемъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить Земскому Собранію объ ассигнованіи отъ Земства жалованья-пособія полицейскимъ сотскимъ въ виду бѣдности поселянъ уѣзда особенно-же Подгородне-Петровской волости, которая населена, за исключеніемъ безземельныхъ поселянъ, частными владѣльцами. Гласные: Б. Велишаевъ, Г. Бергъ. А. Хамѣевъ. Н. Гааръ, Я. Безлеръ и В. Бородинъ. 1899 года, Октября 4 дня.

Приложеніе 136-е.

МИНИСТЕРСТВО
внутреннихъ дѣлъ

ТАВРИЧЕСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО
Губернскому Правленію

Мая 21 дня, 1899 г.
№ 2586.

Циркулярно.

Г.г. Уѣзднымъ Исправникамъ Таврической губерніи.

При объѣздахъ губерніи я убѣдился въ несомнѣнной пользѣ, какъ это показали результаты опыта, замѣны выборныхъ сотскихъ и десятскихъ наемными людьми.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что къ наемной сельской полиціи, не говоря уже о томъ, что служба ихъ несравненно продуктивнѣе службы выборной полиціи, сочувственно относится и само населеніе, и нахожу желательнымъ возможно большее примѣненіе этой мѣры, а потому предлагаю г.г. исправникамъ, руководствуясь 673 ст. II т. св. зак., озаботиться при содѣйствіи земскихъ начальниковъ распространеніемъ этого убѣжденія между населеніемъ подвѣдом-

ственныхъ имъ уѣздовъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно: вр. и. д. секретаря Березницкій.

№ 3842.

Въ дополненіе къ предписанію отъ 20 Августа с. г. за № 3842, полицейское управленіе, препровождая копію циркуляра г. Таврическаго Губернатора отъ 21 Мая 1898 года за № 2586, предписываетъ волостнымъ правленіямъ имѣть этотъ циркуляръ въ виду при выборахъ сотскихъ и десятскихъ и разъяснить таковой обществамъ на сельскихъ сходахъ. Сентября 19-го дня 1899 года. Уѣздный Исправникъ Шацило, вр. и. д. секретаря Березницкій.

Приложеніе 137-е.

ГОСПОДИНУ ПРЕДСѢДАТЕЛЮ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Гласнаго Али Мурзы Тайганскаго.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По случаю опасной болѣзни жены моей, участвовать въ засѣданіи собранія 4 Октября сего года, я не имѣю возможности, о чемъ имѣю честь довести до свѣдѣнія собранія. Гласный Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Али Тайганскій. 1899 года, Октября 3 дня.

Приложеніе 138-е.

ГОСПОДИНУ ПРЕДСѢДАТЕЛЮ СИМФЕРОПОЛЬСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Гласнаго Земства Харъедина Кіамиль оглу.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

На 3 Октября с. г. я вызываюсь въ Земское Собраніе на засѣданіе; въ виду уборки фруктъ какъ въ своихъ, такъ равно и откупныхъ садахъ мнѣ нѣтъ возможности отлучиться, чѣмъ и объясняю причину моей неявки; прошу покорно освободить меня отъ сессіи сего засѣданія Поселянинъ гласный Земской Управы Харъединъ Кіамиль оглу.

Приложеніе 139-е.

ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНІИ

ЗЕМСКІЙ ВРАЧЪ

3-го УЧАСТКА

Симферопольскаго уѣзда.

Октября 2 дня, 1899 г.

№ 195.

Кварт. въ с. Булганакѣ.

Удостовѣряю своею подписью, что гласный Мартынъ Николаевичъ Шнейдеръ не можетъ быть на предстоящемъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи: онъ долженъ являться ежедневно на перевязку, такъ какъ язва, оставшаяся послѣ Сибирской язвы, еще не зарубцевалась. Врачъ Марія Шлее-Люстихъ.

Приложеніе 140-е.

СМѢТА

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

по спеціальнымъ капиталамъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

НАИМЕНОВАНІЕ КАПИТАЛОВЪ.	№№ по порядку.
Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія	1
Капиталъ на улучшеніе пожарной и полицейской частей въ селеніяхъ. . .	2
Капиталъ имени Императора Александра II	3
Капиталъ на содержаніе стипендіатовъ въ Никитскомъ училищѣ садоводства и винодѣлія	4
Капиталъ Зуйской ремесленной школы	5

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы расходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1900 году дохода. руб.	к.	Основанія исчисленія дохода.
1	*Капиталъ по устройству мѣстъ заключенія.*			
	а) наличность къ началу 1900 г.	12732	41	
	б) процентныхъ приращеній . .	102	50	
	Итого. . . .	12834	91	
	ожидается къ поступленію.			
	1) Въ счетъ капитала штрафа съ разныхъ лицъ	2800	—	
	2) Процентовъ на 10300 рублей Государственной 4% ренты. . .	463	50	
	Итого. . . .	3263	50	
	Всего. . . .	16098	41	
2	*Капиталъ на улучшеніе пожарной и полицейской частей въ селеніяхъ.*			
	наличность къ началу 1900 г.			
	а) Капитала основн.	211	58	
	б) Процентовъ	1	90	
	Итого . . .	213	48	
	ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 200 рублей Государственной 4% ренты. . . .	7	60	
	Всего. . . .	221	08	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1900 году. руб.	к.	Соображенія и разсчеты
Подлежитъ расходованію:			
Перечисленію въ счетъ суммъ земскаго сбора на ремонтъ помѣщеній	150	—	
На отопленіе	300	—	
„ освѣщеніе.	100	—	
„ содержаніе 3-хъ сторожей истопниковъ	600	—	
На выдачу пособія Таврическому исправительному пріюту малолѣтнихъ преступниковъ	284	08	
Итого. . . .	1434	08	
Предположенный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года .	1466	33	
Всего. . . .	16098	41	
Расходовъ не предполагается			
Предположенный остатокъ къ концу 1900 года	221	08	
Всего. . . .	221	08	

3	*Капиталъ имени Императора Александра II.*		
	наличность къ началу 1900 г.		
	а) Капитала	11607	95
	б) Процентовъ	78	85
	Итого. . . .	11686	80
	Ожидается къ поступленію.		
	Процентовъ на 8300 рублей. Государственной 4% ренты. . . .	315	50
	Всего. . . .	12002	30
4	*Капиталъ на содержаніе стипендіат'въ въ Никитскомъ училищѣ садоводства и винодѣлія.*		
	наличность къ началу 1900 г		
	а) Капитала	4161	95
	б) Процентовъ	10	45
	Итого. . . .	4172	40
	ожидается къ поступленію		
	Процентовъ на 1100 руб. Государственной 4% ренты. . . .	—	—
	Всего. . . .	4214	20
5	*Капиталъ Зуйской ремесленной школы.*		
	Наличность къ началу 1900 г.	300	—
	Ожидается къ поступленію въ 1900 году.		
	Выручки по школѣ.	1500	—

Расходовъ не предполагается.		
Къ концу 1900 года остатокъ.	12002	30
Всего. . . .	12002	30
Расходовъ не предполагается.		
Къ концу 1900 года остатокъ.	4214	20
Всего. . . .	4214	20
На пріобрѣтеніе матеріаловъ для издѣлій и проч.	1000	—
Остатокъ къ концу 1900 года.	800	—
Всего. . . .	1800	—

Приложеніе 141-е

С М Ѣ Т А

натуральныхъ повинностей по Симферопольскому уѣзду на 1900 годъ.

Наименованіе натуральныхъ повинностей.	Р а с к л а д к а.	Капитализація натуральныхъ повинностей.
1-я статья. Отводъ квартиръ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для проходящихъ чрезъ Симфер. уѣздъ войскъ, командъ и отводъ помѣщеній для воинскихъ обозовъ.	Исполненіе повинности по первой статьѣ настоящей смѣты, т. е. отводъ квартиръ для проходящихъ войскъ и проч., относится къ обязанности мѣстныхъ обывателей. (Ст. 255 т. IV уст. о земск. повин.).	Опредѣлить точно денежную сумму стоимости натуральной повинн. 1 и 2-й ст. не представляется возможнымъ, такъ какъ повинность эта является въ уѣздѣ не предвидѣнной и періодической. По расчету-же количества подводъ взятыхъ у обывателей въ предшествующіе годы, можно приблизительно опредѣлить, что въ 1900 г. потребуется однокопныхъ подводъ до 300, такъ какъ до сего времени съ Января 1899 года поставлено было лишь 265 подводъ. Тѣмъ не менѣе Губернскимъ Присутствіемъ заказано было имѣть въ готовности на случай мобилизаціи 1203 подводы, слѣдовательно подводная повинность въ 1900 году можетъ опредѣлиться въ 1468 подводъ. Если принять
2-я статья. Поставка подводъ за установленную плату отъ казны по контръ-маркамъ при передвиженіи войскъ, походѣ командъ и проч., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и наличными деньгами отъ 3-хъ до 4 коп. за версту, (ст. 444 т. IV уст. о земс. повинностяхъ).	Исполненіе этой повинности относится исключительно къ обязанности сельск. обывателей, черезъ селенія которыхъ будутъ проходить войска, такъ какъ владѣльческ. экономіи не имѣютъ достаточныхъ для того перевозочн. средствъ, если требованіе подводъ будетъ превышать перевозочныя средства тѣхъ селеній, отъ которыхъ потребуются подводы, то недостающее количест-	

	во ихъ должно быть доставлено жителями ближайшаго селенія той-же волости, а въ случаѣ надобности и сосѣдней. Равномѣрность же распредѣленія этой повинности между сельскими обществами зависитъ отъ усмотрѣнія ихъ самихъ. Уѣздныя - же Собранія устанавливаютъ лишь общія основанія для раскладки этихъ повинностей. (49 и 50 ст. времен. прав. для земск. учр. о земск. повин.).	это число и на 1900 годъ. то стоимость перевозочн. средствъ, считая за однокошную подводу въ день по 2 руб обойдется населенію въ 2936 р., квартиры для войскъ требуются рѣдко, такъ какъ войска передвигаются по желѣзной дорогѣ или располагаются (на маневрахъ) лагерями. Эта повинность при всемъ усиленіи. движеніи войскъ, можетъ опредѣлиться самое большее въ 750 руб.
3-я статья. Содержаніе въ исправн. проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ. находящ. на нихъ мостовъ и проч. сооруженій.	Содержаніе въ исправности проселочн. дорогъ съ находящимися на нихъ мостами и другими сооруженіями относится къ обязанности владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, чрезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ (ст. 198 т. IV о земск. повин.). На обязанности жителей также возлагается слѣдить за не распашкою и не съуживаніемъ нарѣзанныхъ и возстановленныхъ дорогъ.	Вслѣдствіе топографическихъ особенностей уѣзда, въ которомъ большинство дорогъ проходитъ по мѣстностямъ болѣе или менѣе гористымъ и подвержено постоянной порчѣ отъ разливовъ рѣчекъ и дождевыхъ потоковъ, опредѣлить заранѣе стоимость исправленія дорогъ не представляется возможнымъ.
4-я статья. Истребленіе вредныхъ для полей животн. и насѣкомыхъ.	Для истребленія хлѣбнаго жука производитъ нарядъ рабочихъ отъ сельскихъ обществъ. не исключая женщинъ	Стоимость натуральной повинности населенія по истребленію хлѣбнаго жука, а также и сарапчевыхъ по-

и дѣтей, на разстояніи семи верстъ безплатно, на дальнемъ же разстояніи за вознагражденіе по таксѣ, утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Къ уничтож. хлѣбнаго жука приглашаются дѣти не моложе 10-ти лѣтъ на разстояніи 7 верстъ, на большемъ же разстояніи могутъ быть назначаемы не моложе 15-ти лѣтъ, причемъ высшій предѣлъ разстоянія, въ районѣ коего можетъ быть призываемо къ работамъ крестьянское населеніе, также ограничивается 20 верстами въ окружности. Истребленіе саранчи, на основаніи изданныхъ Таврическимъ Губернск. Земскимъ Собраніемъ и утвержденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 19-го Апрѣля 1896 г. правилъ, производится за плату по таксѣ опредѣленной Уѣздн. Управою подъ наблюденіемъ и руководствомъ избираемыхъ участковыхъ распорядителей. Къ отбыванію повинности по истребленію саранчи обязаны явиться всѣ лица податныхъ сословій, не

родъ, т. е. италіан. азіятской саранчи или прусика, невозможно заранѣе опредѣлить, такъ какъ стоимость эта зависитъ не только отъ количества ожидающагося къ отрожденію насѣкомаго, а также отъ стоимости рабочихъ рукъ и подводъ во время отрожденія и истребленія насѣкомаго т. е весною, а плата за рабочія руки опредѣляется видами и степенью урожая, что предвидѣть невозможно. На будущій 1900 г. отрожденія саранчи вовсе не ожидается, а отрожденіе хлѣбнаго жука ожидается въ самомъ незначительномъ количествѣ и стребленіе его, если потребуется, можетъ быть произведено силами самихъ владѣльцевъ безъ обязательнаго наряда рабочихъ отъ населенія. Такъ какъ хлѣбный жукъ въ лѣто 1899 г. былъ замѣченъ лишь на нѣкоторыхъ поляхъ Дувакойской и Каралезской волостей.

исключая женщинъ и дѣтей не моложе 10 лѣтъ на 7-ми верстн. разстоянiи, на большемъ-же разстоянiи не моложе 13-тп лѣтъ. Каждая смѣна рабочихъ, призываемыхъ на мѣсто работъ по истребленiю саранчи, можетъ быть задерживаема на работѣ не болѣе трехъ дней.

Лопаты, заступы, косы, кирки, грабли и другiя простыя орудiя, имѣющiяся у крестьянъ и необходимыя при истребленiи саранчи, они обязаны брать съ собою на работы.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи 1899 г.

7 Октября [вечеромъ].

Засѣданіе открыто въ 8½ часовъ вечера Предводителемъ дворянства П. П. Чабовскимъ при наличности 21 гласнаго, Городскаго головы А. П. Ильина, Предсѣдателя Симферопольской Уѣздной Земской Управы Г. Я. Есиповича и члена той же управы І. Ф. Шнейдера.

Секретаремъ Собранія избранъ І. Ф. Шнейдеръ.

По предложенію предсѣдателя, доложены: 1) смѣта доходовъ Уѣзднаго Земства на 1900 годъ; 2) раскладка сбора на земскія повинности Симферопольскаго уѣзда на 1900 г. и 3) перечень смѣты доходовъ и расходовъ его же на 1900 годъ. Собраніе утвердило таковыя.

По предложенію предсѣдателя, М. М. Кипчакскій прочелъ журналъ утренняго засѣданія 7 Октября, каковой за нѣкоторыми поправками Собраніемъ утвержденъ, затѣмъ предсѣдатель Собранія заявилъ, что предстоитъ слѣдующія баллотировки: въ губернскіе гласные, члена попечительнаго Совѣта женской гимназіи, попечителя Бурлюкской школы, попечителя Албатской школы, отвѣтственныхъ лицъ по наряду подводъ, кандидатовъ въ Симферопольское уѣздное по промысловому налогу присутствіе, добавочное содержаніе помощнику секретаря Таубе, добавочное содержаніе помощнику секретаря воинскаго присутствія Извѣкову, квартирные ветеринарному фельдшеру Шорину и ветеринарному врачу Лебедеву, о выдачѣ наградныхъ денегъ канцеляріи управы и Воинскаго присутствія и на выдачу пособія на поѣздку за границу

для усовершенствованія въ наукахъ М. М. Шлее, послѣ чего приступлено къ баллотировкѣ названныхъ вопросовъ, причемъ въ губернскіе гласные избранъ Ф. М. Шлее большинствомъ девятнадцати противъ четырехъ; въ члены попечительнаго совѣта женской гимназіи избранъ Ф. П. Шнейдеръ, большинствомъ двадцати трехъ противъ одного, въ попечительницы Бурлюкской школы избрана С. К. Бѣловодская большинствомъ двадцати одного противъ трехъ; въ попечительницы Албатской школы избрана Я. П. Понандопуло большинствомъ двадцати одного противъ трехъ, отвѣтственными лицами по наряду подводъ избраны: по Табулдинской волости П. Э. Алтунджи большинствомъ двадцати трехъ противъ одного; по долинѣ Бельбекъ В. М. Шнимань большинствомъ двадцати трехъ противъ одного, по долинамъ Альмы и Качи Я. П. Волчанецкій большинствомъ двадцати трехъ противъ одного; кандидатами въ Симферопольское Уѣздное по промысловому налогу присутствіе Я. М. Демьяненко большинствомъ двадцати трехъ противъ одного и П. Г. Рабиновичъ единогласно. Добовочное содержаніе помощнику секретаря Таубе въ суммѣ восьмидесяти рублей большинствомъ двадцати двухъ противъ двухъ. Добавочное содержаніе помощнику секретаря воинскаго присутствія Извѣкову въ суммѣ ста двадцати руб. большинствомъ двадцати двухъ противъ двухъ, квартирныя: ветеринарному фельдшеру Шорину въ суммѣ восьмидесяти рублей большинствомъ двадцати двухъ противъ двухъ и ветеринарному врачу П. П. Лебедеву въ суммѣ двухсотъ рублей большинствомъ двадцати трехъ противъ одного. Наградныя деньги канцеляріи управы и воинскаго присутствія въ суммѣ восьмисотъ тридцати девяти рублей тридцати двухъ коп. единогласно. Пособіе на поѣздку за границу для усовершенствованія въ наукахъ М. М. Шлее въ суммѣ восьмисотъ рублей большинствомъ девятнадцати противъ пяти. По прочтеніи журнала гл. В. В. Конради предложилъ Собранію выразить благодарность предсѣдателю Собранія за его терпѣливое и умѣлое веденіе Собранія, съ чѣмъ Собраніе согласилось и выразило благодарность вставаніемъ, затѣмъ предсѣдатель Собранія на основаніи 69 ст. полож. о зем. учреж. объявилъ 34 сессію очереднаго уѣзднаго земскаго Собранія закрытой.

Приложеніе 142-е.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

На 1900 годъ.

Предметы доходовъ.	Предположено Управою къ поступленію въ 1900 году. руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными записками.	Исчислено по смѣтѣ на 1899 г. руб.	коп.	Дѣйствительно поступило въ 1898 г. руб.	коп.	Опредѣлено Земск. Собр. на 1900 г. руб.	коп.	Примѣчаніе.
Остатки отъ смѣты прежнихъ лѣтъ:										
Зачетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты 1898 г.	5000	—	На основаніи п. а и б. ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр.	15748	69	15748	69	5000	—	
§ II.										
Разные сборы.										
ст. 1.										
Судебные сборы .	3500	—	На основ. п. в. ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. .	3300	—	3567	49	3500	—	
ст. 2.										
Шоссейные сборы.										
ст. 3.										
Сборы за пользованіе переправами, мостами и другими дорожными сооруженіями.										
ст. 4.										
Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній.										
Итого по § II	3500	—						3500	—	

Предметы доходовъ.	Предположено Управою къ поступленію въ 1900 году. руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными записками.	Исчислено по смѣтѣ на 1899 г. руб.	коп.	Дѣйствительно поступило въ 1898 г. руб.	коп.	Опредѣлено Земск. Собр. на 1900 г. руб.	коп.	Примѣчаніе.
§ III.										
Пособіе Земству и возвратъ расходовъ.										
ст. 1.										
Отъ казны										
ст 2.										
Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ . .	2950	—	*Отъ Таврич. Губерн. Земства.* На содержан. Зуйской ремесленной школы . . 750 р. На содержаніе русско-татарскихъ школъ . . . 600 р. На содержаніе ветеринарнаго врача . . . . 1200 р. На содержаніе ветеринарнаго фельдшера. . . 400 р. Итого 2950 р.	1350	—	1350	—	2950	—	
ст. 3.			*Изъ штрафнаго капитала.* На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія . 1150 р. На пособіе Таврическ. пріюту малолѣт. прест. 284 р. 08 к. Итого 1434 р. 08 к.							Къ ст. 3.
Изъ спеціальныхъ средствъ	22063	28	*Изъ дорожнаго капитала.* На дорожн. сооруж. 18629 р. 20 к. На техническ. надз. 2000 р. Итого 20629 р. 20 к.	38432	73	—	—	15857	87	Согласно ассигнованіямъ Земскаго Собранія на дорожныя сооруженія исчислено 12423 р. 79 к. вмѣсто 18629 р. 20 коп.
								18807	87	
Итого по § III	25013	28								

Предметы доходовъ.	Предположено Управою къ поступленію въ 1900 году. руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными записками.	Исчислено по смѣтѣ на 18 9 г. руб.	кон.	Дѣйствительно поступило въ 1898 г. руб.	кон.	Опредѣлено Земск. Собр. на 1900 г. руб.	кон.	Примѣчаніе.
§ IV.										
Разныя поступленія.										
ст. 1.										
Пени, штрафы, начеты и взысканія .	10000	—	По разсчету поступленій за послѣдніе годы	8000	—	11585	80	10000	—	
ст. 2.										
Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству.										
Отъ Харьковскаго Земельнаго Банка по залогу дома Управы	12000	—	По залоговымъ документамъ.					12000	—	
Итого по § IV	22000	—						22000	—	
§ V.										
Съ документовъ на право торговли и промысловъ.										
ст. 1 и 3.										
Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и пр. торгов. документовъ	9000	—	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. .	8000	—	8987	13	9000	—	
ст. 2.										
Вознагражденіе отъ казны (за питейные патенты)	9289	80	По разсчету казны . . .	9000	—	9289	78	9289	80	
Итого по § V	18289	80						18289	80	

Предметы доходовъ.	Предположено Управою къ поступленію въ 1900 году. руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными записками.	Исчислено по смѣтѣ на 1899 г. руб.	коп.	Дѣйствительно поступило въ 1898 г. руб.	коп.	Опредѣлено Земск. Собр. на 1900 г. руб.	коп	Примѣчаніе.
§ VI.										
Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.										
ст. 1.			На основ. ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд.	68737	—	111879	99	81335	90	По разсчету съ 10147162 р. 60 к. цѣнности—0,80156%.
Съ земель и лѣсовъ	80390	54	По разсчету съ 10288139 р. цѣнности 0.78752%=80390 р. 54 к.							
ст. 2.										
Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торговопромышлени. заведеній.	6079	—	По разсчету съ 771935 руб. цѣнности 0.78752%=6079 р.	5450	69	5394	64	6290	28	По разсчету съ 784755 р. цѣнности—0.80156%.
ст. 3.										
Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	24163	—	По разсчету съ 3068250 руб. цѣнности 0,78752%=24163 р.	20658	—	29570	20	24848	36	По разсчету съ 3100000 р. цѣнности—0,80156%.
ст. 4.										
Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ	—	—				Всего	—	180072	21	
Итого по § VI	110632	54								
Всего доходовъ .	184435	62								

Приложеніе 143-е.

Перечень

смѣты доходовъ и расходовъ Симферопольскаго Уѣзднаго Земства на 1900 годъ.

Предметы расходовъ.	По предположенію Управы. рубли.	к.	Предметы доходовъ.	По предположенію Управы. рубли.	к.
	Опредѣлено Собраніемъ.			Опредѣлено Собраніемъ.	
§ I. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежд. .	28463	34	Остатки отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ . .	5000	—
	28640	34		5000	—
§ II. Содерж. Земскаго Управленія. .	19760	—			
	19760	—			
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	3540	—	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	—	—
	3540	—			
§ IV. Дорожная повинность	26129	20			
	19123	79			
§ V. Народное образованіе	24170	—			
	24755	—			
§ VI. Общественн. призрѣніе	534	8	§ II. Разные сборы	3500	—
	534	8		3500	—
§ VII. Медицинск. часть	30614	70			
	32014	70			
§ VIII. Ветеринарная часть	4175	—			
	4355	—	§ III. Пособіе земству и возвратъ расходовъ	25013	28
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосост.	2500	—		18807	87
	2800	—			

§ X. Уплата долговъ	1760	—	§ IV. Разныя поступленія	22000	—
	1760	—		22000	—
§ XI. Разные расходы	14285	—	§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ	18289	80
	14285	—		18289	80
§ XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ	25004	30	§ VI. Сборъ съ недвижим. имуществъ.	110632	54
	25004	30		112474	54
§ XIII. Запасная сумма	3500	—			
	3500	—			
Всего расходовъ	184435	62	Всего доходовъ	184435	62
	180072	21		180072	21
Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ	25013	28			
	18807	87			

Приложеніе 144-е.

РАСКЛАДКА СБОРА

на земскія повинности Симферопольскаго уѣзда

На 1900 годъ.

Наименованіе облагаемыхъ предметовъ.	Количество земли.		Способъ обложенія.		Сумма оклада сбора по назначенію Уѣзд. Земской Управы.			
			рубли.	к.	%	рубли.	к.	
З е м л я:	дес.	саж.	Обложеніе произв. съ цѣнности устан. недоходн. имущ.					
1) Частныхъ владѣльцевъ	378156	643	8833910	—	—	70825	80	
2) Общественныя:								
а) бывшихъ временно обязанныхъ крестьянъ	6	600	125	—	—	1	—	
б) „ помѣщичьихъ крестьянъ	1070	1200	9317	—	—	74	67	
в) крестьянъ получившихъ надѣлъ отъ казны	17451	1045	254923	—	—	2044	44	
г) приписныя дачи	1029	2055	31289	—	—	250	24	
Итого	19958	100	295654	—	—	2370	35	
3) Вакуфъ магометанскаго духовнаго вѣдомства	9755	1605	213635	—	—	1712	40	
4) Казенные земли и лѣса								
а) черноморскаго вѣдомства	1163	600	22420	—	—	179	69	
б) лѣсныя дачи вѣдомства государ. имущест.	17.00	2205	446246	—	—	3576	61	
в) оброчные участки того-же вѣдомства	9	270	180	60	—	1	45	
г) спорныя дачи	3591	600	154852	—	—	1241	25	
Итого	22664	1335	623698	60	—	4999	—	
Городскія земли:								
Г. Симферополя	1970	2021	29555	—	—	236	95	
„ Бахчисарая	8492	2294	131460	—	—	1053	70	
„ Карасубазара	1150	—	17250	—	—	137	70	
Итого	11613	1915	178265	—	—	1428	35	
Всего съ земель	442148	798	10147162	60	—	81335	90	
Недвижимыя имущества:								
Въ г. Симферополѣ	—	—	2517000	—	—	20175	28	
„ Бахчисараѣ	—	—	210000	—	—	1683	27	
„ Карасубазарѣ	—	—	373000	—	—	2989	81	
Итого	—	—	3100000	—	—	24848	36	
Торговыя и промышленныя помѣщенія:								
Въ г. Симферополѣ	—	—	261010	—	—	2092	14	
„ Бахчисараѣ	—	—	36545	—	—	292	98	
„ Карасубазарѣ	—	—	5000	—	—	40	78	
„ Уѣздѣ	—	—	482200	—	—	3864	38	
Итого	—	—	784755	—	—	6290	28	
А всего	—	—	14031917	—	—	112474	54	

Приложеніе 145-е.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О выборѣ въ губернскіе гласные.

Имя, отчество и фамилія.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Примѣчаніе.
	Избира-тельныхъ	Не избира-тельныхъ	
Фердинандъ Матвѣевичъ Шлее .	19	4	1 свой.

Приложеніе 146-е.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О выборѣ въ члены попечительнаго совѣта Симферопольской женской гимназіи.

Имя, отчество и фамилія.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Примѣчаніе.
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
Ф. П. Шнейдеръ	23	1	

Приложеніе 147-е

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О выборѣ Попечителей въ земскія школы.

Имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ: Избира-тельныхъ.	Число шаровъ: Не избира-тельныхъ.	Примѣчаніе.
Албатскую.			
Елизавета Ивановна Попандопуло	21	3	
Бурлюкскую.			
Софія Константиновна Бѣловодская	21	3	

Приложеніе 148-е.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О выборѣ отвѣтственныхъ лицъ по наряду подводъ.

Имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ: Избира-тельныхъ	Число шаровъ: Не избира-тельныхъ	Примѣчаніе.
По Дувинкойской волости.			
По долинамъ Алмы и Качи.			
Волчанецкій Евгеній Ивановичъ .	23	1	
По долинѣ Бельбека.			
Шишманъ Борохъ Моисеевичъ .	23	1	
По Табулдинской волости.			
Алтунджи Петръ Эммануиловичъ	23	1	

Приложеніе 149-е.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О выборѣ двухъ кандидатовъ въ Симферопольское уѣздное по промысловому налогу присутствіе на четырехлѣтіе съ 1899 г.

Имя, отчество и фамилія	Число шаровъ: Избирательныхъ.	Число шаровъ: Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
Демьянченко Яковъ Минаевичъ	23	1	
Рабиновичъ Исаакъ Григорьевичъ	24		

Приложеніе 150-е.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О добавочномъ содержаніи Помощнику Секретаря Симферопольской Уѣздной Земской Управы П. А. Таубе.

Имя, отчество и фамилія или наименованіе вопроса.	ЧИСЛО ШАРОВЪ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
Добавочное содержаніе П. А. Таубе 80 р.	22	2	

Приложеніе 151-е.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О добавочномъ содержаніи помощника секретаря Симферопольскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія Петра Константиновича Извѣкова.

Имя, отчество и фамилія или наименованіе вопроса.	Число шаровъ: Избирательныхъ.	Число шаровъ: Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе
Добавочное содержаніе помощнику секретаря воинскаго присутствія Петру Константиновичу Извѣкову 120 рублей	22	2	

Приложеніе 152-е.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

Объ ассигнованіи ветеринарно-врачебному персоналу квартирныхъ денегъ.

Имя, отчество и фамилія или наименованіе вопроса.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Примѣчаніе.
	Избирательныхъ.	Не избирательныхъ.	
Квартирныя:			
Ветеринарному врачу И. И. Лебедеву 200 р..	23	1	
Ветеринарному фельдшеру К. Шорину 80 р.	22	2	

Приложеніе 153-е

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

На выдачу въ награду канцеляріи управы и воинскому присутствію

Имя, отчество и фамилія или наименованіе вопроса.	ЧИСЛО ШАРОВЪ		Примѣчаніе.
	Избирательныхъ	Не избирательныхъ.	
Въ награду канцеляріи управы и воинскому присутствію 839 р. 32 к.	24		

Приложеніе 154 с.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

На выдачу пособія врачу 3-го медицинскаго участка М М. Шлее на поѣздку заграницу для усовершенствованія въ наукахъ

Имя, отчество и фамилія или наименованіе вопроса.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Примѣчаніе.
	Избирательныхъ.	Не избирательныхъ.	
На выдачу пособія на поѣздку за границу для усовершенствованія въ наукахъ М. М. Шлее 800 р. .	19	5	

Приложеніе 155-е

СМѢТА РАСХОДОВЪ

СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

На 1900 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ I. *Участіе въ расходахъ Правительственныхъ Учрежденій.* ст. 1.										
Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ.			На основаніи пун. б, ст. 4, § I прим. къ ст. 3. Времен. Прав. о земск. повин. и согласно заключенныхъ контрактовъ исчислено:							
			п. а) на содержаніе земскихъ станцій:							
а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ	18260	50	Въ Симферополѣ 7 паръ по 540 р. - - - - - - - 3780 р. Въ Бахчисараѣ 5 паръ по 600 р. - - - - - - - 3000 р. Зуйской 6 паръ по 473 р. 2838 р. Бараганской 3 пары по 449 р. - - - - - - - - 1347 р. Саблынской $2^1/_2$ пары по 545 р. - - - - - - - - 1362 р. 50 к. Кадыкойской $2^1/_2$ пары по 420 р. - - - - - - - 1050 р. Сарабузской 2 пары по 348 р. - - - - - - - - 639 р. Дуванкойской 4 пары по 534 р. - - - - - - - 2136 р. Булганакской 3 пары по 545 р. - - - - - - - - 1635 р. Итого 17787 р. 50 к. На добавку на Зуйской станціи 1 пары лошадей - 473 р. Итого 18260 р. 50 к.	17844	50	18271	64	18317	50	По постановленію Собранія 3-го Октября на содержаніе Сарабузской почтовой станціи исчислено вмѣсто 639 р.—696 р.

* БИБЛІОТЕКА * 1900 * ТАВРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли,	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ: Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ, Рубли.	К.	Примѣчаніе.
б) Разъѣздныя деньги чинамъ полиціи. .	300	—	Чинамъ полиціи Севастопольскаго градоначальства по примѣру прежнихъ лѣтъ въ виду отсутствія земскихъ почтовыхъ станцій въ районѣ Севастопольскаго Градоначальства - - - - - - - - - 300 р.	300	—	300	—	300	—	3-го Октября.
в) Уплата прогоновъ	120	—	Разнымъ должностнымъ лицамъ въ возвратъ уплачиваемыхъ ими прогоновъ при разъѣздахъ по уѣзду въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій и въ тѣхъ случаяхъ, когда на станціяхъ не окажется свободныхъ лошадей - - - - - 120 р.	60	—	48	99	120	—	Т о ж е.
Итого . .	18680	50								
ст. 2.										
Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.			На основаніи пун. в, ст. 4, § 1 прим. къ ст. 3. Врем. прав. о зем. повин. согласно Высочайше утвержд. 4 мая 1889 года мнѣн. Госуд. Совѣта и п. 5 прим. къ ст. 1293, п. III, ч. 1 свод. зак. изд. 1879 г.							
а) Чинамъ полиціи	2742	84	Уѣздному исправнику - - - - 400 р. Его помощнику - - - - - - 300 р. На наемъ квартиръ для 2-хъ становыхъ приставовъ и отопленіе тѣхъ квартиръ: Въ Зуѣ - - - - - - - - 500 р. „ Бахчисараѣ - - - - 450 р. Полицейскимъ урядникамъ 1092 р. 84 к. Итого 2742 р. 84 к.	2942	84	2877	84	2742	84	Т о ж е.
б) Судебнымъ слѣдователямъ	900	—	Двумъ судебнымъ слѣдователямъ по 450 р. каждому - - - - - - 900 р.	900	—	900	—	900	—	Т о ж е.
Итого . .	3642	84								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 3.										
Вознагражд. мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ. . . .	800	—	На основаніи утвержд. Министр. Фин. (23 Февр. 1895 г.) и согласно ст. 26, приложен. къ ст. 6, полож. о зем. учрежд. правил. обращ. земскихъ суммъ въ кассахъ Министер. Фин. расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$% съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земскихъ сборовъ по трехлѣтней сложности - - - 800 р.	1307	78			800	—	3-го Октября.
ст. 4.										
Содержаніе секретарей и канцелярскіе расходы Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія. . . .	—	—								
ст. 5.										
Наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для уѣздныхъ, окружн. и городскихъ по воинской повинности Присутствій. . . .	—	—								
ст. 6.										
Путевое и квартирное довольствіе предсѣдателя и членовъ Присутствія по воинской повинности. . .	540	—	На основаніи пунк. а, ст 2, § I, прил. къ ст. 3, врем. прав. о земск. повин. Въ распоряженіе Предсѣдателя - 540 р.	540	—	700	—	540	—	3-го Октября.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 7.										
Содержаніе завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ Присутствія и дополнительная сумма на канцелярскіе расходы . . .	4500	—	На основаніи п. а, ст. 2, § I, прилож. къ ст. 3, врем. прав. о зем. повин. и на основаніи постановленія Зем Собр. 1898 г. Секретарю (Дзюбину) - - - 1200 р. Его помощнику - - - - - 600 р. На канцелярскіе расходы - - 300 р Въ распоряж. предсѣдателя - 2400 р. Итого . - 4500 р.	4500	—	4200	—	4620	—	По постановл. Зем. Собр. 3 Окт. и по постановл. 6-го Октября (вечерн.) увеличено содержаніе Помощн. Секретаря Воин. Присутствія съ 600 р. до 720 р.
ст. 8.										
Суточныя, прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства . . .	300	—	Уѣздному исправнику въ возмѣщеніе издержекъ по выѣздамъ въ уѣздъ въ качествѣ члена воинскаго Присутствія 300 р	300	—	300	—	300	—	3-го Октября.
ст. 9.										
На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства. . . .	—	—						28640	34	
Итого по § I	28463	34								
Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	—	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ II. *Содержаніе земскаго управленія.*										
ст. 1. Содержаніе личнаго состава	6400	—	На основаніи ст. 126 полож. о зем. учрежд. и постановл. Зем. Собр 1897 г. Жалованье предсѣдателю - - 2400 р. 2 членамъ по 2000 р. - - - 4000 р. Итого - - 6400 р.	6400	—	6389	32	6400	—	3 Октября.
ст. 2. Содержаніе канцеляріи Управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы .	9060	—	Жалованье: Секретарю - - - - - - - - 1200 р. Бухгалтеру - - - - - - - - 1200 р. Помощ. секретаря - - - - - 800 р. Помощ. бухгалтера - - - - 900 р. Дѣлопроизводителю - - - - 720 р. Регистратору - - - - - - - 460 р. Писцамъ - - - - - - - - - 1400 р. На канцелярскіе расходы и на наемъ сторожей - - - - - - 2180 р. Расходы по засѣданіямъ Собраній, Коммиссіи и проч. - - - - 200 р. Итого - - 9060 р.	8340	—	9066	26	9060	—	3 Октября.
ст. 3. Содержаніе статистическихъ отдѣленій										
ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія Управы	800	—	На отопленіе, освѣщеніе, пріобрѣтеніе воды, уплату городскаго налога, ремонт и проч. расходы: По дѣйствительной потребности 800 р.	500	—	696	87	800	—	3 Октября.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ: Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 5.										
На расходы по производству оцѣнки недвижим. имуществъ .	1200	—	На основаніи примѣч. къ ст. 6 Высочайше утвержд. прав. оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами. Жалованье: Землемѣру - - - - - - - - 1000 р. На производство землемѣрныхъ работъ - - - - - - - - - 200 р.	1920	—	1930	51	1200	—	3 Октября.
ст. 6.										
На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства	2300	—	Въ пособіе Губернскому Земству на образованіе фонда эмеритальной кассы, согласно устава кассы - - - - - - - - - - - 2300 р.	2300	—	1980	56	2300	—	7 Октября (вечер.)
Итого по § II	19760	—						19760	—	
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	—	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли. К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ, Рубли. К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли. К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли. К.	Примѣчаніе.
§ III.						
Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.						
ст. 1.		На основаніи ст. 3, прим. къ ст. 3 времен. прав. и пун. 2, ст. VIII, Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣнія государ. совѣта.				
Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній . .	1150 —	По дѣйствительной потребности: На ремонтъ помѣщеній - - - 150 р. Отопленіе - - - - - - - - 300 р. Освѣщеніе - - - - - - - - 100 р. Содержаніе 3-хъ сторожей истопниковъ: Въ Симферополѣ- - - - - - 180 р. Въ Бахчисараѣ - - - - - - 240 р. Въ Карасубазарѣ - - - - - 180 р. Итого - - 1150 р.	1150 —	1485 68	1150 —	3 Октября.
ст. 2.		На кормовое довольствіе арестантовъ - - - - - - - - - - 1000 р. На пріобрѣтеніе для арестованныхъ воды, предмет чистоты и проч. расходы - - - - - - - - 150 р. На жалованье надзирателямъ: Въ Симферополѣ - - - - - 300 р. Въ Карасубазарѣ - - - - - 240 р. На жалованье кухаркамъ: Въ Симферополѣ - - - - - 100 р. Въ Бахчисараѣ - - - - - 100 р. Итого - - 1890 р.				
Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.	1890 —		1630 —	2733 32	1890 —	3 Октября.
ст. 3.		На основаніи ст. 13, § 18, п. 1 врем. прав. о зем. повин. и прил. къ ст. 81, уст. о ссыльныхъ (ст. VII по прод. 1866 г.). По дѣйствительной потребности 500 р.				
Этапная повинность	500 —		500 —	770 25	500 —	3 Октября.
Итого по §III	3540 —				3540 —	
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	1150 —					

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ IV. *Дорожная повинность.* ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна	19629	20	На основаніи п. а и б, ст. I, § 1, прилож. къ ст. 3, врем. прав. о зем. повин. *За счетъ дорожнаго капитала.* Согласно техническаго исчисленія: На ремонтъ Севастопольско-Мамашайскаго шоссе - - - - 1500 р. На наемъ сторожа на томъ шоссе - - - - - - - - - - 240 р. На ремонтъ Топчикойско-Бахчисарайскаго шоссе - - - - - 1000 р. На устройство шоссе у сада Алексіано между Бахчисарайско-Севастопольскимъ казеннымъ и Севастопольско - Мамашайскимъ земскимъ шоссе - - - - 14239р. 14к. На покрытіе передержки по постройкѣ Севастопольско-Мамашайскаго шоссе - - - - 1650р. 06к. Итого 18629р. 20к.	35602	—	3371	59	8590	06	Къ ст. 2-й По постановленію Земск. Собранія 4 Октября. За счетъ дорожныхъ капит. внесенъ въ смѣту на устройство шоссе усада Алексіано 14239 р. 14 к. со смѣты исключены за оставленіемъ вопроса о постройкѣ того шоссе открытымъ, а вновь ассигновано: на постройку Тавъ Бадракскаго шоссе 2000 р. и на ремонтъ его 300 р.
ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій	500	—	*За счетъ оклади. зем. капит.* На ремонтъ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ - 100 р. На устройство и ремонтъ дорожныхъ сооруженій - - - - 500 р.	1410	43	—	—	4533	73	За счетъ капит. зем. сбора Въ пособіе г. Симферополю на ремонтъ подъѣздныхъ дор. 700 р. На непредвидимыя надобности ассигновано вмѣсто 1000 р.—1200 р. Къ ст. 3-й По постановлен. Земск-Собр. 4 Окт. ассигновано въ пособіе гор. Симферон. на ремонтъ моста у дачи Мильгауза 300 р.
ст. 4. Содержаніе перевозовъ	-	—								За счетъ дорожн. капит.
ст. 5. Содержаніе техническаго надзора . .	2000	—	Жалованье технику - - - - 1200 р Ему-же на разъѣзды - - - - 300 р. Наемъ десятника и разные технические расходы - - - - - - 500 р. Итого - - 2000 р.	2800	—	2582	58	2000	—	На устройство моста черезъ р. Бештерекъ у Кодыкоя 3733 р. 73 к. 4 Октября

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 6.										
Содержаніе заставныхъ домовъ . . .	—	—								
Пособіе казнѣ. за устройство Симферопольско-Карасубазарскаго шоссе. . . .	4000	—	Согласно обязательству, за 1899 и на 1900 г. - - - - - - 4000 р.					4000	—	4 Октября.
Итого по § IV	26129	20						19123	79	
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	20629	20								
§ V.										
Народное образованіе.										
ст. 1.										
Содержаніе земскихъ школъ.										
а) начальныхъ . .	13335	—	а) Плата законоучителямъ: Зуйскаго - - - - - - - - - 60 р. Мазинскаго - - - - - - - - 80 р. Мангушскаго - - - - - - - 60 р. Біясальскаго - - - - - - - - 60 р. Ново-Царицынскаго - - - - 80 р. Бахчисарайскаго - - - - - 60 р. Сарабузскаго - - - - - - - 80 р. Ново-Николаевскаго - - - - 80 р. Карабайскаго - - - - - - - 80 р. Ново-Чембайскаго - - - - - 80 р. Петровскаго - - - - - - - - 80 р. Аннопскаго - - - - - - - - 80 р. Базарчикскаго - - - - - - - 80 р. Аранчикскаго - - - - - - - 60 р	12375	—	1022	35	13335	—	5 Октября (утр.).

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли. К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли. К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли. К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли. К.	Примѣчаніе.
		Чоргунскаго:				
		Христіанскому - - - - - - 80 р.				
		Мусульманскому - - - - - - 60 р.				
		Албатскаго:				
		Христіанскому - - - - - - 60 р.				
		Мусульманскому - - - - - - 60 р				
		Сарайлы-Кіятскаго:				
		Христіанскому - - - - - - 80 р				
		Мусульманскому - - - - - - 60 р.				
		Бурлюкскаго:				
		Христіанскому - - - - - - 80 р.				
		Мусульманскому - - - - - - 60 р.				
		Итого - -1560 р				
		б) Жалованье учителямъ:				
		К. Ольхину за 18 л. - - - 720 р.				
		В. Архангельской за 16 л. - 720 р.				
		Е. Наумовой за 15 л. - - - 675 р.				
		Е. Чуйковой за 11 л. - - - 585 р.				
		В. Цвѣтаеву за 8 л. - - - 540 р.				
		Н. Чучковой за 6 л. - - - 495 р				
		Е. Васильковой за 5 л. - - 450 р				
		З. Фесенко за 5 л. - - - - 450 р.				
		А. Соловьевой за 3 г. - - - 405 р.				
		А. Кондури за 3 г. - - - - 405 р.				
		В. Политьевой за 3 г. - - - 405 р.				
		Е. Крутогоровой за 3 г. - - 405 р.				
		И. Кедрову за 3 г. - - - - 405 р.				
		О. Преображенской за 2 г. - 405 р.				
		М. Перовской за 2 г. - - - 405 р.				
		В. Рогбакъ за 2 г. - - - - 405 р				
		Н. Балдинской за 1 г. - - - 360 р				
		Вороновой за 1 г. - - - 360 р.				
		Аліеву за 1 г. - - - - 300 р				
		Ногаеву за 1 г. - - - - 300 р				
		Ваниной за 1 г. - - - - 360 р				
		Бруновой за 1 г. - - - - 360 р.				
		Толстовой за 1 г. - - - 360 р				
		Учит. Бурлюкской школы - - 360 р				
		Итого - -10635 р.				

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
			в) На наемъ квартиры для Чоргунскаго учителя - - - - - - - 60 р.							
			г) На наемъ сторожей при училищахъ:							
			Базарчикскаго - - - - - - 120 р.							
			Аранчикскаго - - - - - - 120 р.							
			Чоргунскаго - - - - - - 120 р.							
			Албатскаго - - - - - - 120 р.							
			Сарайлы-Кіятскаго - - - - 120 р.							
			Бурлюкскаго - - - - - - 120 р.							
			Итого - - 720 р.							
			д) На отопленіе училищъ:							
			Базарчикскаго - - - - - 60 р.							
			Аранчикскаго - - - - - 60 р.							
			Чоргунскаго - - - - - - 60 р.							
			Албатскаго- - - - - - - 60 р.							
			Сарайлы-Кіятскаго - - - - 60 р.							
			Бурлюкскаго - - - - - - 60 р.							
			Итого - - 360 р.							
б) Профессіональныхъ	1720	—	По Зуйской ремесленной школѣ. Жалованье:	1120	—	1170	18	1720	—	6-го Октября.
			Завѣдывающему - - - - - - 600 р.							
			Колесно-токарному мастеру - - 450 р.							
			Кузнечно-слесарному - - - - 480 р.							
			Учителю грамоты - - - - - 120 р.							
			Ремонтъ, страх. и проч. - - - 70 р.							
			Итого - - 1720 р.							
Итого . . .	15055	—								
ст. 2.										
Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты . .	1500	—	Симферопольскому Петро-Павловскому церковно-приходскому училищу - - - - - - - - - - 400 р.	1200	—	1100	—	1500	—	5-го Октября.
			Симферопольскому уѣздному отдѣленію Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта въ пособіе школамъ грамоты - - - - 500 р.							
			Школѣ Урлашевой - - - - - 300 р.							
			Александровской церковно-приходской школѣ въ Бахчи-Эли - 300 р.							
			Итого - - 1500 р.							

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ, Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 3. Пособіе на содержан. казенныхъ учебныхъ заведеній . .	1500	—	На основаніи п. 10, ст. 2, пол. о земск. учр. и прим. къ ст. 2, пр. о сост. зем. смѣтъ и постанов. земск. собранія 4 октября 1896 г. Симферопольскому реальн. училищу - - - - - - - - - - 1000 р. Симфер. женской гимназіи на постройку - - - - - - - - - 500 р. Итого - - 1500 р.	1500	—	1300	—	1860	—	Къ ст. 3. По постановленію Собранія 5 Октября (утр.) ассигновано на содерж. параллельнаго класса при Симф. женской гимназіи въ 1900 году—360 р.
ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ. . .	900	—	Нейзацкому центральному - - 400 р. Карасубазарскому женскому - 500 р. Итого - - 900 р.	900	—	1000	—	900	—	5-го Октября (утр.).
ст. 5. Расходы по надзору за школами . .	—	—								
ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности	1500	—	На пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей всѣхъ земскихъ школъ - - 1500 р.	1500	—	1552	70	1500	—	Т о ж е.
ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала	300	—	На командировку учителей на курсы садоводства - - - - - - 100 р. На командировку учителей на курсы пѣнія - - - - - - - - 200 р. Итого - - 300 р.	100	—	100		300	—	Т о ж е.
ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся	75	—	По дѣйствительной потребности 75 р.	75	—	55	34	100		Т о ж е.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли,	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ: Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 9.										
Содержаніе земск. стипендіатовъ . . .	1740	—	Въ Симферопольской женской гимназіи - - - - - - - - - 500 р. Въ Симферопольской татарской учительской школѣ - - - - - 240 р. Въ Симферопольскомъ реальномъ училищѣ - - - - - - - 100 р. Въ Зуйской ремесленной школѣ 900 р. Итого - - 1740 р.	1240	—	1160	—	1740	—	Къ ст. 9. По постановл. Собранія 5 Октября и 6 Октября.
ст. 10.										
Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія	200	—	На вознагражденіе за вечернія занятія со взрослыми - - - - 150 р. На пріобрѣтеніе картинъ для волшебнаго фонаря - - - - - 50 р. Итого - - 200 р.	400	—	178	48	250	—	Къ ст. 10. По постановл. Собранія 5 Октября ассигновано на пріобрѣтеніе 2 волшебныхъ фонарей и картинъ къ 50 р. еще 50 р.
ст. 11.										
Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій	1400	—	На основаніи постановленія Уѣзднаг Земскаго Собранія 5 сентября 1897 год Въ пособіе Бешуйскому сельскому обществу на постройку школы 400 р. На основ. постановленія Чрезвыч. Зем. Собранія 17 марта 1899 г. на постройку школы въ Бурлюкѣ 1000 р. Итого - - 1400 р.	1769	26	1774	90	1550	—	Къ ст. 11. По постановл. Собранія 5 Октября ассигновано на выдачу Петровскому Сельскому обществу на ремонтъ школы 150 р.
								24755		
Итого по § V	24170	—								
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	1350	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ, Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ VI.										
Общественное призрѣніе										
ст. 1.										
Содержаніе земск. богодѣленъ	—	—								
ст. 2.										
Содержаніе сиротскаго дома	—	—								
ст. 3.										
Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ	284	8	По примѣру прежнихъ лѣтъ 10% изъ поступивш въ штрафъ въ 1898 году - - - - - - - - 284р.08к.	355	46	243	81	284	08	6 Октября.
ст. 4.										
Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія	250	—	Симферопольскому благотворительному обществу - - - - - 150 р. Таврич. отдѣлу общества покровительства животнымъ - - - 100 р. Итого - - 250 р.	250	—	550	—	250	—	Т о ж е.
ст. 5.										
Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ	—	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ: Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ, Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 6.										
Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній . .	—	—								
ст. 7.										
Призрѣн. семействъ нижнихъ чиновъ . .	—	—								
Итого по § VI	534	8						534	08	
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	284	8								
§ VII.										
Медицинская часть										
ст. 1.										
Содержаніе пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей. .	13139	70	Жалованье врачамъ: И. Ѳ. Кефели - - - - - - 1400 р. Ф. К. Зальцману - - - - - 1000 р. І. А. Малышеву - - - - - 1000 р. А. Д. Гаускію - - - - - 1000 р. Врачу Булганакскаго участка- 1000 р. Итого - - 5400 р. Жалованье фельдшерамъ: Е. Яновскому - - - - 600 р. І. Тарапю - - - - - 525 р. Ф. Фененко - - - - - 525 р. К. Приходько - - - - 450 р.	13529	70	13530	73	13139	70	4 Октября (вечер.)

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Соб. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
			С. Сиротѣ - - - - - 487 р. 50 к. С. Яновскому - - - - 487 р. 50 к. А. Мартынову - - - - 412 р. 50 к П. Даманскому - - - - 412 р. 50 к. О. Авдіевичу - - - - 375 р. В. Ромышевскому - - 412 р. 50 к. А. Тумановой - - - - 472 р. 20 к. А. Караблиновой - - - 420 р. А. Филипповой - - - - 420 р. Ржеплинской - - - 420 р. Эсманскому - - - - 300 р. Чешенко - - - - - 300 р. Итого 7019 р. 70 к. Квартирные 12 фельдшерамъ по 60 р. каждому 720 р. Всего 13139 р. 70 к.							
ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ . .	1225	—	На разъѣздъ 7 фельдшерамъ по 150 р. - - - - - - - - - - 1050 р. Тѣмъ-же фельдшерамъ добавочныхъ разъѣздныхъ на 5 зимнихъ мѣсяцевъ по 5 р. - - - - - - - 175 р. Итого - - 1225 р.	1050	—	900	—	1225	—	4 Октября.
ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній. . .	7800	—	Содержаніе пріемныхъ покоевъ по дѣйствительной потребности. Въ с. Зуѣ: Продовольств. больныхъ - - - 725 р. Содержаніе прислугъ - - - - 650 р. Отопленіе, освѣщеніе и проч. расходы - - - - - - - - - 725 р. Итого - - 2100 р Въ с Булганакѣ: Продовольствіе больныхъ - - 650 р. Содержаніе прислуги - - - - 650 р Отоп., освѣщ. и проч.- - - - 1000 р. Итого - - 2300 р Въ Дуванкѣ: Продовольствіе больныхъ - - 490 р. Содержаніе прислуги - - - - 650 р. Отопл., освѣщ. и проч. - - - 360 р. Итого - - 1500 р.	6860	—	5444	5	7800	—	Т о ж е.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
			Содержаніе амбулаторій. Въ с. Саблахъ: На наемъ помѣщенія - - - - 200 р. Содержаніе прислуги - - - - 240 р. Отопл., освѣщ. и проч. - - - 260 р. Итого - - 700 р. Въ Табулдахъ: Наемъ помѣщенія - - - - - 175 р. Содержаніе прислугй - - - - 240 р. Отопл., освѣщ. и проч. - - - 285 р. Итого - - 700 р. Пособіе гор. Карасубазару на содержаніе больнички - - - - - 500 р. Всего - - 7800 р.							
ст. 4. Содержаніе земск. аптекъ.	6500	—	На пріобрѣтеніе медикаментовъ по дѣйствительной потребности - 6500 р.	5500	—	6402	63	6500	—	4 Октября.
ст. 5. Мѣропріятія направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла . . .	50	—	На выписку медицинскихъ журналовъ - - - - - - - - - - - 50 р.	50	—	—	—	150	—	Къ ст. 5. По постановл. собранія 4 Октября (вечер.) ассигнов. на устройство при пріемныхъ покояхъ библіотекъ для больныхъ 100 руб.
ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней	—	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 7.										Къ ст. 7. По постановл. 4-го Октября ассигновано на устройст. заразн. барака при Булганак. пріемн. покоѣ 1200 р.
Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ . .	1300	—	На устройство и содержаніе V медицинскаго участка - - - - - 1000 р. Ремонтъ больничныхъ покоевъ 300 р. Итого - - 1300 р.	1300	—	2180	8	2500	—	
На лѣченіе больныхъ	600	—	На лѣченіе больныхъ въ Сакскихъ грязяхъ - - - - - - - 500 р. На лѣченіе больныхъ, укушенныхъ бѣшеными животными - - 100 р. Итого - - 600 р.	500	—	1067	50	700	—	Въ пособіе общест. борьбы съ заразными болѣзнями ассигновано 100 р.
Итого по § VII	30614	70						32014	70	
Въ томъ числѣ расход. покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	—	—								
§ VIII.										
Ветеринарная часть										
ст. 1.										Къ ст. 1. По постановл. Собранія 4 Октябр. (веч.) фельдшеру Шорину ассигновано квартир. вмѣсто 120 р.—200 р.
Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ . . .	4075	—	Жалованье: Врачу губернск. земства - - - 1200 р. „ уѣзд. зем. И. Лебедеву - 1000 р. Фельдшерамъ: Фельдш. губерн. земства - - - 400 р. „ уѣздн. земства: с. Евсѣеву - - - - - - - - - 375 р. въ с. Зуѣ - - - - - - - - - 300 р. въ с. Бараганѣ - - - - - - 300 р. Итого - - 3575 р. Квартирные: Врачу уѣздн. земства - - - - 200 р. Фельдшерамъ: Въ Симферополѣ - - - - - 120 р. Въ Бахчисараѣ - - - : - - 60 р. Въ Зуѣ - - - - - - - - - 60 р. Въ Бараганѣ - - - - - - 61 р. Итого - - 500 р.	1915	—	1912	50	4155	—	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 2.										
На медикаменты и инструменты . . .	100	—	По дѣйствительной потребности 100 р	100	—	171	79	200	—	Къ ст. 2. По постановл. 4-го Окт. (веч.) ассигновано вмѣсто 100 руб.— 200 руб.
ст. 3.										
Общія мѣры по организаціи ветеринарной части	—	—								
ст. 4.										
На противочумныя мѣропріятія . . .	—	—								
ст. 5.										
На мѣры противъ другихъ болѣзней. .	—	—								
Итого по § VIII	4175	—						4355		
Въ томъ числѣ расход. покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	1600	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ, Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Соб. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ IX.										
Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.										
ст. 1.										
На мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ	—	—								
ст. 2.										
Пособія сельско-хозяйственнымъ и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ . . .	400	—	Симферопольскому Отдѣлу Императорскаго Общ. Садоводства - 300 р. Крымскому отдѣлу русскаго общества пчеловодства - - - - - 100 р. Итого - - 400 р.	700	—	425	—	700	—	Къ ст. 2. По постановл. Собр. 6 Октября ассигновано по Карасубазарскому Отдѣлу Россійскаго Общ. Садоводства въ пособіе 300 р.
ст. 3.										
Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельскохозяйственной дѣятельности	800	—	Содержан. садоваго инструктора 600 р. На выдачу премій за убитыхъ волковъ - - - - - - - - - 100 р. На непредвидѣнные расходы по борьбѣ съ вредными насѣкомыми 100 р. Итого - - 800 р.	1516	—	845	36	800	—	6 Октября.
ст. 4.										
Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ	1300	—	На организацію сельско-хозяйственнаго склада - - - - - - 1000 р. На премированіе крестьянскихъ лошадей - - - - - - - - - 150 р. На устройство выставки лошадей 150 р. Итого - - 1300 р.	850	—	108	50	1300	—	Т о ж е.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли,	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ: Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ, Рубли.	К.	Примѣчаніе.
ст. 5.										
Мѣропріятія по улучшенію условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ . .	—	—								
ст. 6.										
Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ	—	—								
ст. 7.										
Содержаніе метеорологическихъ станцій	—									
ст. 8.										
Содержаніе агрономовъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и проч.	—	—								
Итого по § IX	2500	—						2800	—	
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	—									

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ, Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ X.										
Уплата долговъ.										
ст. 1.										
По ссудамъ изъ государственнаго банка	—	—								
ст. 2.										
По займу у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ . . .	1260	—	На уплату Харьковскому Земельному Банку. Срочные платежи по ссудамъ за 3 полугодія - - - - - - - - 1260 р.					1260	—	6 Октября.
ст. 3.										
Возвратъ позаимствованныхъ изъ спеціальныхъ средствъ .	—	—								
ст. 4.			По займамъ на постройку школъ: Аранчикскую - - - - - - - - 100 р. Базарчикскую - - - - - - - - 100 р. Чоргунскую - - - - - - - - 100 р. Албатскую - - - - - - - - 100 р. Бурлюкскую - - - - - - - - 100 р. Итого - - 500 р.							
Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернскихъ средствъ	500	—		400	—	—	—	500	—	Т о ж е.
Итого по § X	1760	—								
Въ томъ числѣ расход. покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	—	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли,	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ: Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ, Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ XI.										
Разные расходы.										
ст. 1.										
Содержаніе земской почты	800	—	Содержаніе почталіоновъ - - 800 р.	800	—	800	—	800	—	6-го Октября.
ст. 2.										
Содержаніе принадлежащихъ земству недвижим. имуществъ .	12350	—	а) На уплату Тайганскому за купленный у него домъ - - - 12000 р. б) На расходы по совершенію крѣп. актовъ на этотъ домъ и залогу дома Управы - - - - 350 р.	—	—	—	—	12350	—	Т о ж е.
ст. 3.										
Пособія обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей.	1135	—	Согласно постановленія уѣзд. земскаго собранія 28 сентября 1896 г. волостнымъ правленіямъ уѣзда - - - - - - - - - - 1135 р.	1135	—	1585	—	1135	—	Т о ж е.
ст. 4.										
Веденіе судебныхъ дѣлъ	—	—								
Итого по § XI	14285	—						14285	—	
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	—	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Соб. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ XII										
Отчисленіе на образованіе капиталовъ.										
ст. 1.										
На образованіе оборотнаго капитала. .	3500	—	На основ. п. б, ст. 3, прав. о сост., утверж. и исполненіи смѣтъ и раскладокъ не менѣе 2% съ общаго итога окладныхъ доходовъ 3500 р.	3500	—	--	—	3500	—	6 Октября.
ст. 2.										
На образованіе спеціальныхъ капиталовъ	21504	30	Дорожнаго - - - - - 18504 р. 30 к. Александро-Маріинскаго 2000 р. На содержаніе 2 стипендіатовъ въ Никитскомъ училищѣ садовод. и винодѣл. 1000 р. Итого 21504 р. 30 к.	21504	30	21504	30	21504	30	Т о ж е.
Итого по § XII	25004	30						25004	30	
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	—	—								

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Управою на 1900 г. Рубли.	К.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 годъ. Рубли.	К	Дѣйствительно израсходовано за 1898 годъ. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собр. на 1900 годъ. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ XIII.										
Отчисленіе на образованіе запасной суммы.										
На непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ . . .	3500	—	На основаніи п. а, ст. 3, прав. о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ не свыше 5% общаго итога расходовъ.	3500	—	3500	—	3500	—	6 Октября.
Всего расходовъ	184435	62				Всего .	—	180072	21	
Въ томъ числѣ расход., покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	25013	28								

Приложеніе 15б-е.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ симферопольскаго уѣзднаго земства на 1900 годъ.

По утвержденной Симферопольскимъ Уѣзднымъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ XXXIV очередной сессіи смѣтѣ 1900 г., расходовъ исчислено 180072 руб. 21 к., въ томъ числѣ расходовъ за счетъ спеціальныхъ капиталовъ 15857 руб. 87 к.

Въ смѣтѣ на 1900 г., сравнительно съ 1899 г., произошли измѣненія по слѣдующимъ параграфамъ:

	Болѣе.		Менѣе.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
§ I. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій	—	—	54	78
§ II. Содержаніе Земскаго Управленія	300	—	—	—
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	—	—	74	84
§ IV. Дорожная повинность	—	—	20688	64
§ V. Народное образованіе	2075	74	—	—
§ VI. Общественное призрѣніе	—	—	71	38
§ VII. Медицинская часть	4275	—	—	—
§VIII. Ветеринарная часть	2340	—	—	—
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	—	—	266	—
§ X. Уплата долговъ	1360	—	—	—
§ XI. Разные расходы	12200	—	—	—
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	—	—	—	—
§XIII. Запасная сумма	—	—	—	—
Всего	22550	74	21155	64
Болѣе на	1395 р. 10 к.			

Увеличеніе расходовъ противъ прошлаго года произошло:

По § II вслѣдствіе увеличенія ассигнованія на ремонтъ дома Управы вмѣсто 500—800 рублей.

По § V и VII вслѣдствіе внесенія въ смѣту ассигнованій на увеличеніе содержаній за выслугу лѣтъ учебному и медицинскому персоналу и отчасти на развитіе народнаго образованія и медицинскаго дѣла.

По § VIII отъ увеличенія ассигнованія на жалованье за счетъ губернскаго земства ветеринарному врачу и ветеринарному фельдшеру.

Но главнымъ образомъ расходы увеличились по §§ X и XI вслѣдствіе внесенія въ смѣту суммы, потребной на расходы по покупкѣ у Тайганскаго дома для Земства

Уменьшеніе расходовъ произошло главнымъ образомъ по § IV вслѣдствіе уменьшенія ассигнованій на дорожныя сооруженія.

На покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ на 1900 годъ расходовъ обращено:

Свободныхъ остатковъ - - - - -	5000 р. — к.
Предположенныхъ къ сбору въ 1900 г. судебныхъ сборовъ - - - - - - -	3500 р. — к.
Возвратъ расходн. пособій - - -	18807 р. 87 к.
Пеней, начетовъ и разныхъ взысканій -	10000 р. — к.
Заемъ изъ Харьковск. земельнаго банка -	12000 р. — к.
Сборовъ съ торговыхъ документовъ - -	18289 р. 80 к.
Итого - -	67597 р. 67 к.

Остальная за симъ сумма въ 112474 руб. 54 коп. разверстана на недвижимыя имущества пропорціонально ихъ стоимости, установленной подоходности, а именно:

1) Съ земель и лѣсовъ, оцѣненныхъ въ 10147162 руб. - - - - - - -	81335 р. 90 к.
2) Съ помѣщеній: заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ оцѣненныхъ въ 784755 руб. - - - - - - - -	6290 р. 28 к.
и 3) Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ оцѣненныхъ въ 3100000 руб. - -	24848 р. 36 к.

Что касается недоимокъ текущаго года, то таковыя, какъ и въ прежніе годы, въ смѣту на 1900 г. не внесены во 1-хъ потому, что неизвѣстно сколько ихъ можетъ образоваться къ началу 1900 г., а во 2-хъ, что всѣ суммы, поступающія въ платежъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ и окладовъ, идутъ на выполненіе расходовъ, исчисленныхъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ и текущаго года.

ОТЧЕТЪ

СИМФЕРОПОЛЬСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЗА 1898 ГОДЪ.

XXXIV ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

1899 года.

СИМФЕРОПОЛЬ.
ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1899 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

		стран.
1)	Составъ и дѣятельность Земской Управы - - -	1
2)	Недвижимое имущество Симферопольскаго Земства - -	16
3)	Этапная повинность - - - - - - - -	18
4)	Подводная повинность и содержаніе Земскихъ станцій -	19
5)	Земская почта - - - - - - - - -	21
6)	По народному образованію - - - - - -	25
7)	Зуйская ремесленная школа - - - - - -	29
8)	Отчетъ Нейзацкаго центральнаго училища - - -	32
9)	Отчетъ Карасубазарскаго женскаго училища - - -	39
10)	Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ - - -	40
11)	Отчетъ по школѣ Урлашевой - - - - -	45
12)	О состояніи медицинской части за 1898 годъ - - -	50
13)	Отчетъ земскаго врача 1-го участка за 1898 годъ - -	61
14)	„ „ „ 2-го участка „ - -	62
15)	„ „ „ 3-го участка „ - -	63
16)	„ „ „ 4-го участка „ - -	68
17)	„ „ „ 5-го участка „ - -	76
18)	Вѣдомость о расходѣ по содержанію Карасубазарской городской больнички за 1898 годъ - - - - -	77
19)	Отчетъ Земскаго ветеринарнаго врача за 1898 годъ- -	78
20)	Протоколы Симферопольскаго Уѣзднаго врачебнаго совѣта 22 Февраля и 27 Августа 1899 г., докладъ коммиссіи врачей по вопросу устройства заразныхъ отдѣленій 22 Сентября 1899 г. и протоколъ врачебнаго совѣта 22-го Сентября 1899 г. - - - - - - - - -	83
21)	Отчетъ Земскаго техника г-на Спендіарова о произведенныхъ имъ работахъ за 1898 годъ - - - -	98
22)	Отчетъ Земскаго землемѣра г-на Марацевича за 1898 г. -	100
23)	О сельско-хозяйственномъ положеніи Симферопольскаго уѣзда - - - - - - - - -	103
24)	Отчетъ о дѣятельности Садоваго Инструктора г-на Гунали	109

ОТЧЕТЪ

СИМФЕРОПОЛЬСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЗА 1898 ГОДЪ.

Составъ и дѣятельность Земской Управы.

Въ 1899 г. въ составъ Уѣздной Земской Управы по прежнему входили избранные на трехлѣтіе съ 1897 г. Предсѣдатель *Г. Я. Есиповичъ* и члены: *М. М. Кипчакскій, Д. Е. Серебряковъ и І. Ф. Шнейдеръ*, изъ нихъ первые два члена на жалованьи, а третій членъ безъ жалованья.

Распредѣленіе обязанностей между Предсѣдателемъ Управы и членами ея осталось тоже что и въ предыдущемъ году, за исключеніемъ лишь того, что завѣдываніе Зуйской ремесленной школой, согласно заявленія Г-на Предсѣдателя, передано имъ, на основаніи постановленія Земскаго Собранія 5-го Октября 1898 г. (утрен. засѣданія), г-ну члену Управы М. М. Кипчакскому.

Дѣятельность Уѣздной Земской Управы, главнымъ образомъ, заключалась въ исполненіи постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи 1898 г. и экстреннаго Собранія отъ 17-го Марта 1899 г., именно: согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 2-го Октября 1898 г. (утрен. засѣд.) внесено ходатайство въ Таврическую Губернскую Земскую Управу отъ 18 Ноября 1898 г. за № 4028, о присвоеніи Базарчикской школѣ имени умершаго гласнаго А. В. Конради, но отвѣта еще не послѣдовало.

Участнику въ постройкѣ Аранчикской Земской школы купцу Филлипову выданы передержанные имъ изъ собственныхъ средствъ 104 руб.

Заведена переписка объ исключеніи долговъ безнадежныхъ къ поступленію по Зуйской ремесленной школѣ. О чемъ имѣется особый докладъ Управы.

Выслано согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 2 Октября (вечер. засѣд.) 300 руб., ассигнованные въ единовременное пособіе на устройство въ Крыму санаторіи для недостаточныхъ больныхъ чахоткой.

Высланы ассигнованные тѣмъ-же Собраніемъ 100 рублей на содержаніе богадѣльни учрежденной въ память великаго поэта А. С. Пушкина.

Внесено ходатайство, согласно того-же постановленія Собранія, въ Таврическую Губернскую Земскую Управу, отъ 18 Ноября 1898 г. за № 4027, о присвоеніи одной изъ двухъ стипендій, учрежденныхъ при Симферопольскомъ реальномъ училищѣ наименованія Пушкинской, а также и Бурлюкской Земской школѣ, но отвѣта еще не послѣдовало.

Увѣдомленъ Г-нъ Таврическій Губернаторъ отъ 13 Октября 1898 г. за № 3667, объ отказѣ Собранія въ пособіи жителямъ Сѣверной стороны г. Севастополя, пострадавшимъ отъ пожара.

Разрѣшенные Собраніемъ изъ остатковъ смѣты 1898 г. въ пособіе церковно-приходской школѣ въ Ново-Александровскомъ поселкѣ 300 руб. выданы завѣдующему школой протоіерею Назаревскому.

Согласно постановленія того-же Собранія, Уѣздная Управа входила, чрезъ Подгородне-Петровское Волостное Правленіе, въ соглашеніе съ жителями дер. Бахчи-Эли, относительно открытія тамъ Земской народной школы, но результата недостигнуто: о чемъ имѣется особый докладъ Управы.

Посланы увѣдомленія Севастопольскому и Симферопольскому Городскимъ Управленіямъ отъ 19 и 23 Декабря 1898 г.

за № 4443, 4483 и 4484, о послѣдовавшемъ отказѣ Собранія въ пособіи городамъ на ремонтъ улицъ, содержаніе Полиціи и тюремнаго замка. На что впрочемъ Симферопольскою Городскою Управой принесена жалоба въ Правительствующій Сенатъ, объясненіе на которую представлено Г-ну Губернатору, отъ 4 Сентября сего года за № 3117, и имѣетъ быть доложено Земскому Собранію.

Внесено ходатайство въ Таврическую Губернскую Земскую Управу, отъ 18 Ноября 1898 г. за № 4023, о снятіи столбовъ по пути отъ Перекопской заставы къ вокзалу, поставленныхъ сосѣдними домовладѣльцами, мѣшающихъ движенію подводъ и прогону скота, но отвѣта еще не послѣдовало.

Увѣдомленъ Севастопольскій Полиціймейстеръ, отъ 19 Декабря 1898 г. за № 4440, объ отказѣ Собранія въ ассигнованіи квартирныхъ денегъ 4-му урядинку.

Сообщено Таврической Губернской Земской Управѣ, отъ 18 Ноября 1898 г. за № 4026, о нежелательности Земскаго Собранія выдѣленія гор. Севастополя съ его землями въ самостоятельную Земскую единицу. На что послѣдовало увѣдомленіе Губернской Управы, отъ 25 Іюня за № 3653. съ приложеніемъ отзывовъ Ялтинской Уѣздной Земской Управы и Севастопольской Городской Думы по этому вопросу, которые и будутъ доложены особо на обсужденіе Собранія.

Согласно постановленія Собранія сообщено Управленію 13-й артиллерійской бригады, отъ 19 Декабря 1898 г. за № 4445, объ отказѣ Собранія въ назначеніи отъ Земства добавочныхъ квартирныхъ денегъ офицерамъ и медицинскимъ чинамъ, квартирующимъ на Сѣверной сторонѣ г. Севастополя.

Дуванкойскому Волостному Правленію сообщено, отъ 19 Декабря 1898 г. за № 4439, объ отклоненіи Собраніемъ ходатайства по увеличенію разъѣздныхъ денегъ должностнымъ лицамъ волости.

Выдано изъ остатковъ отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ, согласно постановленія того-же Собранія, пособіе Мазанскому об-

ществу въ размѣрѣ 250 руб. на ремонтъ и расширеніе Земскаго народнаго училища въ с. Мазанкахъ.

Увѣдомленъ Инспекторъ народныхъ училищъ Крымскаго района, отъ 19 Декабря 1898 г. за № 4441, объ отказѣ Собранія въ назначеніи второй учительницы въ Бахчисарайское Земское училище.

Согласно постановленія Земскаго Собранія того-же числа, внесено ходатайство въ Симферопольскую Городскую Управу, отъ 23 Декабря 1898 г. за № 4482, для представленія Думѣ на разрѣшеніе вопроса объ установленіи правилъ по взиманію сбора въ пользу гор. Симферополя съ пригоняемаго на рынокъ скота, лошадей и овецъ лишь за проданныхъ животныхъ и о пониженіи сбора за ягнятъ проданныхъ на базарѣ, но отвѣта не послѣдовало.

На основаніи постановленія Собранія отъ 3-го Октября 1898 г. (утрен. засѣд.) собраны отъ Волостныхъ Правленій свѣдѣнія о необходимости введенія таксы въ селахъ и деревняхъ уѣзда на жизненные продукты; о чемъ имѣется особый докладъ Управы.

Доставлены, согласно постановленія того-же Собранія, Г-ну Таврическому Губернатору, въ представленіи отъ 13-го Октября 1898 г. № 3668, свѣдѣнія объ урегулированіи извознаго промысла внѣ городскихъ поселеній, желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней и т. п.

Сообщено Г-ну Таврическому Губернатору, согласно того-же постановленія отъ 13 Октября 1898 г. за № 3666, что Земство Симферопольскаго уѣзда не участвуетъ въ кредитныхъ установленіяхъ и потому не можетъ принять участія въ установленіи условій ликвидаціи.

Согласно того-же постановленія Уѣздная Управа входила съ представленіемъ къ Г-ну Таврическому Губернатору о пріостановленіи дѣйствій Симферопольской оцѣночной коммиссіи въ виду неправильнаго обложенія налогомъ дома занимаемаго Земской Управой, вслѣдствіе чего Г-мъ Губернаторомъ отмѣнена оцѣнка и поручено Думѣ произвести пере-

оцѣнку зданія Земства, что и исполнено ею и по настоянію представителей Земства цѣнность дома для обложенія сборомъ съ 8000 руб. понижена за 1898 г. до 6400 р., а съ 1899 г. принята оцѣнка въ 5000 руб.; о чемъ и будетъ особо доложено Собранію.

Разрѣшенные постановленіемъ того-же Собранія 100 руб. высланы бывшей учительницѣ Хрѣнковой за преподаваніе ею грамоты въ Зуйской ремесленной школѣ.

Поставлено въ извѣстность Анновское Общество, чрезъ Табулдинское Волостное Правленіе отъ 23 Декабря 1898 г. за № 4485, о сложеніи 300 руб. взятыхъ въ займы въ 1895 г. на постройку зданія для Анновской школы.

Исходатайствована чрезъ Губернскую Земскую Управу и выдана ссуда въ 7500 руб. Ново-Александровскому Товариществу на пріобрѣтеніе у помѣщика Осмоловскаго земли.

Ассигнованные тѣмъ-же Земскимъ Собраніемъ 50 р. на изданіе Земскаго ежегодника и Земскаго сборника высланы Вольно-Экономическому Обществу при отношеніи отъ 23-го Января 1899 г. за № 192.

Согласно того-же постановленія Земскаго Собранія послано увѣдомленіе Г-ну Таврическому Губернатору, отъ 18 Ноября 1898 г. за № 4022, о принятіи Земствомъ 200 руб. въ пособіе казнѣ, на содержаніе проэктируемаго къ учрежденію въ Симферопольскомъ уѣздѣ пристава 3-го стана.

При Симферопольскомъ арестномъ домѣ согласно порученія Собранія приспособлено помѣщеніе для сторожа и выстроенъ новый сарай.

Произведенъ ремонтъ Петровскаго шоссе, согласно постановленія Земскаго Собранія 3-го Октября 1898 г. (вечер. засѣд.) и заведена переписка съ Симферопольскою Городскою Управой о принятіи того шоссе въ вѣдѣніе города за силою ВЫСОЧАЙШЕ послѣдовавшаго повелѣнія о присоединеніи къ городу дачъ Эйнемъ, Абрикосовыхъ и другихъ, но отвѣта еще не послѣдовало; о чемъ имѣется особый докладъ Управы.

По устройству дороги отъ дер. Аратукъ до шоссе производится изслѣдованіе Земскимъ техникомъ и потомъ будетъ приступлено къ работамъ на ассигнованные Земскимъ Собраніемъ 300 р. при участіи землевладѣльцевъ, сельскихъ обществъ и Управленія Государственными Имуществами.

Возвращены деньги вдовѣ покойнаго гласнаго Г-на А. В. Конради 344 р. 90 к., перерасходованные имъ изъ собственныхъ на устройство шоссе отъ Алминской желѣзно-дорожной станціи въ долину Алмы къ имѣнію г-на Ветлицкъ, и сообщено заинтересованнымъ этой дорогой землевладѣльцамъ, что Земство въ дальнѣйшемъ не принимаетъ на себя никакихъ обязанностей по содержанію ея.

Къ постройкѣ будки для сторожа при Севастопольско-Мамашайскомъ шоссе будетъ приступлено осенью сего года, а нынѣ Уѣздная Управа вошла въ соглашеніе съ землевладѣльцемъ Шталь объ отчужденіи мѣста подъ постройку означенной будки.

Устройство шоссейной дороги изъ гор. Бахчисарая въ дер. Топчикой сдано съ подряда за 9800 руб., менѣе противъ ассигновки на 1362 р. и, согласно контракта, будетъ закончено къ 1 Ноября сего 1899 г.

На ассигнованные тѣмъ-же постановленіемъ Собранія, т. е. отъ 3-го Октября (вечери. засѣд.), производится ремонтъ Севастопольско-Мамаш. шоссе и будетъ произведена ремонтировка Аккашскаго шоссе и Дуванкойскаго къ Бельбекскому вокзалу,—а изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности произведены слѣдующіе расходы:

На шоссе по рѣчкѣ Карасу затрачено 900 р.

На ремонтъ большаго моста чрезъ рѣчку Карасовку въ имѣніи Ганъ-Яфе 300 р.

На поддержаніе дороги между станціей Альма и казеннымъ шоссе 53 р. 50 к.

На устройство моста между Джавджуркъ и хуторомъ Кишпне на рѣкѣ Булганакъ по Севастопольско-Евпаторійской дорогѣ 119 р. 75 к.

На исправленіе моста при дер. Чуйке 59 р. 10 к.

Согласно постановленія Земскаго Собранія, въ вечернемъ засѣданіи 3-го Октября 1898 г., было внесено ходатайство въ Губернскую Земскую Управу отъ 20-го Ноября 1898 г. за № 4046, о принятіи на дорожный капиталъ издержекъ казнѣ по устройству шоссе между г. Симферополемъ и г. Карасубазаромъ, но таковое ходатайство Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, какъ видно изъ сообщенія Губернской Управы отъ 18 Января 1899 г. за № 291, отклонено, въ виду того, что шоссе устроено далеко ранѣе образованія дорожнаго капитала; о чемъ имѣется особый докладъ Управы.

Работы по устройству 3-хъ мостовъ по старо-почтовой Алуштинской дорогѣ закончены, на что затрачено 875 р.

Согласно порученія Земскаго Собранія, постановленіемъ отъ 4-го Октября 1898 г. Уѣздная Управа внесла ходатайство въ Таврическую Духовную Консисторію, отъ 30 Декабря 1898 г. за № 4152, о предоставленіи учителямъ Земскихъ школъ права на преподаваніе Закона Божія въ удаленныхъ отъ мѣста жительства церковныхъ причтовъ, на что, несмотря на сдѣланныя отъ Управы повторенія, отвѣта не послѣдовало.

Составлены техникомъ Земства проэктъ и смѣта на пристройки при Чоргунской Земской школѣ помѣщеній для преподавателей. О чемъ имѣется особый докладъ Управы.

Согласно того-же постановленія Собранія разработанъ вопросъ о полезности дер. Баксанъ и необходимости устройства въ ней Татарско-Министерской школы. О чемъ и имѣется особый докладъ Управы съ проэктомъ и смѣтою.

Внесено ходатайство въ Губернскую Земскую Управу отъ 25 Ноября 1898 г. за № 4090, со списокомъ деревень, въ коихъ предстоитъ настоятельная надобность къ устройству школъ для татаръ при посредствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для непрошенія разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія къ устройству таковыхъ на первую очередь въ деревняхъ: Баксанъ, Бюкъ-Ялавъ и Сююрташъ, на что хотя и не послѣдовало отвѣта но какъ видно изъ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 11 Декабря 1898 г., оно

распространило разрѣшенныя ранѣе Собраніемъ пособія Уѣзднымъ Земствамъ по 300 руб. на каждую открываемую ими татарскую школу и на школы открываемыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, причемъ преимущество предоставлять Уѣзднымъ Земствамъ.

Согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 5-го Октября 1898 г. Уѣздная Управа входила въ соглашеніе съ Зуйскимъ сельскимъ обществомъ по пріобрѣтенію участка земли, прилегающаго къ Зуйской ремесленной школѣ, для расширенія двора таковой, но общество и до сего времени не пришло ни къ какому результату.

Вновь избранный Собраніемъ въ Попечители Зуйской ремесленной школы Э. Я. Динцеръ оповѣщенъ Управой отъ 4 Декабря 1898 г. № 4234, и принялъ на себя эту обязанность.

Согласно того-же постановленія Собранія Г-омъ Членомъ Управы, М. М. Кипчакскимъ Зуйская ремесленная школа принята въ свое завѣдываніе.

Послано извѣщеніе Попечительству Петро-Павловской городской школы, отъ 9 Января 1899 г. за № 25, объ отклоненіи Собраніемъ ходатайства по увеличенію пособія той школѣ.

Увѣдомлена завѣдывающая Урлашевской школой, отъ 9 Января за № 20, объ увеличеніи Собраніемъ пособія школѣ съ 200 руб. на 300 руб.

Уплачены Симферопольской женской гимназіи 500 руб., ассигнованные Собраніемъ въ пособіе на постройку новаго зданія для нея.

Выданы 1000 руб. ассигнованные Земскимъ Собраніемъ въ пособіе Симферопольскому реальному училищу.

Внесено ходатайство въ благотворительное общество о предоставленіи имъ безплатно картинъ для волшебныхъ фонарей въ пользованіе Управы для надобностей Земскихъ школъ.

Извѣщено общество взаимной помощи учащимъ и учив-

шимъ отъ 2-го Декабря 1898 г. за № 4173, объ отказѣ Собранія въ устройствѣ при Управѣ учительской библіотеки.

Внесено ходатайство согласно того-же постановленія Собранія, отъ 5-го Октября (утрен. засѣд.), въ Губернскую Земскую Управу, отъ 20 Ноября 1898 г. за № 4044, о возобновленіи, при пособіи Губернскаго Земства, курсовъ пѣнія, на что и послѣдовало увѣдомленіе Губернской Управы отъ 27 Января 1899 г. за № 675, что курсы пѣнія учреждены въ г. Бердянскѣ, чѣмъ Уѣздная Управа и воспользовалась, испросивъ у экстреннаго Земскаго Собранія кредитъ въ 200 руб. изъ остатковъ отъ прежнихъ смѣтъ, посылала на курсы пѣнія учительницъ: Сарайлы-Кіятской школы Воронову, Сарабузской—Крутогорову, Ново-Чембайской—Фесенкову и учителя Карабайскаго училища Кондури, съ выдачею каждому лицу на расходы для поѣздки по 50 руб.

Выданы ассигнованныя Земскимъ Собраніемъ пособія обществамъ: благотворительному 150 руб. и покровительства животныхъ 100 руб.

Согласно постановленія Земскаго Собранія 5-го Октября 1898 г. (вечер. засѣд.) учрежденъ въ I медицинскомъ участкѣ новый фельдшерскій Аргинскій участокъ и водворенъ фельдшеръ въ дер. Аргинъ.

Утвержденныя тѣмъ-же Собраніемъ инструкція и условія службы для ветеринарнаго персонала отпечатаны и разосланы для руководства подлежащимъ лицамъ.

Согласно того-же постановленія исходатайствовано Управой разрѣшеніе Губернскаго Земства, на учрежденіе за счетъ его въ Симферопольскомъ уѣздѣ ветеринарнаго врача и откомандированъ въ полное распоряженіе Уѣзднаго Земства ветеринарный фельдшеръ Шоринъ съ содержаніемъ за счетъ Губернскаго же Земства.

Выданы ассигнованные Земскимъ Собраніемъ 300 руб. въ пособіе Карасубазарскому Отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства.

Избранною Земскимъ Собраніемъ Коммиссіей изъ г.г. гласныхъ Е. Э. Кесслеръ, П. А. Селинова, П. С. Щербины. Безлера и П. М. Сочеванова при участіи всего состава Управы и приглашенныхъ ею землевладѣльцевъ Ф. Ф. Шнейдера и Ф. М. Шлее разработанъ проэктъ по учрежденію при Управѣ склада сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ: о чемъ и имѣется особый докладъ Коммиссіи.

Вносилось ходатайство, согласно постановленія Собранія того-же 5-го числа вечерняго засѣданія. въ Таврическую Губернскую Земскую Управу, отъ 20 Ноября 1898 г. за № 4042, объ ассигнованіи отъ Губернскаго Земства 400 р. на устройство навѣса при Земской конюшнѣ для случки кобылицъ, но таковое ходатайство. какъ видно изъ сообщенія Губернской Управы отъ 12 Января 1899 г. за № 180, Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 14-го Декабря 1898 г. отклонено, въ виду того соображенія. что сарай будетъ служить главнымъ образомъ для лошадей Симферопольскаго уѣзда и потому онъ представляетъ исключительную уѣздную потребность. которая и должна удовлетворяться на уѣздный сборъ.

О послѣдствіяхъ выставки лошадей въ дер. Джанкой, Перекопскаго уѣзда, и расходахъ затраченныхъ на это, имѣется особый докладъ Управы.

Согласно постановленія Земскаго Собранія 6-го Октября 1898 г. (утрен. засѣд.) произведено на мѣстѣ надлежащее дознаніе по ходатайствамъ Смаиль Девлетша оглу и наслѣдниковъ Кемаль-Бея Яшлавскаго объ исключеніи изъишие числящейся за ними земли: о чемъ имѣется особый докладъ Управы.

Лица, избранныя въ почетные мировые судьи, извѣщены объ этомъ, а также увѣдомленъ и Симферопольскій Окружный Судъ отъ 25 Ноября 1898 г. за № 4100.

Сообщено Попечительному Совѣту Симферопольской Женской Гимназіи. отъ 13 Января 1899 г. за № 89, объ избранныхъ Собраніемъ въ Члены онаго П. М. Чабовскаго и Е. Э. Кесслеръ.

Избранные Собраніемъ отвѣтственными лицами по наря-

ду подводъ и Членами раскладочнаго по промысловому налогу Присутствія извѣщены Управой отъ 23 Декабря 1898 г. и увѣдомлены: Воинское Присутствіе отъ 2-го Октября 1898 г. за № 4172 и Таврическая Казенная Палата отъ 23 Января 1899 г. за № 205.

Согласно постановленія Земскаго Собранія 6-го Октября 1898 г. (вечер. засѣд.) оповѣщена землевладѣлица Е. С. Давыдова, отъ 5-го Декабря 1898 г. за № 4257, о томъ, что принятіе дара ея въ 3000 на устройство въ Саблахъ больницы отклонено Собраніемъ, въ виду перемѣщенія 4 медицинскаго участка изъ сел. Саблова въ болѣе центральный пунктъ. Этимъ закончились дѣйствія Управы по исполненію порученій Очереднаго Земскаго Собранія XXXIII сессіи 1898 года.

Затѣмъ идетъ рядъ исполненій по постановленіямъ экстреннаго Земскаго Собранія отъ 17-го Марта 1899 года. утр. засѣданія:

Выражена благодарность, отъ имени Собранія, землевладѣльцу Али-Бею Балатукову любезно предложившему безвозмездно матеріалъ для Севастопольско-Мамашайскаго шоссе.

Сообщено владѣлицѣ Гротте, отъ 2-го Іюля 1899 г. за № 2088, содержаніе заключенія коммиссіи по ея разнымъ претензіямъ, возбудившимся при устройствѣ Севастопольско-Мамашайскаго шоссе и представлено объясненіе Г-ну Таврическому Губернатору, отъ 6-го Іюля 1899 г. за № 2120, по жалобѣ Гротте по тѣмъ-же претензіямъ.

Посланы напомнанія садовладѣльцамъ, не выполнившимъ обязательныхъ постановленій по уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ, о взносѣ денегъ затраченныхъ Земствомъ, за счетъ ихъ, для означенной надобности, съ предвареніемъ, согласно постановленія Собранія, что при неуплатѣ требуемыхъ денегъ они будутъ подвергнуты и уголовной отвѣтственности, также повторено Симферопольскому Уѣздному Полицейскому Управленію о взысканіи за прежніе годы недоимокъ, списокъ которымъ Уѣздною Управою составленъ и будетъ доложенъ Собранію въ особомъ докладѣ.

Отпечатанъ докладъ Управы съ предположеніями ея, относительно измѣненія порядка и устава по Зуйской ремесленной школѣ, и переданъ Членамъ Ревизіонной Коммиссіи при сообщеніяхъ отъ 30 Іюля сего года за №№ 2640—41, 42, 43, 2637, 38 и 39 для заключенія ея и доклада очередному Земскому Собранію и разосланъ Гг. Гласнымъ безъ заключенія Коммиссіи, не сообщившей Управѣ таковаго.

Приглашенъ и временно допущенъ къ исправленію завѣдывающаго Зуйской ремесленной школой Г-нъ Карповъ съ 10 Апрѣля 1899 г. и о пользѣ принесенной отъ учрежденія завѣдывающаго школой имѣется особый докладъ Управы.

Исходатайствовано разрѣшеніе Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ на пріобрѣтеніе для Симферопольскаго Земства дома дворянина Тайганскаго и возложено, согласно опредѣленія Управы отъ 3 Августа сего года, на Г-на Члена ея М. М. Кипчакскаго изготовленіе документовъ какъ на перезаложеніе дома въ Харьковскій банкъ, такъ и на совершеніе купчей крѣпости и выдано Г-ну Тайганскому 26 числа Августа мѣсяца въ счетъ платы 2 тыс. руб.

Заканчивается постройка зданія въ дер. Бурлюкъ для Пушкинской Земской школы и дано уполномочіе Управы, отъ 1-го Апрѣля с. г. за № 1056, Г-ну Члену ея І. Ф. Шнейдеру на совершеніе купчей крѣпости на уступленный Земству, землевладѣлицей С. К. Бѣловодской участокъ земли мѣрою въ 1270 кв. саж. подъ школу.

Выдано пособіе Ново-Царицынскому обществу изъ остатковъ отъ смѣты 1898 г. въ размѣрѣ 300 руб. на перестройку школы.

Внесено г-ну Таврическому Губернатору представленіе отъ 20 Мая сего года о пріостановленіи продажи имѣнія наслѣдниковъ Браамсъ по случаю разсрочки платежа недоимокъ и пени и произведена переоцѣнка имѣнія; о чемъ имѣется особый докладъ Управы.

Постройка Бахчисарайскаго арестнаго дома заканчивает-

ся и таковая была сдана съ подряда за 6700 р., менѣе противъ смѣты на 421 руб. 40 коп.

Расчитанъ подрядчикъ Рогановъ уплатой 104 р. 78 коп. передержанныхъ г. Полиціймейстеромъ на устройство моста чрезъ рѣку Салгиръ, близъ сада Мильгаузенъ—и по постановленію того-же Собранія вечерняго засѣданія:

Производится хозяйственнымъ способомъ, по случаю неявки желающихъ взять съ торговъ, постройка дома для помѣщенія врача 5-го медицинскаго участка.

Переустройство Зуйскаго пріемнаго покоя и пристройка квартиры для фельдшера при томъ покоѣ заканчиваются.

Измѣненныя и утвержденныя Земскимъ Собраніемъ инструкціи для врачей и фельдшеровъ отпечатаны и разосланы къ руководству.

Объ устройствѣ Сабловскаго медицинскаго участка въ болѣе удобномъ пунктѣ имѣется особый докладъ Управы.

Объ утвержденіи землевладѣльца А. П. Пастакъ, избраннаго Собраніемъ Попечителемъ Сарайлы-Кіятской школы, внесено отъ Управы ходатайство въ училищный Совѣтъ отъ 22 Мая сего года за № 1683.

Кромѣ всего этого переоцѣнены имѣнія, лавки и проч. и провѣрены промысловыя статьи: о чемъ и будутъ внесены въ Собраніе особые доклады.

Ревизіонная коммиссія независимо законченности своихъ дѣйствій по обревизованію денежныхъ отчетовъ Земской Управы, пріемныхъ покоевъ, арестныхъ помѣщеній и Зуйской ремесленной школы за 1897 и 1898 годы, принятыхъ и утвержденныхъ экстреннымъ Земскимъ Собраніемъ въ утрен. засѣданіи 17-го Марта 1899 г., уполномочена тѣмъ-же постановленіемъ Собранія осмотрѣть на мѣстѣ пріемные покои, арестныя помѣщенія, земскія школы и все прочее земское хозяйство, о послѣдствіяхъ чего и будетъ, въ свое время, коммиссіею доложено Земскому Собранію.

По случаю неповсемѣстнаго удовлетворительнаго урожая

хлѣбовъ въ уѣздѣ, въ прошломъ 1898 г., весною этого 1899 года встрѣтилась необходимость въ выдачѣ ссудъ изъ общественнаго продовольственнаго капитала на покупку зерна яровыхъ хлѣбовъ для посѣва, Управою согласно 64, 65, 68, 70, 72, 74 и 75 статьямъ устава о народномъ продовольствіи произведена ссуда: а) 12 домохозяевамъ дер. Кабазы, Тавъ-Бадракской волости, на покупку 197 пудовъ ячменя для обсѣменія полей 108 р. 55 к. и б) 20 домохозяевамъ деревни Біюкъ-Яшлавъ, Тавъ-Бадракской волости, на покупку 312 пудовъ ячменя тоже для обсѣменія полей—187 р. 20 к., а всего 295 р. 75 коп.: о взысканіи которыхъ по уборкѣ хлѣбовъ урожая сего 1899 г. сообщено Тавъ-Бадракскому Волостному Правленію отъ 28-го Мая сего года за №№ 1727-1728.

На основаніи обязательныхъ постановленій по уничтоженію гусеницы, златогузки и боярышницы Уѣздною Управою предварены садовладѣльцы уѣзда оповѣщеніемъ отъ 11 февраля 1899 г. о непремѣнномъ уничтоженіи гусеницъ къ 1 Марта, причемъ указано было обращаться за руководствомъ, на случай надобности, къ садовому инструктору г. Гупали, который въ свой чередъ сдѣлалъ осмотръ по долинамъ: Альминской, Качинской, Бельбекской, Чоргунской, Булганакской, Салгирной, Бештерекской и Карасубазарской и оказалось, что златогузки и боярышницы было далеко меньше чѣмъ въ прошломъ году, но все-же въ 26 садахъ Альминской и Бельбекской долинъ, владѣльцы коихъ небрежно отнеслись къ его настояніямъ, пришлось инструктору самому уничтожить зимнія гнѣзда гусеницъ, для чего и израсходовано изъ суммъ земства 316 р. 44 к., о возвратѣ коихъ и разосланы требованія отъ Управы садовладѣльцамъ, а о взысканіи съ обществъ за собранную гусеницу по опушкамъ общественныхъ земель посланы требованія Тавъ-Бадракскому и Подгородне-Петровскому волостнымъ правленіямъ.

Въ составѣ служащихъ Симферопольскаго Земства въ 1899 г. не произошло никакихъ перемѣнъ, кромѣ лишь учрежденія, согласно постановленію экстреннаго Земскаго Собранія отъ 17-го Марта 1899 г., должности завѣдующаго Зуй-

ской Ремесленной школой, на которую и замѣщенъ служившій въ штатѣ Управы г-нъ Карповъ.

Занятія по Санитарно-Исполнительной коммиссіи возложены и въ настоящемъ 1899 г., какъ и въ прошлыхъ годахъ, на Секретаря Управы, которымъ и исполняются безвозмездно.

Въ теченіе 1898 г. въ Управу поступило бумагъ 4251: болѣе чѣмъ было въ 1897 году на 351. Исходящихъ бумагъ вышло въ 1898 г. 4540. Открытыхъ листовъ выдано въ 1898 году 183, болѣе противъ прошлаго года на 35 листовъ. Увеличивающееся съ каждымъ годомъ дѣлопроизводство въ Управѣ вызываетъ и лишнюю денежную трату: на наемъ писарей, пріобрѣтеніе канцелярскихъ припасовъ. отпечатаніе постановленій. протоколовъ врачебнаго совѣта, оповѣщеній и проч.. зачастую превышающую смѣтное назначеніе.

При этомъ Управа долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что въ настоящемъ году, въ Мартѣ мѣсяцѣ, Г-номъ Таврическимъ Губернаторомъ была произведена подробная ревизія дѣлопроизводства и счетоводства Управы, а также на мѣстѣ осмотрѣны пріемные покои Зуйской, Дуванкойскій и Булганакскій и за найденное имъ въ порядкѣ все дѣлопроизводство и замѣтное стремленіе къ улучшенію земскаго хозяйства, онъ выразилъ, въ сообщеніи отъ 14 Апрѣля за № 1725, признательность всему составу Управы и лично благодарилъ канцелярію за успѣшное и удовлетворительное исполненіе обязанностей службы.

Недвижимое Имущество Симферопольскаго Земства.

Къ 1899 г. инвентарь недвижимостей Симферопольскаго Уѣзднаго Земства заключалъ въ себѣ слѣдующія постройки:

1) Домъ въ гор. Симферополѣ, въ которомъ помѣщаются: Уѣздная Управа, Уѣздное по Воинской Повинности Присутствіе и Уѣздный Съѣздъ.

2) Домъ, въ Симферополѣ, для арестуемыхъ по приговорамъ Городскихъ Судей и Земскихъ Начальниковъ.

3) Домъ въ с. Зуѣ, занятый Земской ремесленной школой.

4) Домъ, тамъ же, занятый Зуйскимъ пріемнымъ покоемъ.

5) Домъ въ дер. Дувапкѣ, подъ помѣщеніемъ пріемнаго покоя.

6) Домъ въ дер. Булганакъ, занятый пріемнымъ покоемъ.

7) Домъ въ гор. Карасубазарѣ для арестуемыхъ по приговорамъ Городскихъ Судей и Земскихъ Начальниковъ.

8) Домъ въ гор. Бахчисараѣ, предоставленный городомъ въ распоряженіе Симферопольскаго Уѣзднаго Земства, въ которомъ помѣщаются арестуемые по приговорамъ Городскихъ Судей и Земскихъ Начальниковъ.

9) Домъ въ дер. Базарчикѣ подъ помѣщеніемъ народной Земской школы.

10) Домъ въ дер. Чоргунъ, въ которомъ помѣщается Земская народная школа.

11) Домъ въ дер. Аранчи тоже подъ помѣщеніемъ Земской школы.

12) Домъ въ дер. Албатъ, занимаемый Земскою школою.

Во всѣхъ приведенныхъ выше зданіяхъ, кромѣ обычнаго мелкаго ремонта, капитальныхъ работъ не производилось.

Все недвижимое Земское имущество застраховано во взаимномъ страхованіи Таврическаго Губернскаго Земства на

пятилѣтніе сроки, согласно постановленія Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXII сессіи 1897 г., вечерняго засѣданія.

Въ теченіе 1899 г. имущество Земства увеличилось пріобрѣтеніемъ покупкою дома у дворянина Тайганскаго за 12000 руб., согласно постановленія Экстреннаго Земскаго Собранія отъ 17 Марта 1899 г.

Какъ равно, согласно разрѣшенія тѣмъ же Собраніемъ, устраивается въ г. Бахчисараѣ, на уступленномъ городомъ участкѣ земли собственный домъ Земства для арестуемыхъ, а въ дер. Бурлюкѣ приходитъ къ концу постройка дома подъ помѣщеніе Пушкинской Земской народной школы, и въ дер. Табулдахъ устраивается, за счетъ Земства, помѣщеніе для врача 5-го медицинскаго участка.

Этапная повинность.

Этапно-арестантскихъ пунктовъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ не существуетъ, а способъ отбыванія этой повинности заключается въ сопровожденіи арестантовъ караульными, наряжаемыми полиціей съ вознагражденіемъ установленной, смотря по разстоянію, платой, на что по смѣтѣ на 1899 г. и назначено 500 руб.—Выдача вознагражденія караульнымъ производится, согласно постановленія Земскаго Собранія XXXII очередной сессіи отъ 3-го Сентября 1897 г. по ярлыкамъ выдаваемымъ Становыми Приставами и Волостными Правленіями изъ авансовъ отпускаемыхъ Управою Волостнымъ Старшинамъ въ устраненіе явки караульныхъ въ Управу и траты на это рабочаго времени.

Прежняя система перевозки арестантовъ на земскихъ лошадяхъ далеко уступила нынѣшнему способу, значительно уменьшившему расходы.—Въ теченіе 1898 г. израсходовано Управою по выполненнымъ ярлыкамъ 469 р.

Подводная повинность и содержаніе Земскихъ станцій.

Поставка населеніемъ подводъ для проходящихъ войскъ и въ другихъ установленныхъ закономъ случаяхъ, относится къ повинности натуральной, на основаніи устава о земскихъ повинностяхъ.

Для разъѣздовъ же чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и другихъ должностныхъ лицъ, командируемыхъ правительственными учрежденіями по дѣламъ службы, равно какъ и лицъ служащихъ въ Земствѣ и для перевозки оффиціальной и частной корреспонденціи, содержится на средства Земства девять станцій съ 35 парами лошадей.—Всѣ земскія станціи остаются въ содержаніи тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя показаны въ отчетѣ за 1898 г.; причемъ общая контрактная плата содержателямъ 9-ти станцій составляетъ 17844 р. 50 к.; въ частности же для каждой отдѣльной станціи простиралась отъ 348—420 до 600 руб. за каждую пару. Кромѣ платы за лошадей въ теченіе 1898 г. израсходовано: на выдачу чинамъ Севастопольской полиціи на разъѣзды 300 руб.; въ возвратъ прогоновъ уплачиваемыхъ Карасубазарской казенной станціи (гдѣ нѣтъ земской станціи) должностными лицами 48 р. 99 к.; на содержаніе Земской почты, собственно на жалованье разсыльнымъ 800 р. и въ пособіе обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей 1135 руб.

Въ 1898 г., какъ и въ прошломъ 1897 г., въ составѣ земскихъ станцій и числѣ лошадей на нихъ не произошло никакого измѣненія. Нынѣ же почтосодержатели Симферопольской, Бахчисарайской, Зуйской и Дуванкойской земскихъ станцій вошли съ ходатайствомъ, въ виду усиленнаго разгона, о добавленіи по одной парѣ лошадей на каждую станцію, о чемъ и имѣется особый докладъ Управы.

Въ теченіе 1898 г. было выпущено въ гонъ лошадей 15564, или среднимъ числомъ на каждые сутки приходилось

отъ 2. 3, 5 и до 10.—Но это свѣдѣніе нельзя принять за дѣйствительное, такъ какъ весьма часто лошади, взятыя чинами полиціи. судебными слѣдователями и лицами земскаго врачебнаго персонала, не возвращаются на станцію въ тотъ же день, а задерживаются при объѣздахъ, въ пути по нѣсколько сутокъ.—Для большей наглядности о разгонѣ лошадей, на каждой отдѣльно станціи. прилагается подробная вѣдомость.

Годъ и мѣсяцы.	Симферопольск.	Зуйской.	Бахчисарайской.	Дуванкойской.	Булганакской.	Телепчинской.	Кадыкойской.	Сарабузской.	Саблынской.	Итого.
1898 годъ.										
Январѣ . .	198	208	120	144	72	116	78	58	48	1042
Февралѣ . .	196	170	124	120	78	92	58	54	68	960
Мартѣ . . .	296	344	162	182	112	124	86	106	75	1487
Апрѣлѣ . .	250	386	189	154	112	100	70	78	78	1417
Маѣ . . .	296	290	168	194	109	96	108	66	74	1401
Іюнѣ . . .	306	260	210	164	111	62	92	52	80	1337
Іюлѣ . . .	292	254	222	182	113	52	94	58	64	1331
Августѣ . .	368	250	202	196	107	56	96	62	76	1413
Сентябрѣ . .	338	270	170	158	92	66	92	48	56	1290
Октябрѣ . .	292	230	140	188	104	70	94	70	80	1288
Ноябрѣ . .	274	230	138	126	68	54	90	60	76	1116
и Декабрѣ .	274	540	132	166	104	62	80	56	68	1482
Всего въ теченіе 1898 г.	3380	3452	1:·77	1974	1182	950	1038	768	843	15564
Среднимъ числомъ на каждые сутки -	9½	9¾	5½	5½	3⅓	2⅔	3	2	2⅓	43

Земская почта.

Дѣятельностью Земской почты вполнѣ оправдывается назначеніе ея и несомнѣнная польза дальнѣйшаго существованія признана и постановленіемъ Собранія отъ 25-го Октября 1895 г., въ силу котораго расширены заѣзды разсыльнымъ и по маршрутамъ, приемъ прилагаемымъ, они въ теченіе 1898 г. сдѣлали 816 объѣздовъ, проѣхавъ для этого 38088 верстъ; причемъ взято 2800 лошадей изъ Земскихъ станцій.

При повѣркѣ книгъ для записей отправляемой корреспонденціи оказалось, что по Земской почтѣ въ 1898 г. провезено и доставлено по адресу денежныхъ казенныхъ пакетовъ 884 на сумму 28881 р. 15 к., частныхъ денежныхъ писемъ 1828 на сумму 16943 р. 20 к., казенныхъ пакетовъ 19250, простыхъ частныхъ писемъ 17950, заказныхъ 845, казенныхъ посылокъ 683, частныхъ посылокъ 788, газетъ 20153, повѣстокъ 2322, брошюръ 738 и писемъ безъ марокъ 1198, а всего двумя разсыльными доставлено пакетовъ, посылокъ, газетъ, писемъ и проч. 66639 штукъ. Такія цифровыя данныя достаточнымъ указаніемъ служатъ, на сколько благотворно для населенія, а равно и для дѣла земскаго, устройство Земской почты, которая, при самомъ незначительномъ расходѣ на нее, даетъ столь успѣшные результаты, а потому Управа въ смѣту расходовъ на 1900 годъ внесла на содержаніе двухъ разсыльныхъ, по примѣру прошлаго 1899 г.—800 руб.

МАРШРУТЪ

слѣдованія земской почты Симферопольскаго уѣзда

ПО 1-му СТАНУ.

Д н и.	ПУНКТЫ СЛѢДОВАНІЯ.	ВЕРСТЫ.	ВРЕМЯ ОТХОДА.
Понедѣл.	г. Симферополь. . . .		6 ч. утра
	П.-Петровск. Вол. Прав.	1 вер.	6 1/4 „
	с. Мазанка	11 „	8 „
	„ Петрово	6 „	10 „
	„ Барабаново	2 „	10 1/4 „
	„ Нейзацъ	5 „	10 1/2 „
	„ Зуя (перепряжка) . .	7 „	12 дня
	„ Розенталь	9 „	1 „
	„ Баксанъ	5 „	1 1/2 „
	„ Зуя (ночлегъ) . . .	13 „	4 пополудни
Вторник.	„ Зуя	—	6 ч. утра.
	Экономія (Дуранте) . .	7 „	7 „
	с. Теленчи (перепряжка)	18 „	10 „
	„ Табулды	2 „	11 „
	„ Алатай	7 „	12 „
	„ Ново-Царицыно . . .	11 „	1 1/2 „
	„ Ново-Чембай	18 „	4 пополудни
	„ Любенталь.	2 „	5 „
	„ Н.-Баяутъ.	2 „	5 1/4 „
	„ Стар. Теленчи (ночл.)	14 „	7 1/4 веч.
	„ Теленчи (ночлегъ) . .	4 „	8 „
Среда.	„ Теленчи	—	6 ч. утра.
	„ Анновка	6 „	8 1/2 „
	Экономія Динцера. . .	12 „	10 1/2 „
	с. Кадыкой (перепряжка)	6 „	12 дня
	„ Чуюнча.	9 „	1 „
	„ Сарабузъ (перепр.) .	7 „	2 „
	„ Кара-Кіятъ	7 „	3 пополудни
	г. Симферополь. . . .	5 „	—
Четвергъ	г. Симферополь. . . .		6 ч. утра
	П.-Петровск. Вол. Правл.	1 вер.	6 1/4 „
	с. Мазанка	11 „	8 „
	„ Петрово	6 „	10 „
	„ Барабаново	2 „	10 1/4 „

ДНИ.	ПУНКТЫ СЛѢДОВАНІЯ.	ВЕРСТЫ.	ВРЕМЯ ОТХОДА.
	„ Нейзацъ	5 „	10 ½ „
	„ Зуя (перепряжка) . .	7 „	12 дня
	„ Розенталь	9 „	1 „
	„ Баксанъ	5 „	1 ½ „
	„ Зуя (ночлегъ) . . .	13 „	4 пополудни.
Пятница	„ Зуя	—	6 ч. утра
	Экономія (Дуранте) . .	7 „	7 „
	с. Теленчи (перепряжка)	18 „	10 „
	„ Табулды	2 „	11 „
	„ Алатай	7 „	12 „
	„ Ново-Царицыно . . .	11 „	1 ½ „
	„ Ново-Чембай	18 „	4 пополудни.
	„ Любенталь.	2 „	5 „
	„ Н.-Баяутъ	2 „	5 ¼ „
	„ Стар. Теленчи (ночл.)	14 „	7 ¼ веч.
	„ Теленчи (ночлегъ) . .	4 „	8 „
Суббота.	„ Теленчи.	—	6 ч. утра
	„ Анновка	6 „	8 ½ „
	Экономія Диндера. . .	12 „	10 ½ „
	с. Кадыкой (перепряж.)	6 „	12 дня
	„ Чуюнча.	9 „	1 „
	„ Сарабузъ (перепр.) .	7 „	2 „
	„ Кара-Кіятъ	7 „	3 пополудни.
	г. Симферополь . . .	5 „	—

ПО 2-му СТАНУ.

Понедѣл.	г. Симферополь. . . .		6 ч. утра.
	Саблы	12 вер.	8 ½ „
	Тавъ-Бадракъ	8 „	10 ½ „
	Мангушъ	6 „	11 ½ „
	г. Бахчисарай (перепр.)	7 „	2пополудни
	Актачи.	10 „	3 „
	Голюмбей.	5 „	4 „
	Аранчи	6 „	5 „
	Дуванка (ночлегъ) . .	9 „	7 „
Вторник.	Дуванка	—	6 ч. утра.
	Бiокъ-Отаркой. . . .	4 „	7 „

Д н и.	Пункты слѣдованія.	Версты.	Время отхода.
	Верхній-Каралезъ . . .	6 „	8 „
	Шули	6 „	8 1/2 „
	Средній-Каралезъ . . .	8 „	10 1/2 „
	Дуванка (перепряжка) .	8 „	1 1/2 „
	Біюкъ-Сюйренъ. . . .	10 „	3 „
	Кучукъ-Сюйренъ . . .	4 „	3 1/2 „
	Албатъ.	4 „	4 1/2 „
	г. Бахчисарай (ночлегъ)	18 „	7 1/2 веч.
Среда.	г. Бахчисарай	—	6 ч. утра.
	Алма-Тарханъ	20 „	8 „
	Джавджурекъ	10 „	10 „
	Булганакъ (перепряжка)	5 „	1 пополудни
	Кояшъ.	5 „	2 „
	Будкэ	14 „	4 „
	г. Симферополь . . .	4 „	5 „
Четвергъ	г. Симферополь. . . .		6 ч. утра
	Саблы	12 вер.	8 1/2 „
	Тавъ-Бадракъ	8 „	10 1/2 „
	Мангушъ	6 „	11 1/2 „
	г. Бахчисарай (перепр.)	7 „	2 пополудни
	Актачи.	10 „	3 „
	Голюмбей.	5 „	4 „
	Аранчи.	6 „	5 „
	Дуванка (ночлегъ) . .	9 „	7 „
Пятница	Дуванка	—	6 ч. утра.
	Біюкъ-Отаркой	4 „	7 „
	Верхній-Каралезъ . . .	6 „	8 „
	Шули	6 „	8 1/2 „
	Средній-Каралезъ . . .	8 „	10 1/2 „
	Дуванка (перепряжка) .	8 „	1 1/2 „
	Біюкъ-Сюйренъ. . . .	10 „	3 „
	Кучукъ-Сюйренъ . . .	4 „	3 1/2 „
	Албатъ.	4 „	4 1/2 „
Суббота.	г. Бахчисарай (ночлегъ)	18 „	7 1/2 веч.
	г. Бахчисарай	—	6 ч. утра.
	Алма-Тарханъ	20 „	8 „
	Джавджурекъ	10 „	10 „
	Булганакъ (перепряжка)	5 „	1 пополудни
	Кояшъ, ...	5 „	2 „
	Будкэ	14 „	4 „
	г. Симферополь. . . .	4 „	5 „

По народному образованію.

Въ теченіе $18^{98}/_{99}$ учебнаго года функціонировало 20 школъ, когда не въ далекомъ прошедшемъ, народныхъ школъ было лишь 7—8, слѣдовательно число ихъ возросло почти втрое. Такимъ образомъ Земское народное школьное дѣло Симферопольскаго уѣзда все растетъ и расширяется и сельскія общества, сознавая значеніе грамотности для своихъ дѣтей, стремятся отдавать ихъ въ школу. Остановка только въ устройствѣ школьныхъ зданій, но не вполнѣ удовлетворительное экономическое положеніе населенія препятствуетъ строить таковыя въ достаточномъ количествѣ и можно сказать единственною преградою служитъ къ осуществленію всеобщаго обученія грамотности.—Тѣмъ не менѣе Симферопольское Земство, со времени учрежденія, приявши отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ лишь всего двѣ школы (въ Сарабузахъ и Зуѣ) на весь уѣздъ, постоянно заботится приносить посильную лепту этому важному дѣлу, служащему главнымъ образомъ основой къ развитію населенія. И въ настоящемъ году, при всѣхъ своихъ скудныхъ средствахъ, заканчиваетъ въ дер. Бурлюкъ постройкою Земское зданіе, для открытія школы съ присвоеніемъ ей имени великаго поэта А. С. Пушкина, на устройство школъ въ деревняхъ Курцы и Ново-Николаевкѣ испрошены ссуды изъ капитала 19 Февраля 1880 г., на открытіе въ дер. Баксанъ Зуйской волости Русско-Татарской Министерской школы вносится Управою докладъ Собранію съ проэктомъ и смѣтою на устройство зданія для нея. Затѣмъ согласно ходатайства сельскаго общества деревни Чуюнча, П.-Петровской волости, изготовляется проэктъ и смѣта для предполагаемой къ учрежденію школы, съ пособіемъ изъ капитала 19 февраля 1880 г.—Выданы единовременныя пособія Симферопольской женской гимназіи 500 р. и Симферопольскому реальному училищу 1000 р. на постройку новыхъ зданій, увеличено пособіе воскресной Урлашевской школѣ съ 200 р. на 300 руб. Выдано пособіе изъ остатковъ отъ смѣтъ Ново-Царицынскому обществу на пере-

стройку школы 300 руб., оказано пособіе церковно-приходской школѣ въ Ново-Александровскомъ поселкѣ 300 руб.,— выдано Мазанскому сельскому обществу на ремонтъ и расширеніе Земскаго народнаго училища 250 р. и затрачено изъ остатковъ отъ смѣтъ на расходы по откомандированію 4-хъ лицъ учительскаго персонала на курсы нѣнія 200 руб. Сложена недоимка съ Апповскаго общества въ 300 р., взятыхъ было взаймы въ 1895 г. на достройку народной школы. Намѣчены на первую очередь къ устройству Министерскихъ школъ въ деревняхъ Біюкъ-Ишлавъ и Сююрташъ.—Но этимъ не заканчиваются заботы Земства и затраты его на устройство школъ, оно всюду приходитъ на помощь многимъ учебнымъ заведеніямъ и народнымъ школамъ и не смотря на то, что содержаніе Земскихъ школъ съ Зуйскою ремесленною школою обходится Земству до 14500 руб., выдаетъ ежегодно пособія и субсидіи, чтобы этимъ дать какъ можно большее распространеніе народнаго образованія, для чего на 1899 г. и внесены въ смѣту слѣдующія ассигнованія:

1) Симферопольскому Петро-Павловскому церковно-приходскому училищу 400 р.

2) Симферопольскому Уѣздному отдѣленію Таврическаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта въ пособіе школамъ грамоты 500 руб.

3) Частной школѣ Урлановой въ гор. Симферополѣ 300 р.

4) Симферопольской женской гимназіи на стипендіи 500 р.

5) Нейзацкому центральному училищу 400 руб.

6) Карасубазарскому двухклассному народному женскому училищу 500 руб.

7) На содержаніе двухъ стипендіатовъ отъ Симферопольскаго Земства въ Таврической учительской школѣ въ г. Симферополѣ 240 руб.

8) На учебныя пособія и классныя принадлежности 1500 р.

9) На расходы по откомандированію учительскаго персоналы на курсы садоводства 100 руб.

10) На вознагражденіе учителей за вечернія занятія со взрослыми 100 руб.

11) На открытіе библіотекъ при пяти школахъ 250 руб.

12) На выписку картинъ къ волшебному фонарю 50 р.

13) На образованіе капитала на двѣ стипендіи при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Никитскомъ училищѣ садоводства и винодѣлія для дѣтей поселянъ уѣзда 1000 руб.

и 14) На содержаніе учителя Татарской Бахчисарайской школы 300 руб.

Число Земскихъ школъ въ уѣздѣ и учащихся въ нихъ въ $18^{98}/_{99}$ учебномъ году распредѣлено въ слѣдующемъ порядкѣ:

№№ по порядку	Названіе училищъ.	Число учащихъ.			Число учащихся къ 1-му Января 1899 года.			Окончившихъ въ 1899 г.	
		М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.
1	Албатское	—	1	1	24	8	32	—	—
2	Анновское	1	—	1	21	8	29	5	4
3	Аранчинское . . .	—	1	1	16	19	35	—	—
4	Базарчикское . . .	—	1	1	33	19	52	1	1
5	Бахчисарайское . .	—	1	1	44	20	64	4	7
6	Біязальское . . .	—	1	1	34	26	60	3	1
7	Зуйское.	—	2	2	40	22	62	4	2
8	Карабайское . . .	1	—	1	15	13	28	1	2
9	Мазанское 1-е . .	1	—	1	35	17	52	6	4
10	Мазанское 2-е . .	—	1	1	47	27	74	3	1
11	Мангушское	—	1	1	34	18	52	1	2
12	Н.-Николаевское . .	—	1	1	39	21	60	—	—
13	Ново-Чембайское .	—	1	1	12	4	16	3	—
14	Ново-Царицынск. I.	—	1	1	49	—	49	6	3
15	Ново-Царицынск. II.	—	1	1	4	39	43		
16	Петровское. . . .	1	—	1	32	9	41	5	—
17	Сарабузское . . .	1	1	2	44	47	91	1	9
18	Сарчи-Кіятское . .	—	1	1	17	11	28	—	—
19	Чоргунское русское	—	1	1	21	19	40	—	—
20	Чоргунская татарская школа грамоты	1	—	1	29	—	29	—	—
	Всего. .	6	16	22	590	347	937	43	36

Сверхъ того при 7 училищахъ велись вечернія занятія со взрослыми мѣстными учителями и учительницами, а именно: при Анновскомъ, Аранчинскомъ, Мазанскихъ, Карабайскомъ, Петровскомъ и Сарабузскомъ училищахъ. На этихъ занятіяхъ обучалось 116 м. п. и 23 ж. п., всего 139 душъ обоего пола.

О состояніи учебныхъ заведеній получающихъ пособія отъ Уѣзднаго Земства доставлены Управѣ подробные отчеты за $18^{98}/_{99}$ учебный годъ, которые, въ подлинникѣ, и прилагаются при этомъ на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Назначенное по смѣтѣ 1899 г. пособіе означеннымъ выше заведеніямъ своевременно и полностью выдается Управой.

Членами попечительнаго Совѣта женской гимназіи состоятъ избранные Собраніемъ г.г. Н. П. Чабовскій, Е. Э. Кесслеръ и Ф. П. Шнейдеръ.

Членами Уѣзднаго училищнаго Совѣта отъ Земства состояли Г. Предсѣдатель Управы Г. Я. Есиповичъ и Статскій Совѣтникъ К. П. Вяткинъ.

Зуйская Земская Ремесленная школа.

Ремесленная школа по прежнему продолжаетъ свою дѣятельность въ цѣляхъ подготовленія нужныхъ для населенія ремесленниковъ.

Наблюденіе за школою въ 1898 г., какъ и въ прошлыхъ годахъ, возложено на попечителя школы П. Ф. Кефели. Къ 1-му Января 1898 года въ школѣ состояло 11 учениковъ, въ теченіе года поступило 5, выбылъ 1 и окончилъ курсъ 1 ученикъ, затѣмъ къ 1899 г. въ школѣ оставалось 14 учениковъ изъ нихъ три полныхъ стипендіата, 9 полустипендіатовъ и 2 приходящихъ.

По движенію денежныхъ суммъ значится:

ВЪ ПРИХОДѢ:

1)	Полученныя за выполненные въ 1898 г. заказы	638 р. 8 к.
2)	Отъ продажи разныхъ желѣзныхъ и чугунныхъ отбросовъ	3 р. 58 к.
3)	Полученныя въ счетъ долга прежнихъ лѣтъ .	256 р. 63 к.
4)	Полученныя отъ Земской Управы авансомъ на расходы	100 р. — к.
5)	Получ. отъ продажи готовыхъ издѣлій 1897 г.	582 р. 40 к.
	Итого	1580 р. 69 к.

ВЪ РАСХОДѢ:

1)	На покупку матеріаловъ и доставку . .	208 р. 32 к.
2)	Выслано въ Управу въ 1898 году . .	1030 р. 04 к.
3)	Выслано въ Управу въ Январѣ 1899 г. .	80 р. 15 к.
4)	На жалованье учителю, помощнику кузнецу, молотобойцу, почтовые и др. расходы.	262 р. 18 к.
	Итого .	1580 р. 69 к.

ДОЛГЪ ЗА РАЗНЫМИ ЛИЦАМИ:

До 1898 года	656 р. 56 к.
Вновь отпущено въ долгъ въ 1898 году . .	388 р. 41 к.
Итого долгу за разными лицами	1044 р. 97 к.

МАТЕРІАЛЫ:

1) Къ 1-му Января 1898 г. оставалось на .	278 р. 67 к.
2) Пріобрѣтено въ 1898 г. школою . . .	208 р. — к.
3) Пріобрѣтено въ 1898 г. Управою . .	1110 р. 15 к.
Итого .	1597 р. 14 к.
Израсходовано въ 1898 году на . . .	1124 р. 47 к.
Итого въ остаткѣ къ 1-му Января 1899 года	472 р. 67 к.

ИЗДѢЛІЯ:

1) Къ 1-му Января 1898 года оставалось оконченныхъ и не оконченныхъ издѣлій на .	1107 р. — к.
2) Израсходовано на окончаніе работъ прошлаго года, а потому и цѣнность ихъ увеличилась на	224 р. 60 к.
3) Изготовлено въ теченіе 1898 года на . .	166 р. 90 к.
Итого .	1498 р. 50 к.
Продано въ теченіе года на	582 р. 40 к.
Итого къ 1 Января 1899 г. остается	916 р. 10 к.

Въ 1898 году школою получено и выполнено заказовъ на 977 р. 89 к. (за наличныя деньги на 638 руб. 08 к. и въ кредитъ на 339 руб. 81 коп.).

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что ремесленная школа къ 1-му Января 1899 года имѣетъ:

1) Въ долгахъ за разными лицами . . .	1044 р. 97 к.
2) Матеріаловъ на	472 р. 67 к.
3) Готовыхъ издѣлій на	916 р. 10 к.
Итого .	2433 р. 74 к.

Въ теченіе 1898 года Управою произведены слѣдующіе расходы на ремесленную школу:

1) На содержаніе стипендіатовъ . . .	900 р. — к.
2) На содержаніе мастеровъ	1000 р. — к.
3) На расходы авансомъ	100 р. — к.

4) На пріобрѣтеніе матеріала . . . . 1096 р. 60 к.
5) На публикацію о продажѣ издѣлій школы . 37 р. 80 к.

Итого . 3134 р. 40 к.

Въ возвратъ произведеннаго расхода получено:

1) Отъ ремесленной школы . . . . 1030 р. 04 к.
2) Отъ Губернской Управы . . . . 750 р. — к.

Итого . 1780 р. 04 к.

По расходу . . 3134 р. 40 к.
По приходу . . 1780 р. 04 к.

Итого передержано Управою . . 1354 р. 36 к.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Нейзацкаго центральнаго училища за 189⁸/₉ уч. годъ.

I.

Нейзацкое центральное училище принадлежитъ къ типу городскихъ училищъ по положенію 1872 г., курсъ ученія четырехгодичный; въ училище принимаются большею частію оканчивающіе курсъ начальныхъ народныхъ училищъ по вступительному экзамену. Окончившіе курсъ ученія въ Нейзацкомъ центральномъ училищѣ пользуются льготою 3-го разряда по отбыванію воинской повинности, огромное большинство учениковъ бываетъ лютеранскаго вѣроисповѣданія (въ отчетномъ году былъ лишь одинъ ученикъ не лютеранскаго, а армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія) и живетъ въ интернатѣ, имѣющемся при училищѣ; каждый ученикъ платитъ 48 руб. въ годъ за правоученіе и квартиру и—ежемѣсячно по 10 р. эконому за столъ, мойку и починку бѣлья. Экономъ имѣетъ квартиру при училищѣ въ отдѣльномъ зданіи, гдѣ помѣщается и столовая для учащихся.

II учащіе.

1) Завѣдующій училищемъ Василій Кузьмичъ Скульскій православнаго вѣроисповѣданія, имѣетъ званіе домашняго учителя, окончилъ курсъ въ Херсонской классической гимназіи, преподаетъ русскій языкъ и физику.

2) Законоучитель пасторъ Фердинандъ Фридриховичъ Гершельманъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, окончилъ курсъ въ Юрьевскомъ университетѣ.

3) И. д. учителя нѣмецкаго языка Фридрихъ Генриховичъ Штейнвандъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, окончилъ курсъ въ Ѳеодосійскомъ учительскомъ институтѣ, имѣетъ званіе учителя городскаго училища, преподаетъ кромѣ нѣмецкаго языка и нѣмецкаго чистописанія, ариѳметику, геометрію и пѣніе.

4) Учитель ариѳметики, естествовѣдѣнія, исторіи, географіи, рисованія и русскаго чистописанія Николай Владиміро-

вичъ Папаіотъ-Мироничъ, православнаго вѣроисповѣданія, окончилъ курсъ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Кіевскомъ университетѣ.

III учащіеся.

Къ началу 189⁸/₉ уч. года (1 Сентября 1898 г.) было 54 души. Въ теченіе года выбыло:

а) до окончанія курса - - - 7.
б) по окончаніи курса - - - 11.
Въ теченіе года вновь поступило - - 15.
Къ началу предстоящаго учебн. года состоитъ 51.

Примѣчаніе. Надо замѣтить, что въ настоящее время неизвѣстно какое количество учащихся будетъ принято на пріемныхъ экзаменахъ въ концѣ предстоящаго Августа, а также какое количество учащихся не явится къ началу учебнаго года. По уѣздамъ имѣющіеся ученики распредѣлялись такимъ образомъ:

а) Перекопскаго уѣзда - - 22
б) Ѳеодосійскаго - - - 12
в) Симферопольскаго - - - 10
г) Евпаторійскаго - - - 6
д) Земли Войска Донскаго - - 1

Всего - 51

IV. Состояніе библіотекъ.

1) Къ началу 1899—1900 учебнаго года состоитъ:

	Названій.	Томовъ.	СУММА Р.	СУММА К.
Въ фундаментальной библіотекѣ книгъ .	246	385	—	—
Въ томъ числѣ: русскихъ книгъ . .	219	341	563	80
нѣмецкихъ . . .	27	44	—	—
Пріобрѣтено въ 189⁸/₉ году . . .	31	53	124	96
2) Къ началу 1899—1900 уч. года состоитъ:				
въ ученической библіотекѣ книгъ . .	543	577	—	—
Въ томъ числѣ: русскихъ книгъ . .	240	267	253	81
нѣмецкихъ . . .	302	310	—	—
Пріобрѣтено въ 189⁸/₉ учеб. году . .	27	28	43	20

V. Состояніе прочихъ учебныхъ пособій:

	Названій.	Предметовъ.
Къ началу 1899—1900 уч. г. состоитъ разныхъ учебныхъ пособій . . .	208	47
Въ томъ числѣ глобусовъ, атласовъ, географ. картъ	57	60
Пріобрѣтено въ $189^{8}/_{9}$ уч. году . . .	53	65

VI Средства содержанія.

О средствахъ содержанія училища можно судить по прилагаемой при семъ копіи со смѣты на 1899 г., изъ которой видно, что на этотъ предметъ Земства разныхъ уѣздовъ Крыма ассигновываютъ до половины поступающей суммы и что безъ этихъ средствъ училище не могло-бы существовать, поэтому надо надѣяться, что Симферопольское Земство по примѣру прошлыхъ лѣтъ съ своей стороны не откажетъ въ ассигнованіи извѣстной суммы на содержаніе Нейзацкаго центральнаго училища.

СМѢТА

прихода и расхода Нейзацкаго Центральнаго училища.

За 1899 годъ.

№	ПРИХОДЪ.	Рубли.	Коп.
	Остатокъ 1898 года	558	9
	Ожидается къ поступленію.		
1	Процентъ съ неприкосновеннаго капитала училища	217	9
2	Пособія отъ Симферопольской Уѣздной Земской Управы	400	—
3	Пособія отъ Перекопской Уѣздной Земской Управы.	800	—
4	Пособія отъ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы	225	—
5	Пособія отъ Евпаторійской Уѣздной Земской Управы.	250	—
6	Сумма сбора за право ученія.	2000	—
7	Пожертвованія отъ разныхъ обществъ и лицъ.	600	—
	Итого	5051	8

№	РАСХОДЪ.	Рубли.	Коп.
	Ассигновано.		
1	На жалованье завѣдующему училищемъ .	1000	—
2	„ „ второму учителю	900	—
3	„ „ третьему учителю	600	—
4	„ „ законоучителю	600	—
5	„ „ учителю музыки и пѣнія .	100	—
6	„ „ сторожу училища	240	—
7	На библіотеку и учебныя пособія . . .	100	—
8	На переплетъ книгъ	25	—
9	На ремонтъ зданій училища	800	—
10	На отопленіе училища	300	—
11	На освѣщеніе училища	100	—
12	На мелкіе расходы: мѣлъ, тряпки, лампы, стекла, чистка сартировъ и пр. . . .	50	—
13	На канцелярскіе расходы	50	—
14	На пріобрѣтеніе книгъ и похвальныхъ листовъ для наградъ	15	—
15	На страховку зданій училища.	75	—
16	Непредвидѣнные расходы	50	—
17	На библіотечный шкафъ.	50	—
	Итого	5055	—

СПИСОКЪ

учениковъ Нейзацкаго центральнаго училища изъ Симферопольскаго уѣзда въ 1899 г.

№	Имена и фамиліи.	Селенія или деревни.	Волости.
1	Генрихъ Беръ	с. Табулды	Табулдинск.
2	Генрихъ Мантель . . .	„	„
3	Эммануилъ Ремеле . .	с. Нейзацъ	Зуйской
4	Филиппъ Цеебъ . . .	„	„
5	Альбертъ Эмиль . . .	„	„
6	Яковъ Мюллеръ . . .	с. Фриденталь	„
7	Оскаръ Земанъ . . .	„	„
8	Рейнгольдъ Бейерле . .	„	„
9	Альбертъ Гекле . . .	с. Булганакъ	Булганакск.
10	Германъ Фишеръ . . .	„	„

ОТЧЕТЪ

Карасубазарской Городской Управы о состояніи Карасубазарской двухклассной народной женской школы за $189^{8}/_{9}$ учебный годъ.

Въ какомъ классѣ.	Число учениць.	ПРИХОДЪ.	Сумма Руб.	К.	РАСХОДЪ.	Сумма Руб.	К.
Въ первомъ.	68	Получено пособія отъ Симферопольскаго Уѣзднаго Земства . .	500	—	Выдано жалованья Законоучителю . . .	90	—
					Старшей учительницѣ. .	420	—
Во второмъ .	11				Младшей . .	360	—
		Изъ суммъ Карасубазарской городск.			Учителю пѣнія . . .	60	—
Окончило курсъ въ $18^{98}/_{9}$ учебном. году	2	Управы . .	1197	—	Сторожу . .	144	—
					За наемъ помѣщенія. .	380	—
		Итого .	1697	—	Отопленіе и освѣщеніе училища. .	150	—
					На учебныя пособія . .	75	—
					За доставку воды . . .	18	—
					Итого .	1697	—

При училищѣ имѣется ученическая библіотека и волшебный фонарь, благодаря которому въ теченіе учебнаго года по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ устраивались чтенія съ туманными картинами. Картинами къ чтенію снабжало училище Симферопольское Благотворительное Общество. Завѣдывающая училищемъ А. П. Волчанецкая, какъ въ прошломъ учебномъ году, такъ и въ настоящемъ знакомила учащихся съ шелководствомъ, для чего въ текущемъ году выкормила 2 золотника грены, и для будущихъ нуждъ осенью прошлаго года посажено въ училищномъ дворѣ 70 тутовыхъ кустовъ.

В. П. И.
—
ЗАВѢДУЮЩІЙ
церковно-приходскими
школами,
въ г. Симферополѣ.
—
Мая 29 дня. 1899 года.
№ 395.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Имѣю честь на семъ-же представить въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу отчетъ по Петро-Павловской церковно-приходской школѣ, за $189^{8}/_{9}$ учебный годъ, слѣдующаго содержанія:

1) При церковно-приходской школѣ существуетъ школа грамоты, а всѣхъ вообще учениковъ обучалось: мальчиковъ 144 и дѣвочекъ 105 душъ.

2) Законоучителями въ старшихъ классахъ состояли безплатно приходскіе священники: Александръ Войновъ и Василій Никольскій.

3) Законоучителемъ въ младшихъ классахъ состоялъ штатный діаконъ Павелъ Ѳеодоровъ безплатно.

4) Двѣ учительницы получали въ годъ по 360 рублей.

5) Три учительницы получали въ годъ по 300 руб.

6) Учительницѣ рукодѣлія выдано въ годъ 120 руб.

7) Учебники и учебныя пособія по Закону Божію: наставленіе въ Законѣ Божіемъ, П. Смирнова. Картины изъ исторіи ветхаго и новаго завѣта. По русскому языку: „книга для чтенія“—Попова, книга для чтенія Радонежскаго. По церковному пѣнію „Октоихъ“.

8) Кромѣ учебниковъ существуетъ библіотека для внѣкласснаго чтенія.

9) Учебники и книги высылаются изъ Отдѣленія Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта безплатно.

10) Письменныя и другія принадлежности пріобрѣтаются на счетъ Попечительства, а дѣтямъ раздаются безплатно.

11) Зданіе для школы безплатное отъ Попечительства, весьма удобное.

12) За страховку въ годъ уплачено 57 р. 75 к. изъ средствъ Попечительства.

13) Дѣти—дѣвочки обучались: шитью, вышиванію, вязанію чулокъ и кружевъ. Принадлежности для работъ по рукодѣлію пріобрѣтаются на счетъ Попечительства.

14) Никакой платы, и ни за что отъ учащихся не взимается.

15) Успѣхи учащихся удовлетворительные.

16) Образовательный цензъ учителей школы такой: законоучители священники: Александръ Воиновъ и Василій Никольскій съ высшимъ академическимъ образованіемъ, имѣютъ ученыя степени Кандидата Богословія. Учитель діаконъ Павелъ Ѳеодоровъ законоучительствуетъ по должности штатнаго діакона. Три учительницы окончили курсъ Тавр. Епархіальнаго женскаго училища съ правомъ на званіе домашней учительницы. Одна учительница получила образованіе въ институтѣ и одна въ гимназіи.

17) Мальчиковъ выпущено изъ школы съ правомъ на полученіе льготы по отбытію воинской повинности 25 человѣкъ. Дѣвочекъ на право полученія свидѣтельства выпущено 12 чел.

18) Школу посѣщали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Николай Епископъ Таврическій и Симферопольскій, Его Превосходительство, Господинъ Таврическій Губернаторъ: Епархіальный и уѣздный наблюдатели и мѣстный Благочинный.

19) Дисциплинарными мѣрами воспитанія практиковались: выговоры, замѣчанія и внушенія, иногда оставляли учащихся безъ мѣста и обѣда: крайняя мѣра отсылки учащихся въ дома родителей.

20) Въ хорѣ (церковномъ) участвуютъ 25 учениковъ, старшія дѣвочки, подъ управленіемъ учительницы Маріи Марииченко, пѣли въ великій постъ въ церкви на клиросѣ при служеніи преждеосвященной литургіи.

21) Учащіеся обязательно при воскресныхъ и праздничныхъ богослуженіяхъ,—а въ великій постъ при совершеніи преждеосвященной литургіи, по средамъ и пятницамъ, присутствовали въ церкви: мальчики участвовали въ чтеніи и пѣніи и прислуживали въ алтарѣ, въ стихарикахъ.

22) Мѣстное населеніе относится къ школѣ съ полнымъ довѣріемъ и школа пользуется большою популярностью.

23) При школѣ существуютъ „народныя чтенія“ съ туманными картинами безплатно.

Въ заключеніе Петро-Павловское попечительство изъявляетъ Земской Управѣ глубокую благодарность и признательность за выдаваемую въ пользу Петро-Павловской школы субсидію, въ надеждѣ имѣть и на будущій годъ.

ПРІІМѢЧАНІЕ. Нужды попечительства измѣняются и, къ сожалѣнію, къ худшему въ матеріальномъ отношеніи, чувствуется все большая и большая потребность въ содержаніи школы.

ОТЧЕТЪ

Симферопольскаго Отдѣленія Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1898 годъ

I) Въ вѣдѣніи Симферопольскаго отдѣленія въ 189⁸/₉ учебномъ году находились слѣдующія церковныя школы въ г. Симферополѣ: 1) Петро-Павловская церков.-приходская школа мужская и женская и при ней школа грамоты: 2) Грекорусская мужская и женская съ приготовительнымъ отдѣленіемъ: 3) Преображенская мужская и женская; 4) Николаевская—вокзальная: 5) Александро-Невская и 6) школа грамоты г. Урлаповой: въ Симферопольскомъ уѣздѣ 7) Бахчисарайская женская церковно-приходская школа: 8) Кильбурунская церковно-приходская школа и при ней школа грамоты, 9) Алексѣевская церковно-приходская школа: 10) Карасубазарская церковно-приходская школа: 11) Ново-Софіевская церковно-приходская школа: 12) Балтачокракская церковно-приходская школа: 13) Біокъ-Сюренская школа грамоты; 14) Кобазинская школа грамоты: 15) Бадракская школа грамоты; 16) Барабановская школа грамоты: 17) Ново-Николаевская школа грамоты; 18) Чоттинская школа грамоты: 19) Александровская школа грамоты.

II. Учащихъ въ сихъ школахъ было 37 (безъ законоучителей), изъ коихъ 34—изъ окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и 3 съ свидѣтельствомъ на званіе учителя.

III. Учащихся къ 1-му Января 1899 года въ церковно-приходскихъ школахъ было— мальчиковъ—476, дѣвочекъ 344, въ школахъ грамоты мальчиковъ—188, дѣвочекъ 142. а всего 1150 душъ.

IV. Всѣхъ школьныхъ зданій 21, изъ которыхъ 5 принадлежатъ школамъ, 5—церквамъ, 1 церковному попечительству, 1 сельскому обществу и 9 частнымъ лицамъ, 16 удобныхъ и 5—неудобныхъ.

V. Въ 1898 году на содержаніе церковныхъ школъ поступило:

1)	Отъ церквей - - - - - - - - - -	804 р. 27 к.
2)	Отъ Уѣзднаго Земства- - - - - -	1200 р. — к.
3)	Отъ Городскихъ Управленій - - - -	2120 р. — к.
4)	Отъ Сельскихъ обществъ - - - - -	100 р. — к.
5)	Отъ приходскихъ попечительствъ - -	3627 р. 55 к.
6)	Отъ духовенства - - - - - - - -	13 р. — к.
7)	Отъ попечителей - - - - - - - -	1211 р. 73 к.
8)	Благотворителей - - - - - - - -	264 р. 28 к.
9)	Отъ общества взаимнаго кредита - -	305 р. — к.
10)	Платы за обученіе - - - - - - -	690 р. — к.
11)	Различныхъ другихъ поступленій - -	165 р. — к.
12)	Отъ Епархіальнаго Уч. Совѣта- - -	4277 р. — к.
	Всего -	-14777 р. 83 к.

VI. Въ 1898 году на содержаніе школъ израсходовано:

1)	На жалованье учащимъ - - - - -	8834 р. — к.
2)	На пріобрѣтеніе учебниковъ и учебн. пособій - - - - - - - - - - - -	514 р. 58 к.
3)	На пріобрѣтеніе книгъ для внѣ класснаго чтенія - - - - - - - - -	72 р. 87 к.
4)	На покупку письменныхъ принадлежностей - - - - - - - - - - - -	262 р. 16 к.
5)	На ремонтъ школьныхъ зданій - - -	368 р. 62 к.
6)	На наемъ школьныхъ помѣщеній - -	2322 р. 05 к.
7)	Разные другіе расходы по школамъ -	916 р. 12 к.
8)	На канцелярію и канцелярскіе расходы	200 р. — к.
	Всего -	-13490 р. 40 к.

VII. На жалованье уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ получено и израсходовано въ годъ 360 р.

ОТЧЕТЪ

ПО ШКОЛѢ ГРАМОТЫ УРЛАШЕВОЙ ЗА $189^{8}/_{9}$ УЧЕБН. Г.

I. УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ.

Вопросы.	
1. Какая школа (частная, городская, земская, церковно-приходская школа грамотности, Министерск.)?	Частная школа грамоты Н. А. Урлашевой при Петро-Павловскомъ приходѣ.
2. Одноклассная, двухклассная, школа грамоты?	Одноклассная съ 4-мя отдѣленіями.
3. Мужская, женская, смѣшанная?	Смѣшанная.
4. Платная или безплатная? Если платная, то сколько взимается съ учащагося? выдаются-ли школой учебныя пособія	Безплатная.—Учебныя пособія выдаются школою.
5. Если занятія по отдѣленіямъ, то сколько мальчиковъ и дѣвочекъ (обозначить отдѣльно) состояло въ каждомъ отдѣленіи къ концу отчетнаго года?	I—41 (мал. 16, дѣв. 25). II—45 (мал. 24, дѣв. 21). III—32 (мал. 12, дѣв. 20). IV—15 (мал. 7, дѣв. 8). 133 уч.
Примѣчаніе: Если школа имѣетъ нѣсколько классовъ, то отвѣтить на тѣ же вопросы по каждому классу отдѣльно.	
6. Движеніе учащихся въ теченіе отчетнаго года:	I—46 (мал. 20, дѣв. 26). II—42 (мал. 22, дѣв. 20). III—38 (мал. 16, дѣв. 22). IV—16 (мал. 7, дѣв. 9). 142 („ 65, „ 77).
а) Состояло мальчиковъ и дѣвочекъ къ началу учебнаго года.	
Возрастъ ихъ?	Отъ 8 до 14 лѣтъ.

б) Поступило мальчиковъ и дѣвочекъ въ теченіе отчетнаго года, (въ томъ числѣ количество поступившихъ въ 1-е отдѣленіе обозначить отдѣльно)?	I—37 (мал. 16, дѣв. 21). II— 7 (мал. 3, дѣв. 4). III— 2 („ „ „ „). IV— 2 („ „ „ „). 48
в) Выбыло мальчиковъ и дѣвочекъ въ теченіе учебнаго года до экзаменовъ?	6 выбыло.
г) Окончило мальчиковъ и дѣвочекъ курсъ школы?	Мальч. 6 и дѣв. 6.
7. Съ какими правами оканчиваютъ курсъ въ школѣ?	На льготахъ воинской повинности по 4-му разряду.
8. Если школа подготовительная, то въ какія учебныя заведенія готовитъ?	Никакія: оканчивающіе курсъ мальчики поступаютъ во II и I классы Городск. училища а дѣвочки въ профессіональныя школы.
9. Если школа профессіональная, то какія ремесла преподаются?	
10. По какимъ причинамъ выбыли ученики (ученицы) изъ школы въ теченіе учебнаго года?	Въ этомъ году исключены изъ школы 2 ученика. Другіе выбыли по домашнимъ обстоятельствамъ.
11. Если школа не профессіональная, но обучаетъ какимъ либо ремесламъ, то какимъ именно и сколько дѣтей?	

12. Учащіе въ школѣ? число преподавателей, образовательный цензъ ихъ, съ какого года каждый на службѣ вообще и въ данной школѣ?	Учащихъ въ году было 13 1) Законоучительница съ высшимъ женскимъ образованіемъ. 2) Учитель окончил. Реал. учил. и военное юнкерское училище. 3) 3 учительницы окончили курсъ Симферопольской гимназіи. 4) 2 учительницы окончили женское Епархіальное училище. 5) 3 учительницы съ свидѣтельствомъ домашнихъ учительницъ. Было 3 практикантки.
II. ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ	
1. Средства школы.	
А. Постоянныя средства:	
а) Основной капиталъ и недвижимыя имущества, принадлежащія школѣ къ началу отчетнаго года?	1761 руб. 52 коп. № 5719, въ Симферопольскомъ Обществѣ Взаимнаго кредита.
2. Расходы по школѣ.	
а) Квартира - - - -	500 руб.
б) Отопленіе - - - -	161 руб.
в) Вода - - - - - -	17 руб. 50 коп.
г) Освѣщеніе - - - -	— —
д) Переплет. книгъ - -	24 руб. 17 коп.
е) Книги для учит. библ.	11 руб. 75 коп.
ж) Книги для учен. библ.	9 руб. 81 коп.
з) Учебники- - - - -	27 руб. 77 коп.
и) Наградныя книги- -	49 руб. 80 коп.
і) Учебныя пособія - -	16 руб. 91 коп.

к) Класси. принадлежн.	— —
л) Тетради - - - - -	51 руб. 85 коп.
м) Перья - - - - - -	10 руб. 70 коп.
н) Каранд., бум., черн. -	14 руб. 22 коп.
о) Жалованье преподав.	— —
п) „ учительн. рукод.	120 руб.
р) „ учителю пѣнія -	— —
с) Жалованье прислугѣ-	135 руб.
т) Мелкіе расходы - -	2 руб. 46 коп.
у) Хозяйствен. расх. -	46 руб. 01 коп.
ф) Матер. для уроковъ рукод.	33 руб. 49 коп.
х) Печатные бланки. -	12 руб. 75 коп.
ц) Устройство елки и дѣтск. развл. - - - - -	57 руб. 67 коп.
ч) Новой мебели - - -	— —
ш) Ремонтъ мебели - -	— руб. 60 коп.
щ) Одежды для дѣтей школы - - - - - - -	55 руб. 56 коп.
ъ) Обувь - - - - -	52 руб. 40 коп.
ы) Ремонтъ кварт. шк. -	9 руб. 80 коп.
ь) Выдано на расходы исп. обяз. распор. школы г-жѣ Луганской - - - -	100 руб. — коп.
ѣ) Канцелярск. расходы	5 руб. 39 коп.
Итого	1526 руб. 61 коп.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

Завѣдующаго Александровскою церковно-приходскою школою Протоіерея Алексія Назаревскаго.

Имѣю честь почтительнѣйше довожить Земской Управѣ, что полученныя мною изъ Управы триста руб. (300 р.) въ пособіе на содержаніе Александровской школы израсходованы на отопленіе школы и наемъ прислуги.

Выражая представителямъ Симферопольскаго Земства въ лицѣ Земской Управы глубочайшую благодарность за поддержаніе школы въ истекшемъ учебномъ году, считаю долгомъ сообщить Управѣ, что всѣхъ ученицъ въ школѣ въ прошломъ учебномъ году состояло 58 человѣкъ обоего пола. Въ текущемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ къ прежде бывшимъ ученицамъ принято въ школу 68 чел., болѣе этого помѣстить въ школѣ нельзя за неимѣніемъ мѣста, хотя и были желающіе человѣкъ 10.

Принимая во вниманіе, что обстоятельства школы не измѣнились къ лучшему и она по прежнему остается въ наемномъ помѣщеніи, за которое приходится платить 300 руб. въ годъ, я осмѣливаюсь и имѣю обратиться въ Управу съ покорнѣйшею просьбою ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи пособія Александровской школѣ на отопленіе и наемъ прислуги въ текущемъ учебномъ году, потому что собрать потребную для этого сумму путемъ частныхъ пожертвованій среди поселяцевъ „Александровской Горки“ не представляется рѣшительно никакой возможности, частью вслѣдствіе бѣдности большинства изъ нихъ, а частію вслѣдствіе разрозненности ихъ интересовъ. Притомъ же кромѣ расходовъ на отопленіе и наемъ прислуги, школа имѣетъ и многія другія нужды, которыя удовлетворяются на счетъ пожертвованій попечителя школы и частныхъ благотворителей. 1899 г. Сентября 21 дня № 46.

О состояніи медицинской части за 1898 годъ.

Въ теченіе отчетнаго 1898 г. медицинскій персоналъ, Симферопольскаго Земства, состоялъ изъ пяти участковыхъ врачей, 13-ти участковыхъ фельдшеровъ, одного фельдшера при Сабловской амбулаторіи и 4-хъ фельдшерицъ-акушерокъ при пріемныхъ покояхъ и Бараганской амбулаторіи.

Съ помощью этого персонала медицинская помощь оказана была 26257 амбулаторнымъ больнымъ, 439 больнымъ состоявшимъ въ пріемныхъ покояхъ и привита оспа 2929 дѣтямъ, а въ 1897 г. тѣмъ-же персоналомъ оказана была медицинская помощь 23338 амбулаторнымъ и 320 больнымъ проведшимъ въ пріемныхъ покояхъ 4011 сутокъ и привита оспа 2872 дѣтямъ. Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года число амбулаторныхъ больныхъ, сравнительно съ предотчетнымъ годомъ увеличилось на 2918 чел., число-же больныхъ въ пріемныхъ покояхъ увеличилось на 119 чел. и привита оспа 57 дѣтямъ болѣе. Самое дѣло оспопрививанія, прочно установившись подъ руководствомъ Земскаго врачебнаго персонала, окончательно вытѣснило частныхъ оспопрививателей и продолжаетъ вестись съ прежнимъ успѣхомъ, не допуская появленія и развитія оспенной эпидеміи.

Приведенными выше цифрами выражается дѣятельность врачебнаго и фельдшерскаго персоналовъ за 1898 г и этой дѣятельностію Земство послѣ многолѣтнихъ и успѣшныхъ трудовъ заслужило, наконецъ, предъ населеніемъ добрую репутацію, а медицинская организація вызвала безотчетное довѣріе со стороны населенія, которое успѣло понять и сознать цѣлесообразность медицинской помощи на столько, что въ настоящее время уже не можетъ обходиться безъ нея. Даже мусульманское населеніе, не въ далекомъ прошедшемъ, относившееся къ врачу съ презрѣніемъ, теперь съ готовностью обращается къ нему, благодаря, кромѣ довѣрія къ медицинѣ, прогрессированію развитія въ народѣ.

При возрастающемъ требованіи въ медицинской помощи со стороны населенія, Земство, по возможности, идетъ на встрѣчу ему и съ разрѣшенія Земскаго Собранія (въ вечер. засѣд.) 5-го Октября 1898 г., учрежденъ Аргинскій фельдшерскій участокъ. Теперь разработанъ вопросъ Врачебнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 22 Сентября о необходимости устройства заразныхъ бараковъ при пріемныхъ покояхъ, о чемъ и будетъ доложено Собранію особо. Назрѣваетъ также необходимость объ устройствѣ, вмѣсто амбулаторныхъ при 4 и 5 медицинскихъ участкахъ, пріемныхъ покоевъ и открытіи шестаго медицинскаго участка.

Возрастаніе амбулаторныхъ больныхъ и больныхъ при пріемныхъ покояхъ естественно вызываетъ и увеличеніе расходовъ на медикаменты, которыхъ въ отчетномъ году пріобрѣтено на 6402 руб. 63 коп., болѣе чѣмъ въ 1897 г. на 1769 руб. 29 к. Самые же медикаменты, по прежнему, выписываются отъ Южно-Русскаго Общества въ Кіевѣ и забираются въ мѣстныхъ аптекахъ и аптечныхъ складахъ, такъ какъ на внесенное отъ Уѣздной Управы ходатайство отъ 20 Ноября 1897 г. за № 4468, о принятіи Губернскимъ Земствомъ на себя выписки медикаментовъ вообще для губерніи изъ складовъ заграничныхъ дрогистовъ, до сихъ поръ отъ Таврической Губернской Земской Управы отвѣта не послѣдовало.

Пользованіе больныхъ у Земскихъ врачей и фельдшеровъ, а также и въ пріемныхъ покояхъ безплатное, для чего каждый пріемный покой, амбулаторная и фельдшера имѣютъ запасъ необходимыхъ медикаментовъ.

Нормальный окладъ жалованья врачей 1000 р., фельдшеровъ 300 руб., а фельдшерицъ-акушерокъ, согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 5 Сентября 1897 г. (утр. зас.) увеличенъ съ 300 р. на 420 р. въ годъ.

Фельдшера, находящіеся въ участкахъ и неимѣющіе при пріемныхъ покояхъ и амбулаторіяхъ помѣщенія, получаютъ квартирныя по 60 руб. въ годъ и разъѣздныя по 150 руб., тамъ, гдѣ въ мѣстахъ ихъ жительства не имѣется Земскихъ

станцій. Имѣя въ виду недорода на сѣно и вообще на фуражъ для лошадей, фельдшера получающіе разъѣздныя деньги, возбудили ходатайство объ увеличеніи имъ таковыхъ, о чемъ и имѣется особый докладъ Управы. Содержаніе врачей и фельдшеровъ на самомъ дѣлѣ увеличится, такъ какъ, согласно постановленія Земскаго Собранія XXVIII очередной сессіи 1893 г., первымъ за каждые прослуженные пять лѣтъ добавляется по 200 руб., а вторымъ чрезъ каждые два года службы, по постановленію Земскаго Собранія отъ 16 Октября 1883 г., по одной восьмой части его, впредь до двойнаго оклада содержанія. Въ силу чего высшій окладъ получаетъ врачъ 3-го участка 1600 р. и врачъ 1-го участка 1400 руб., а фельдшера самое высшее съ прибавочнымъ содержаніе получаютъ: Е. Яновскій 622 р. 50 к. и І. Тарань 585 р.

Въ составѣ врачей въ отчетномъ году произошло измѣненіе: —на мѣсто выбывшаго изъ 4 участка врача Чучихина замѣщенъ врачъ Малышевъ, а на мѣсто Кореновскаго врача 5-го участка, выѣзднаго въ отставку за болѣзнію, опредѣленъ врачъ Гаусенехтъ. Были также перемѣны и переводы фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ, въ большинствѣ случаевъ, оставившихъ мѣсто службы добровольно и за смертью.

Кратковременными отпусками пользовались разновременно почти всѣ врачи, а врачъ акушерки 3-го медицинскаго участка г-жа Шлее, согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 2-го Октября 1896 г., въ отчетномъ году, какъ и въ прошлыхъ годахъ, пользовалась отпускомъ на весь лѣтній сезонъ въ Сакки, а въ ея отсутствіе, третій годъ сряду, завѣдывалъ медицинскимъ участкомъ ординаторъ Московской клиники г-нъ Кавалеровъ.

Земскіе врачи, кромѣ разъѣздовъ своихъ по участкамъ, въ цѣляхъ оказанія врачебной помощи мѣстному населенію, а также и для провѣрки дѣятельности участковыхъ фельдшеровъ, наблюдаютъ за санитарнымъ состояніемъ деревень, въ качествѣ не только какъ врачей, но какъ санитарныхъ попечителей, что возложено на нихъ согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 5-го Октября 1894 г., — а въ лѣтнее вре-

мя они производятъ по всѣмъ экономіямъ и табачнымъ плантаціямъ, согласно постановленіямъ санитарной коммиссіи. осмотры принлаго рабочаго люда и даваемой рабочимъ владѣльцами пищи.

Кромѣ всего этого, согласно распоряженія Таврической Губернской Земской Управы, послѣдовавшаго въ сообщеніи отъ 13 Іюля 1898 года за № 3127, возложена на нихъ новая обязанность наблюденія, при разъѣздахъ по службѣ, за питомцами Симферопольскаго Земскаго пріюта, розданными по деревнямъ, селамъ и городамъ, для чего и разосланы имъ списки питомцамъ.

О состояніи здоровья населенія и дѣятельности земскаго врачебнаго персонала прилагаются при этомъ отчеты врачей, а Управою составлены, для большей ясности, общія вѣдомости и таблицы, которыя при этомъ прилагаются подъ лит. а, б, в, и г, вмѣстѣ съ протоколами засѣданій врачебнаго совѣта 22 Февраля, 27 Августа и 22 Сентября состоявшихся. Изъ приложеній усматривается, что въ отчетномъ 1898 году было умершихъ менѣе на 2% противъ 1897 г.—Продовольствіе больнаго въ пріемныхъ покояхъ обходилось въ сутки: въ Зуйскомъ въ 29 к., Дуванкойскомъ въ 27 к. и Булганакскомъ въ 24,8 коп. По отношенію-же всѣхъ расходовъ, каждый больной обошелся Земству: въ Зуйскомъ покоѣ 90 к., Дуванкойскомъ 1 р. 42 к. и Булганакскомъ 62,12 к.

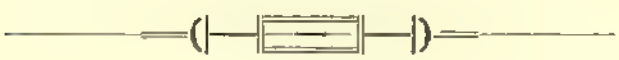
Содержаніе всего медицинскаго персонала, кромѣ медикаментовъ и ветеринарной части, обошлось Земству въ отчетномъ году въ 20942 р. 28 к. Независимо сего отъ Симферопольскаго Земства отпускается еще пособіе Карасубазарской Городской Управѣ на содержаніе больныхъ въ Карасубазарской Городской больницѣ 500 руб., отчетъ которымъ въ подробности приемъ прилагается.

О дѣятельности ветеринарнаго врача прилагается тоже отчетность, въ которой ветеринаръ Лебедевъ, заступившій съ 1 Ноября 1898 г. мѣсто выбывшаго въ отставку ветеринара Синицына, поясняетъ, что онъ, завѣдывая въ отчетномъ году

такое короткое время уѣздомъ, не можетъ дать подробнаго отчета за недостаткомъ необходимаго матеріала, но главнымъ образомъ дѣятельность ветеринарнаго персонала, по его указанію, заключалась въ борьбѣ съ эпизоотіями, а также и въ подачѣ врачебной помощи больнымъ животнымъ и для точнаго представленія о разновидностяхъ и ходѣ эпизоотій приложилъ вѣдомость и амбулаторнымъ больнымъ животнымъ представилъ таблицу, изъ которой видно, что оказана врачебная помощь 2016 животнымъ, причемъ убито сапныхъ лошадей, какъ даютъ показанія по вѣдомости, 75 ш., пало 3, выздоровѣло подозрительныхъ на сапъ 16 ш. Бѣшеныхъ собакъ убито 11 ш. Заболѣваній рогатаго скота ящуромъ было 1764 ш., изъ нихъ пало лишь 11 ш., остальной скотъ весь выздоровѣлъ. Изъ заболѣвшихъ-же сибирской язвою 11 шт. рогатаго скота пало 9 ш., а заболѣвшія 30 штукъ овецъ всѣ пали.

Нормальный окладъ ветеринарнаго врача сравненъ съ медицинскими врачами т. е. 1000 руб. и распространено на врачей и фельдшеровъ, согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 5 Сентября 1897 г. (утрен. засѣд.) правило устанавливающее прибавку жалованья за выслугу лѣтъ наравнѣ съ чинами медицинскаго персонала. Тѣмъ не менѣе, въ виду дороговизны на жизненные продукты и на квартиры въ гор. Симферополѣ, ветеринаръ Лебедевъ ходатайствуетъ о прибавкѣ ему 200 р. для сравненія съ содержаніемъ ветеринара Губернскаго Земства, о чемъ имѣется особый докладъ Управы. Съ 1899 г. ветеринарный персоналъ почти удвоился, такъ какъ, согласно ходатайству Симферопольскаго Земства, по постановленію Земскаго Собранія 5-го Октября (веч. засѣд.) 1898 г., учрежденъ 2-й ветеринарный участокъ за счетъ Губернскаго Земства и откомандированъ фельдшеръ Шорпнъ въ полное распоряженіе Уѣздной Управы съ содержаніемъ тоже за счетъ Губернскаго Земства. При всемъ этомъ возбуждено ходатайство Карасубазарской Городской Управой, объ учрежденіи особаго ветеринара на г. Карасубазаръ и отъ Уѣзд-

ной Управы объ учрежденіи въ дер. Барагань третьяго фельдшерскаго ветеринарнаго участка, о чемъ и будетъ особо доложено Очередному Земскому Собранію.



ТАБЛИЦА

Лит. А.

О ПРИБЫЛИ И УБЫЛИ БОЛЬНЫХЪ ВЪ ПРІЕМНЫХЪ ПОКОЯХЪ СЪ 1-го ЯНВАРЯ 1898 г. ПО 1-е ЯНВАРЯ 1899 ГОДА.

Названіе пріемныхъ покоевъ.	Оставалось.	Поступило.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Число проведенныхъ въ больницѣ дней.	Выздоровѣло.	Выбыло.	Отправлено въ другія лѣчебныя заведенія.	Умерло.	Состоитъ.
Зуйской пріемный покой - - - -	7	141	148	126	22	2183	136	3	1	5	3
Дуванкойскій -	2	59	61	55	6	768	53	6	—	—	2
Булганакскій- -	—	230	230	154	76	2560	243	—		7	7
Итого - -	9	430	439	335	104	5511	432	9	1	12	12

Лит. В.

О расходахъ по содержанію пріемныхъ покоевъ съ 1-го Января 1898 г. по 1-ое Января 1899 года.

НАЗВАНІЕ ПОКОЕВЪ.	Число больныхъ.	Число дней проведенныхъ ими въ больницѣ.	Продовольствіе.		Жалованіе прислугѣ и продовольствіе ея.		Отопленіе.		Освѣщеніе.		Стирка бѣлья.		Инвентарь и его содержаніе.		Ремонтъ зданій.		Разные расходы.		ИТОГО.	
			Рубли																	
Зуйской п. покой - -	148	2183	633	26	589	81	254	48	73	19	47	13	170	7	128	27	80	16	1964	42
Дуванкойскій- - -	61	768	208	94	499	10	178	75	33	03	19	17	83	54	4	—	66	77	1093	30
Булганакскій - -	230	2560	620	17	644	37	351	27	65	87	24	46	129	81	77	67	167	18	2080	70
Итого -	439	5511	1461	37	1733	31	784	50	172	09	90	79	383	42	209	27	329	11	5138	42

Лит. В.

БОЛѢЗНИ.	1 участка.			2 участка.			3 участка.			4 участка.			Всего.	
	Пользовано.	Умерло.	% смерти.	Пользовано.	Умерло.	% смерти.	Пользовано.	Умерло.	% смерти.	Пользовано.	Умерло.	% смерти.	Пользовано.	Умерло.
1-я группа.														
Вѣтряная оспа	6	—	—	—	—	—	3	—	—	4	—	—	13	—
Оспа	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—
Скарлатина	26	5	—	—	—	—	62	2	—	33	3	—	121	10
Дифтеритъ	4	1	—	—	—	—	1	1	—	8	1	—	13	3
Кругъ	—	—	—	—	—	—	4	1	—	4	2	—	8	3
Корь	34	1	—	93	1	—	292	12	—	109	2	—	530	16
Коклюшъ	43	2	—	29	—	—	97	1	—	23	—	—	192	3
Гриппъ	82	—	—	264	—	—	166	1	—	182	4	—	694	5
Сыпной тифъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брюшной тифъ	66	2	—	38	1	—	37	2	—	18	—	—	159	5
Возвратный тифъ	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Формы тифа оставшіяся безъ распознаванія	—	—	—	1	—	—	1	—	—	6	—	—	7	—
Эпидемическій менингитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кровавый поносъ	10	—	—	5	1	—	19	1	—	17	—	—	107	2
Холера (Cholera nostras)	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Заушница	11	—	—	10	—	—	16	—	—	12	—	—	49	—
Рожа	11	—	—	17	—	—	19	1	—	17	—	—	64	1
Гнойное воспал. глазъ	3	—	—	2	1	—	—	—	—	1	—	—	6	1
Септикемія у родильницъ	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1
Сибирская язва на людяхъ	1	—	—	—	—	—	23	—	—	1	—	—	24	—
Водобоязнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сифилисъ	9	—	—	26	—	—	11	—	—	5	—	—	51	—
Венерическія болѣзни	15	—	—	20	—	—	17	—	—	—	—	—	52	
Бугорчатка	45	5	—	62	29	—	52	9	—	30	7	—	189	50
Крупозное воспаленіе легкихъ	24	1	—	28	—	—	12	—	—	20	2	—	84	3
2-я группа.														
Малярія	555	—	—	697	—	—	501	1	—	567	—	—	2320	1
Зобъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—
Злая корча	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Проказа	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—
3-я группа.														
Чесотка	157	—	—	33	—	—	115	—	—	262	—	—	567	—
Глисты	2	—	—	36	—	—	9	—	—	42	—	—	89	—
Трихинозъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4-я группа.														
Катаръ дыхательныхъ органовъ	460	—	—	647	4	—	622	—	—	727	—	—	2456	4
Воспаленіе плевры	47	—	—	67	—	—	57	1	—	33	—	—	204	1
Воспаленіе легк. и плевры	16	—	—	14	2	—	64	1	—	18	4	—	112	7
Прочія болѣзни дыхательныхъ органовъ	28	1	—	238	11	—	40	4	—	55	2	—	361	18
5-я группа.														
Воспаленіе сердца и его оболочекъ	5	—	—	1	—	—	4	1	—	5	—	—	15	1
Органическія болѣзни сердца	101	3	—	36	2	—	33	4	—	14	1	—	184	10
Органическія болѣзни сосудовъ	9	—	—	12	—	—	9	—	—	—	—	—	30	—

6-я группа.																			
Желудочно-кишечн. катарръ	70	—	—	181	—	—	70	—	—	547	7	—	868	7					
Болѣзни желудка	379	—	—	529	2	—	341	—	—	860	5	—	2109	7					
кишекъ	769	3	—	305	3	—	501	4	—	231	—	—	1806	10					
печени	7	—	—	11	1	—	7	—	—	4	—	—	29	1					
селезенки	1	—	—	1	—	—	3	—	—	—	—	—	5	—					
брюшины	—	—	—	6	—	—	6	1	—	—	—	—	12	1					
Грыжи	—	—	—	10	—	—	8	—	—	6	—	—	24	—					
Выпаденіе прямой кишки	14	—	—	3	—	—	4	—	—	—		—	21	—					
7-я группа.																			
Воспаленіе мочевыхъ органовъ	25	—	—	16	—	—	14	—	—	9	—	—	64	—					
Брайтова болѣзнь	19	1	—	9	1	—	13	2	—	16	2	—	57	6					
Каменная	—	—	—	7	—	—	1	—	—	—	—	—	8	—					
8-я группа.																			
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	6	—	—	9	—	—	10			3	—	—	28	—					
9-я группа.																			
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	109	—	—	45	—	—	80	—	—	24	—	—	258	—					
10-я группа.																			
Разстройство умственн. способностей	2	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	5	—					
Эпилепсія	3	—	—	4	—	—	6	—	—	1	—	—	14	—					
Воспаленіе голови. мозга-спиннаго мозга	4	—	—	4	1	—	6	2	—	1	—	—	15	3					
Апоплексія и параличъ	—	—	—	5	—	—	—		—	—	—	—	5	—					
Столбнякъ	9	1	—	8	3	—	13	2	—	1	—	—	31	6					
Невралгія и судорожныя болѣзни	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Мышечный ревматизмъ	131	—	—	254	—	—	158	—	—	147	4	—	690	4					
	269	—	—	111	—	—	120	—	—	139	—	—	639	—					
11-я группа.																			
Хроническія сыпи	375	—	—	469	—	—	621	—	—	334	—	—	1799						
Воспаленіе подкожной клѣтчатки	411	—	—	291	—	—	231	—	—	428	—	—	1361	—					
Карбункулъ	—	—	—	7	—	—	1	—	—	1	—	—	9	—					
12-я группа.																			
Глазныя болѣзни	326	—	—	261	—	—	433	—	—	210	—	—	1230	—					
13-я группа.																			
Ушныя болѣзни	80	—	—	110	—	—	70	—	—	48	—	—	308	—					
Зубныя болѣзни	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
14-я группа.																			
Переломы	33	—	—	16	—	—	6	—	—	3	—	—	58	—					
Костоѣда	—	—	—	330	1	—	34	—	—	254	—	—	618	1					
Сочленовый ревматизмъ	30	—	—	134	—	—	201	—	—	241	—	—	606	—					
Болѣзни большихъ суст.	9	—	—	26	—	—	14	—	—	1	—	—	50	—					
Вывихи	9	—	—	6	—	—	1	—	—	3	—	—	19	—					
Сведенія	6	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—					
15-я группа.																			
Болѣзни беременныхъ	3	—	—	13	—	—	15	—	—	2	—	—	33	—					
Послѣродовыя болѣзни	12	—	—	16	2	—	6	—	—	16	—	—	50	2					
Выкидышъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—					
Неправильные роды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					

16-я группа.																
Маразмъ и старческій антоновъ огонь	7	1	—	46	22	—	6	2	—	6	2	—	65	27
Цынга	2	—	—	4	—	—	—	—	—	1	—	—	7	—
Рахитъ	2	—	—	39	—	—	3	—	—	2	—	—	46	—
Золотуха	79	—	—	118	2	—	34	—	—	66	—	—	297	2
Доброкачественныя опухоли	4	—	—	34	—	—	15	—	—	11	—	—	64	—
Злокачеств опухоли	3	—	—	8	4	—	11	1	—	—	—	—	22	5
Худосочныя язвы	153	—	—	25	—	—	33	—	—	8	—	—	219	—
Анемія и хлорозъ	54	—	—	89	—	—	95	1	—	55	1	—	293	2
Діабетъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17-я группа.																
Ушибы	124	—	—	128	—	—	140	—	—	113	—	—	505	—
Раны	464	—	—	286	1	—	193	1	—	169	—	—	1112	2
18-я группа.																
Отравл. минеральн. ядами	—	—	—	1	—	—	8	—	—	—	—	—	9	—
органическ. „	1	—	—	3	—	—	1	—	—	1	—	—	6	—
алкоголемъ	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—
животным. ядами	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
рыбными „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19-я группа.																
Ожоги	28	—	—	54	—	—	40	—	—	38	1	—	160	1
Замерзаніе	—	—	—	11	—	—	3	—	—	7	1	—	21	1
Пораженіе молніей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солнечный ударъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20-я группа.																
На испытаніи въ домахъ умалишенныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21-я группа.																
Неопредѣлен. болѣзни	65	—	—	188	5	—	12	1	—	21	1	—	286	7
Болѣзни не вошедшія въ менклатуру	—	—	—	—	—	—	288	—	—	5	—	—	293	—
Роды и выкидыши	46	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	52	—
Зубныя болѣзни рта и носа	661	2	—	—	—	—	317	—	—	—	—	—	978	2
Укусъ насѣкомыхъ	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	5	—
Итого	6580	29	—	6675	102	—	6499	59	—	6260	52	—	26014	242

Лит. Г.

ВѢДОМОСТЬ

объ оспопрививаніи въ Симферопольскомъ уѣздѣ съ 1 Января 1898 г. по 1 Января 1899 г.

Названіе мѣстностей гдѣ привита оспа.	ПРИВИТО.			ПОВТОРЕНО.			Всего привито.
	У христіанъ.	У единовѣрц.	Итого.	У христіанъ.	У единовѣрц.	Итого.	
Въ 1-мъ медицинскомъ участкѣ.							
Зуйская волость - -	204	187	391	180	—	180	571
Табулдинская - - -	120	30	150	5	—	5	155
Во 2 мъ медицинскомъ участкѣ.							
Дуванкойская волость -	64	243	307	9	7	16	323
Каралезская - - -	51	229	280	12	14	26	306
Сѣверная стор. г. Севастополя - - - - -	52	4	56	6	—	6	62
Въ 3-мъ медицинскомъ участкѣ.							
Булганакская волость -	116	31	147	—	—	—	147
Тавъ-Бадракская - -	48	124	172	3	2	5	177
Дуванкойская - - -	36	70	106	—	-	—	106
Подгородне-Петровская -	117	3	120	—	—	—	120
Итого -	808	921	1729	215	23	238	1967

	Привито.	Повторено.	
4-й медицинскій участокъ	370	362	732
5-й медицинскій участокъ	120	110	230
ВСЕГО. .	490	472	2929

Отчетъ о дѣятельности земскаго врача 1-го медицинскаго участка, Симферопольскаго уѣзда за 1898 г.

1) За отчетный періодъ также, какъ и въ прошломъ году, эпидемій не было. Были только спорадическіе случаи заразныхъ заболѣваній. 2) Число амбулаторныхъ больныхъ въ отчетномъ году 6432. Врачемъ принято амбулаторныхъ больныхъ 4477, фельдшерами 1955. 3) Число коечныхъ больныхъ въ пріемномъ покоѣ 148.

4) Предохранительная оспа привита 726 дѣтямъ. Въ томъ числѣ повторная прививка (ревакцинація) произведена 185 дѣтямъ. 5) Больничныхъ дней было 2183. На продовольствіе больныхъ израсходовано 635 р. 26 коп., слѣдовательно продовольствіе одного больнаго въ день обошлось въ 29 коп. Всего израсходовано 1984 р. 42 коп. Больничный день по отношенію ко всѣмъ расходамъ равняется 90 коп.

Отчетъ Земскаго врача 2-го участка Симферопольскаго уѣзда за 1898 годъ.

Въ 1898 году врачемъ принято 1652 больныхъ, изъ коихъ умерло 35, фельдшерами принято 4962 больныхъ, изъ коихъ умерло 67. Въ пріемномъ покоѣ лѣчилось 61 человѣкъ, коими проведено въ больницѣ 768 дней. Продовольствіе одного больного въ день обошлось въ 27 коп.; больничный день по отношенію ко всѣмъ расходамъ по пріемному покою равняется 1 руб. 42 коп. Отчетный годъ въ отношеніи заразныхъ болѣзней слѣдуетъ считать благополучнымъ, ни одна изъ заразныхъ болѣзней не развилась въ эпидемію, попадались только спорадическіе случаи заразныхъ заболѣваній и при томъ въ довольно легкой формѣ. Самое большое число изъ эпидемическихъ заболѣваній падаетъ на гриппъ и корь, но и эти болѣзни не явились новальными для той или другой деревни и оканчивались быстрымъ и полнымъ выздоровленіемъ. Между учащимися въ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году никакихъ эпидемій не наблюдалось. Предохранительная оспа привита 691 дѣтямъ.

ОТЧЕТЪ

ЗЕМСКАГО ВРАЧА 3-ГО МЕДИЦИНСКАГО УЧАСТКА СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДА

За 1898 годъ.

Заразныхъ, эпидемическихъ и паразитарныхъ больныхъ въ отчетномъ году было на 551 человѣкъ больше чѣмъ въ 1897 году, а именно: въ 1897 году –905, въ 1898 году 1456 человѣкъ. Отношеніе зарегистрованныхъ случаевъ заболѣванія къ 10000 населен. таково: оспа—0.606, скарлатина—37,787, дифтер.—0,606, крупъ 2,424, корь 176,969, коклюшъ—58,787, грипъ 100.606, брюшной тифъ—22,424, дизентерія—11,515, заушница—9,646, рожа—11.515, сибирская язва –13,939, сифилисъ—6,666, венерическія болѣзни– 10,303, бугорчатка—31,515, крупозная пневмонія—7,272, малярія –308,636, чесотка—69,696, глисты—5,393, проказа 0,606.

Изъ эпидемическихъ болѣзней самое большее число больныхъ 292 въ 26 деревняхъ въ продолженіи 10 мѣсяцевъ; не было больныхъ только въ іюлѣ и августѣ. Наибольшее количество больныхъ было въ февралѣ (61) и въ деревняхъ: Сарабузъ (35) и Біэль (38). Истинное число больныхъ *корью* больше показаннаго, такъ какъ многіе, считая корь болѣзнью неизбѣжной и не опасной, не обращаются къ врачебной помощи.

Коклюшемъ было больныхъ 97 въ 20 деревняхъ впродолженіи 6 мѣсяцевъ; наибольшее количество больныхъ приходится на Январь мѣсяцъ. Больше всего коклюшныхъ было въ Сарабузѣ—17.

Скарлатиною было больныхъ 62 человѣка въ 9-ти деревняхъ—въ продолженіи 5 мѣсяцевъ: самое большее число больныхъ приходится на Ноябрь –26 и преимущественно въ деревнѣ Базарчикѣ—19.

Оспа—1, дифтеритъ—1, крупъ –4, дизентерія 19; пос-

лѣдняя имѣла характеръ эпидеміи и появлялась въ разныхъ деревняхъ въ теченіе всего года.

Брюшнымъ тифомъ въ теченіи всего года и въ разныхъ деревняхъ переболѣло 37 человѣкъ. Самое большое число больныхъ было въ Ноябрѣ (6) и Декабрѣ (7): больные всего было въ д. Коюшъ (5) и Чукурель (7), гдѣ наблюдались домовыя эпидеміи.

Гриппомъ болѣло 166 человѣкъ въ продолженіи всего года и во всѣхъ деревняхъ участка: наибольшее число гриппозныхъ приходится на Декабрь—58 человѣкъ.

Такимъ образомъ 1898 годъ по отношенію къ эпидеміямъ можно признать вполнѣ благополучнымъ.

Всѣхъ амбулаторныхъ больныхъ за отчетный годъ было 6499 и ими сдѣлано 9559 посѣщеній, изъ этого числа 3561 больной и 5252 посѣщенія приходятся на пріемный покой. Въ числѣ 6499 и 9559 включены и квартирные больные.

Число коечныхъ больныхъ было 230, которые провели въ пріемномъ покоѣ 2560 дней. Суточное довольствіе каждаго больного обошлось 24,6 коп. на одну копѣйку дороже, чѣмъ въ прошломъ году.—что объясняется болѣе высокою цѣною на мясо, муку и картофель. Всего израсходовано 2080 руб. 80 коп. Больничный день по отношенію ко всѣмъ расходамъ обошелся 81,2 коп.

Въ заключеніе предетавляется таблица, изъ которой можно видѣть какъ развивалась медицинская дѣятельность въ 3 врачебномъ участкѣ. въ теченіе послѣднихъ девяти лѣтъ, т. е., съ года основанія пріемнаго покоя въ Булганакѣ. Изъ таблицы видно:

1. Число амбулаторныхъ больныхъ и въ особенности число посѣщеній съ каждымъ годомъ увеличивается и, наконецъ, за послѣдній отчетный годъ достигло $9^1/_2$ тысячъ. Въ $18^{95}/_{96}$ году число амбулаторныхъ больныхъ на 162 человѣка было менѣе, чѣмъ въ предшествующемъ; это зависѣло отъ того, что

въ $^{94}/_{95}$ году основанъ 4-й медицинскій участокъ, вслѣдствіе чего уменьшился районъ III медицинскаго участка.

2. Количество стаціонарныхъ больныхъ тоже съ каждымъ годомъ увеличивается. Правда въ $18^{92}/_{93}$ и въ $18^{93}/_{94}$ годахъ ихъ было менѣе, чѣмъ въ $^{91}/_{92}$ году. Причиной этому холера, вслѣдствіе которой населеніе избѣгало не только ложиться въ больницу, но и посѣщать амбулаторію, въ особенности послѣ смерти одного холернаго больного въ пріемномъ покоѣ.

3. Съ увеличеніемъ числа стаціонарныхъ больныхъ соотвѣтственно увеличивалось и число дней проведенныхъ больными въ пріемномъ покоѣ. теперь почти втрое больше, чѣмъ въ первые годы существованія больницы въ Булганакѣ.

4. Общая сумма расхода на больницу естественно съ каждымъ годомъ все увеличивается и увеличивается, но въ тоже время стоимость больничнаго дня, проведеннаго больнымъ въ пріемномъ покоѣ, съ каждымъ годомъ становится все меньшей.

5. Суточное продовольствіе больного стоитъ въ день отъ 23,5 до 24.6—Въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ на главнѣйшіе продукты, какъ напр., мука, мясо, овощи и отъ цѣны на дрова.

6. Число лицъ, которымъ прививается оспа, ежегодно колеблется, въ зависимости отъ существованія оспенныхъ эпидемій (въ зависимости отъ количества ревакцинацій). Минимумъ числа привитій въ годъ 531 и максимумъ 1501.

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ данныхъ сравнительной таблицы явствуетъ, что оказаніе медицинской помощи населенію въ районѣ 3 врачебнаго участка съ каждымъ годомъ продолжаетъ развиваться, да и само населеніе, даже татарское, съ большимъ довѣріемъ теперь относится къ представителямъ врачебнаго персонала, начиная понемногу забывать своихъ невѣжественныхъ врачевателей, знахарей и т. п. Цифра косчныхъ больныхъ растетъ, и мы убѣждены, что не-

далеко то время, когда скромные размѣры пріемнаго покоя въ Булганакѣ по необходимости будутъ расширены до размѣровъ больницы, такъ какъ и теперь уже по временамъ не хватаетъ мѣстъ для желающихъ воспользоваться больничнымъ лѣченіемъ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ 3-го МЕДИЦИНСКАГО УЧАСТКА ЗА 1890—1898 ГОДЫ.

Г О Д Ы.	1890—91 съ 1 сент. по 1 сент.	1891—92	1892—93	1893—94	1894—95	1895—96	1896—97	1897 [3] годъ	1898 годъ
		съ 1-го Іюля по 1-е Іюля							
Амбулаторныхъ больныхъ	3687	4371	4029	4443	4633 [2]	4461	4686	5215	6497
Число посѣщеній	—	—	—	—	—	7400	6700	6551	9559
Коечныхъ больныхъ	21 [1]	101	79	80	106	91	121	141 [4]	230
Число проведенныхъ ими дней . .	157	970	899	858	1159	1458	1650	1761	2560
Число оспопрививтій	703	1501	531	595	859	1342	787	818	550
Общій расходъ больницы въ руб.	—	817	1236,95	1310,71	1303,36	1742,83	1652,83	1733,59	2080,80
Больничный день въ копейкахъ . .	—	84 1/3	137	143,6	111	118	98,96	98,4	81,2
Продовольствіе больныхъ въ рубляхъ. . .	—	239,72	305,14	387,40	463,58	578,30	615,57	416,14	620,17
Стоимость продовольствія больного въ день въ копейкахъ	—	24 3/4	24,2	23,5	23,6	24,2	24,4	23,6	24,6

ПРИМѢЧ. 1) Больница начала дѣйствовать съ 1 Іюля т. е. всего 2 мѣсяца
2) Съ этого года открытъ 4-й медицинскій участокъ и уменьшенъ районъ 3 уч.
3) Съ 1897 г. отчетъ сталъ составляться съ 1 по 1 Января, такъ что въ этотъ отчетный годъ вошли также цифры, которыя и въ прошломъ году были помѣщены (съ 1 Января по 1 Іюля).
4) Больница въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ была закрыта по случаю ремонта.

ОТЧЕТЪ

ЗЕМСКАГО ВРАЧА 4-ГО МЕДИЦИНСКАГО УЧАСТКА СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДА ЗА 1898 ГОДЪ.

Санитарное обозрѣніе Сабловскаго медицинскаго участка.

Сабловскій медицинскій участокъ лежитъ въ восточной сторонѣ Симферопольскаго уѣзда и занимаетъ самую гористую его часть, будучи расположенъ по сѣвернымъ, западнымъ и южнымъ отрогамъ Чатырдага и по западнымъ и отчасти сѣвернымъ горной цѣпи Яйлы. Въ его предѣлахъ протекаютъ своими верховьями рѣки Салгиръ, Альма, Кача и отчасти Булганакъ, которыя, беря начало на сѣверномъ склонѣ главнаго Крымскаго хребта, на своемъ дальнѣйшемъ протяженіи прорѣзываютъ собой мѣловую горную гряду, идущую чрезъ участокъ по направленію отъ Никермана къ Ѳеодосіи и образуютъ цѣлый рядъ плодородныхъ долинъ. Возвышенности указанной горной гряды покрыты породами крѣпкаго известняка, лежащаго на толстыхъ пластахъ песчаника и сѣрой глины, мѣстами прерывающихся прослойками бѣлаго или сѣроватаго мергеля. Таковы горы въ окрестностяхъ села Мангуша и Тавъ-Бадрака. Онѣ представляютъ собой почти сплошь крутыя бѣлыя осыпи или отлогости, бѣдныя растительностью и слегка покрытыя кустарниками. Ближе къ Симферополю идетъ особенный геологическій ярусъ, состоящій изъ горъ, покрытыхъ нумулитовымъ известнякомъ. Этотъ рядъ горъ въ дальнѣйшемъ своемъ протяженіи сходится съ кряжемъ мѣловымъ и отчасти покрываетъ его въ Карасубазарѣ. Чрезъ средину участка идетъ еще третій рядъ горъ міоценовой породы, покрытыхъ толстымъ слоемъ известняка большею частью песчанаго и мергелистаго. Въ этомъ ряду горъ расположены селенія Саблы, Курцы и Аратукъ. Эти горы почти сплошь покрыты лѣсомъ. Южная часть участка, которая расположена по отрогамъ Чатырдага и Яйлы, въ геологическомъ отношеніи представляетъ собой всѣ особенности

главнаго Крымскаго хребта горъ, т.-е. состоитъ изъ горъ, покрытыхъ темноцвѣтнымъ глинистымъ сланцемъ, который мѣстами перемежается съ болѣе крѣпкими буроватыми пластами известняка и кремнезема. Въ этихъ породахъ очень часто встрѣчаются бѣлыя и желтоватыя прожилки известковаго и тяжелаго шпата и кварца. Долины рѣкъ, покрытыя наносной почвой, состоящей изъ мелкаго щебня, песка, ила и чернозема, представляютъ собой лучшія по качеству земли участка и потому почти сплошь заняты садами и табачными плантаціями. Населеніе участка, свыше 11 тысячъ, ютится больше по долинамъ рѣкъ и старается усиленно пользоваться ихъ водой для своихъ сельско-хозяйственныхъ потребностей. Слабое развитіе хлѣбопашества, отсутствіе какихъ-бы то ни было видовъ кустарнаго производства и промышленности и, самое главное, близость Симферополя мѣшали возникновенію въ участкѣ мѣстныхъ бытовыхъ центровъ. Вслѣдствіе этого обращаютъ на себя вниманіе отсутствіе въ участкѣ большихъ селеній и преобладаніе отдѣльныхъ хуторовъ и даже усадебъ-особняковъ. Существованіе отдѣльно стоящихъ усадебъ объясняется преобладаніемъ въ участкѣ садоводства, огородничества и табаководства, требующихъ непосредственнаго пребыванія хозяевъ или ихъ довѣренныхъ при садахъ и плантаціяхъ. Главное занятіе жителей участка—лѣсной промыселъ, имъ занимается вся южная часть участка (Саблы, Аратукъ, Мангушъ, Бія-Салы, Балта-Чокракъ и др. мелкія селенія, а также и Бешуй). Центромъ сбыта дровянаго матеріала служитъ Симферополь. Жители селеній Подгородне-Петровскаго, Бахчи-Эли и отчасти Мамутъ-Султана занимаются огородничествомъ. Посѣвъ хлѣбныхъ растеній производится обыкновенно въ сѣверной части участка и то въ столь незначительныхъ размѣрахъ, что жители участка почти круглый годъ питаются базарнымъ хлѣбомъ. Такое слабое развитіе хлѣбопашества вызывается недостаткомъ удобной земли, высокой ея стоимостью и общей дороговизной жизни. Всѣ эти обстоятельства заставляютъ населеніе помѣщать землю подъ сады, огороды и табакъ, какъ болѣе вознаграждающіе его трудъ и расходы. Какъ на табачный источникъ заработка жителей

подгородныхъ селъ, можно указать еще на питомническій промыселъ. Фабрично-заводской промышленности нѣтъ вовсе. Сама природа, щедро одаренная минеральными богатствами, указала жителямъ нѣкоторыхъ селеній участка на возможность изъ камня вырабатывать строительный матеріалъ и этого рода промышленностью добывать себѣ средства къ пропитанію. Такимъ промысломъ поголовно занимаются жители деревни Тавъ-Бадрака, причемъ одни изъ домохозяевъ достаютъ камень изъ скалъ и рѣжутъ его на извѣстной формы куски, а другіе эти каменныя плиты доставляютъ въ Симферополь. Промыселъ этотъ въ общемъ составляетъ настолько прибыльное занятіе, что можетъ легко прокормить населеніе указаннаго поселка при приложеніи къ нему одной ручной силы. Въ деревнѣ-же Курцахъ, гдѣ находятся силошныя кварцевыя горы, одна французская компанія занялась, было, добываніемъ гранитнаго камня съ цѣлію дальнѣйшей его разработки и эксплуатаціи на заводскихъ началахъ: но въ виду того, что производство это потребовало сразу затраты большого капитала и что камень этотъ въ то же время не нашелъ себѣ на мѣстныхъ рынкахъ достаточнаго сбыта, оно скоро-же и прекратилось. По національностямъ населеніе участка состоитъ изъ русскихъ, татаръ, грековъ, чеховъ и отчасти евреевъ и нѣмцевъ. Русское населеніе слегка занимается хлѣбопашествомъ, но больше дровянымъ промысломъ, черными работами въ садахъ и отхожимъ промысломъ на виноградники южнаго берега: татары—земляными работами въ садахъ и извозомъ: чехи—преимущественно садоводствомъ и огородничествомъ и отчасти полевымъ хлѣбнымъ хозяйствомъ, а греки—исключительно табаководствомъ. Въ условіяхъ жизни всѣхъ этихъ національностей не замѣчается, повидимому, никакой разницы, кромѣ развѣ той, что въ русскихъ селеніяхъ бросается въ глаза большій просторъ въ постройкахъ, лучшая сравнительно обстановка и большее разнообразіе въ столѣ, чѣмъ въ селеніяхъ татарскихъ, гдѣ замѣчается чрезмѣрная скученность и тѣснота построекъ, отсутствіе комфорта и чрезчуръ скудное питаніе. Такъ-же тѣсно и грязно живутъ и греки. Общимъ бытовымъ центромъ для селеній всего

участка является Симферополь. Сообщенію съ городомъ много содѣйствуютъ проходящія чрезъ участокъ двѣ шоссейныхъ дороги. Отправляясь два раза въ недѣлю на базаръ, жители участка стараются въ Симферополѣ запастись всѣмъ необходимымъ для домашняго обихода. Такимъ образомъ, одни ѣдутъ въ городъ для того, чтобы на вырученныя за продукты или дрова деньги купить тамъ съѣстныхъ припасовъ, другіе, чтобы при случаѣ получить тамъ медицинскую помощь, а третьи, наконецъ,—чтобы удовлетворить свои религіозныя потребности. И все это дѣлается не только безъ осязательной потери времени и безъ явнаго матеріальнаго ущерба, но каждый разъ даже съ пользой для семьи. Словомъ поѣздки въ Симферополь жителей участка кормятъ и при оказіи даютъ имъ возможность удовлетворять разныя домашнія потребности. Въ виду этого, а главное въ виду отсутствія хоть сколько нибудь сносныхъ путей сообщенія между селеніями участка жители его за врачебной помощью съ меньшей охотой обращаются въ свой врачебный пунктъ, чѣмъ въ Симферополь. Къ своему врачу или фельдшеру обращаются лишь жители ближайшихъ къ врачебному пункту селеній, а изъ дальнихъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда болѣзнь очень серьезна и потому не позволяетъ ждать слѣдующаго базарнаго дня. Ѣхать къ участковому врачу за 15 и болѣе верстъ для большинства жителей участка значитъ потерять цѣлый рабочій день и потому большинство изъ нихъ, въ случаѣ надобности, на первыхъ порахъ обходится помощью фельдшеровъ, а базарный день спѣшитъ воспользоваться совѣтами городскихъ врачей. При такихъ условіяхъ, не дайте имъ лѣкарствъ въ городѣ, жители участка предпочтутъ лучше остаться безъ нихъ вовсе, чѣмъ ѣхать къ своему врачу. Таковы уже ихъ бытовыя условія. И эти условія они будутъ переживать не только тогда, когда врачебный пунктъ будетъ находиться въ Саблахъ, но и всегда въ томъ случаѣ, если врачебный пунктъ будетъ не въ самомъ городѣ или вблизи его, т. е. на пути въ городъ. Это происходитъ оттого, что 4-ый врачебный участокъ не имѣетъ своего естественнаго бытоваго центра, гдѣбы можно было помѣстить врачебный пунктъ. Искусственно-же создать врачеб-

ный центръ, при отсутствіи терпимыхъ путей сообщенія, является дѣломъ почти невозможнымъ. Гдѣ-бы этотъ пунктъ не помѣстили, онъ все-таки по той-же причинѣ не будетъ центромъ и больные будутъ посѣщать его съ большой неохотой. Вслѣдствіе отсутствія бытоваго центра ежегодный контингентъ больныхъ участка, при всемъ видимомъ желаніи населенія лѣчиться, въ общемъ очень незначителенъ.

Въ отношеніи народнаго здравія отчетный годъ можетъ быть признанъ благополучнымъ. Хотя и наблюдались эпидемическія заболѣванія гриппомъ, корью, скарлатиной и дифтеритомъ, но ни одни изъ этихъ заболѣваній не дали въ собственномъ смыслѣ эпидеміи. Заболѣваній гриппомъ было 182. Половина этихъ заболѣваній была весной, а половина осенью. Въ общемъ эти заболѣванія были такъ разбросаны по мѣсяцамъ года, что трудно было-бы говорить о нихъ, какъ объ эпидеміи гриппа. Хотя заболѣванія дѣтей корью носили ясно эпидемическую форму, но 109 ея заболѣваній такъ были разбросаны по селеніямъ и во времени и такъ легко подались санитарнымъ и врачебнымъ мѣрамъ, что также трудно предположить, чтобы это была эпидемія кори съ наклонностями къ развитію. Точно также скарлатинныя заболѣванія носили на себѣ ясно эпидемическій характеръ, но этихъ заболѣваній было такъ мало (33) и такъ скоро они уступали санитарнымъ мѣропріятіямъ, что говорить объ эпидеміи скарлатины, какъ объ особенномъ несчастіи отчетнаго года, не представляется возможнымъ. Что касается способа и путей проникновенія скарлатинной заразы въ участокъ, то до нѣкоторой степени является установленнымъ, что въ Мамуть-Султанѣ она занесена поселянами изъ Симферополи, а въ Кукурниковку—изъ 3-яго медицинскаго участка, гдѣ въ теченіе всей осени отчетнаго года наблюдались заболѣванія скарлатиной. Заболѣванія дифтеритомъ эпидемическихъ свойствъ вовсе не имѣли и своимъ къ тому-же ничтожнымъ числомъ не обращаютъ на себя вниманія. Прочія заразныя болѣзни дали сравнительно ничтожное число только спорадическихъ заболѣваній.

Всѣхъ больныхъ, обращавшихся за медицинской помощью, за отчетный годъ въ амбулаторіяхъ участка зарегистровано 6260, а всѣхъ посѣщеній, сдѣланныхъ ими, было 9861. Своимъ числомъ обращаютъ на себя вниманіе болѣзни желудочно-кишечнаго тракта (1648), болѣзни дыхательныхъ путей (833), малярія (567), ревматизмъ (380), чесотка (262) и болѣзни общаго упадка питанія (138). Болѣзни желудочно-кишечнаго тракта и общій упадокъ питанія, особенно часто наблюдаемые среди татарскаго населенія, стоятъ въ прямой зависимости отъ плохаго питанія и другихъ тяжелыхъ условій его быта. Отъ этихъ-же причинъ, а равно и оттого, что татары живутъ грязно и скученно, среди нихъ наблюдаются частыя заболѣванія золотухой и туберкулезомъ легкихъ, есть нѣсколько семействъ въ дер. Бешуѣ, которыя чуть не сплошь заражены бугорчаткой. Простудныя заболѣванія дыхательныхъ путей не мало стоятъ въ зависимости отъ обыкновенія мѣстныхъ жителей имѣть въ своихъ хатахъ чугунныя печи, которыя во время топки нагрѣваютъ помѣщеніе болѣе, чѣмъ на 25°. Всякій, хозяйственными потребностями, вынужденный выйти изъ такой бани во дворъ, рискуетъ подвергнуться простудѣ и прежде всего со стороны дыхательныхъ путей. Малярійныя и ревматическія заболѣванія чаще всего наблюдались среди жителей Сабловъ и Бешуя. Эти заболѣванія стоятъ до нѣкоторой степени въ зависимости отъ дровянаго промысла жителей указанныхъ селеній, такъ какъ этотъ промыселъ заставляетъ ихъ часто подолгу оставаться на воздухѣ и подвергаться вреднымъ атмосфернымъ вліяніямъ. Сифилисъ среди населенія 4-го участка встрѣчается сравнительно рѣдко. Отхожіе промыслы на развитіе этой болѣзни, повидимому, вліяютъ очень мало. Такъ, изъ 117 челов. рабочихъ, подвергнутыхъ медицинскому осмотру, зараженныхъ сифилисомъ оказалось только два. Молодежь, возвращающаяся съ плантацій южнаго берега, приноситъ въ свои семьи чесотку, которая затѣмъ здѣсь укореняется и пріемственно держится въ теченіе всего года. Это явленіе замѣчается особенно въ Саблахъ.

Всѣхъ заболѣваній остро-заразными болѣзнями въ тече-

ніе года наблюдалось 455; это число значительно уступаетъ такому-же за прошлый отчетный годъ. По числу заболѣваній первое мѣсто между ними занимаетъ гриппъ. Первыя заболѣванія этой болѣзнью появились въ участкѣ въ началѣ года, давши въ теченіе января въ Тавъ-Бвдракѣ 3 случая, въ Курцахъ—1, въ Мангушѣ—14. въ Біюкъ-Янкоѣ и Ангорѣ по 2 и въ Мамутъ-Султанѣ—1. Въ Февралѣ заболѣванія поддерживались въ тѣхъ-же селеніяхъ и въ общемъ дали 27 случаевъ. Въ Мартѣ заболѣваній было сравнительно мало, а въ лѣтніе мѣсяцы они прекратились вовсе. Но въ Октябрѣ заболѣваній гриппомъ было опять зарегистровано 22, послѣ чего заболѣванія поддерживались до конца года (Ноябрь—29 и Декабрь—32). Въ эти послѣдніе мѣсяцы заболѣванія распространены почти по всѣмъ селеніямъ участка, хотя ни въ одномъ изъ нихъ значительнаго числа заболѣваній не наблюдалось. Заболѣванія дѣтей корью появились также въ началѣ года, но продолжались только въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ, если не связывать съ этими заболѣваніями 4 спорадическихъ случая, бывшихъ въ концѣ года (въ Ноябрѣ—1 и Декабрѣ—3). Первыя заболѣванія корью появились въ январѣ въ Бешуѣ, давши въ одной семьѣ 3 случая. Не смотря на всѣ санитарныя мѣры, корь стала по деревнѣ быстро развиваться и въ теченіе Февраля дала еще 19 случаевъ. Въ Февралѣ-же обнаружено было 4 случая кори и въ Саблахъ. Въ Мартѣ корь перешла уже въ Мангушъ и Балта-Чокракъ, въ которыхъ дала 14 заболѣваній; кромѣ того обнаружено было съ Саблахъ 4 и въ Бешуѣ 10 заболѣваній. Въ Апрѣлѣ въ Саблахъ было еще 5 заболѣваній, въ Бешуѣ ихъ нѣтъ вовсе, но за то въ Мангушѣ 24. Въ Маѣ заболѣванія были только въ Мангушѣ (22), и въ концѣ Мая заболѣванія прекратились вовсе. Откуда зараза кори пришла въ участокъ—осталось неизвѣстнымъ. Заболѣванія скарлатиной появились въ участкѣ уже въ послѣдніе три мѣсяца отчетнаго года, давши въ Октябрѣ 5 случаевъ, въ Ноябрѣ и Декабрѣ по 14. Заболѣванія эти появились прежде всего въ Мамутъ-Султанѣ, въ татарской семьѣ, куда зараза повидимому проникла изъ Симферополя. Въ этой семьѣ переболѣло 5-ро дѣтей, изъ

которыхъ одно умерло. Въ Ноябрѣ наблюдалось 6 заболѣваній въ двухъ еще семьяхъ того-же села, а въ концѣ этого мѣсяца скарлатина перешла уже въ Кильбурунъ и Джребердy, въ которыхъ въ Декабрѣ было въ общемъ 7 случаевъ заболѣванія. Остальныя заболѣванія наблюдались въ тѣхъ-же селеніяхъ. Школы участка находились въ удовлетворительномъ состояніи. Кладбища содержатся въ порядкѣ. Предохранительная оспа привита 408 дѣтямъ: привита въ большинствѣ удачно. Детритъ хорошъ.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

ЗЕМСКАГО ВРАЧА V УЧАСТКА СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДА ЗА 1898 ГОДЪ.

Пятый медицинскій участокъ въ отчетномъ году завѣдывался тремя врачами, вслѣдствіе чего и нѣтъ точныхъ данныхъ о количествѣ всѣхъ больныхъ въ участкѣ.

Изъ эпидемій въ отчетномъ году въ участкѣ наблюдались корь и коклюшъ, но не въ большихъ размѣрахъ и съ болѣе доброкачественнымъ характеромъ.

Расходы по содержанію амбулаторіи за 98 годъ выражались въ слѣдующихъ цифрахъ:

На жалованье прислуги	124 р.
На продовольствіе ея.	82 р. 66 к.
На отопленіе.	36 р. 63 к.
На освѣщеніе	12 р. 22 к.
На стирку бѣлья	— „ 46 к.
На инвентарь и его содержаніе	14 р. 84 к.
На наемъ помѣщенія для амбулат.. . .	165 р. — „
На разные другіе расходы.	15 р. 89 к.
Итого .	451 р. 70 к.

ОТЧЕТЪ

о расходѣ денегъ на содержаніе Карасубазарской городской лѣчебницы съ 1 Января 1898 г. по 1 Января 1899 г.

№ по порядку.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Сумма. Руб.	Коп.
1	Продовольствіе	483	78
2	Отопленіе.	276	45
3	Освященіе	25	75
4	Содержаніе служащихъ.	536	—
5	Стирка болья	61	72
6	Инвентарь и его содержаніе . . .	33	05
7	Наемъ помѣщенія и ремонтъ. . .	165	—
8	Медикаменты и инструменты . .	80	26
9	Погребеніе умершихъ	19	25
10	Разные расходы	53	41
	Итого . . .	1734	67

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности ветеринарнаго персонала Симферопольскаго уѣзда съ 1-го Января 1898 г. по 1 Января 1899 года.

Въ отчетномъ году ветеринарный персоналъ состоялъ: изъ одного ветеринарнаго врача и трехъ ветеринарныхъ фельдшеровъ; большую половину отчетнаго года завѣдывалъ всѣмъ Симферопольскимъ уѣздомъ ветеринарный врачъ Ѳ. В. Синицынъ, который потомъ выбылъ и на его мѣсто поступилъ я съ 1-го Ноября; такъ какъ мнѣ пришлось служить въ отчетномъ году всего 2 мѣсяца, то я не могу представить подробнаго годового отчета за недостаткомъ необходимаго матеріала.

Дѣятельность ветеринарнаго персонала выразилась главнымъ образомъ въ борьбѣ съ эпизоотіями, а также и въ подачѣ врачебной помощи больнымъ животнымъ.

Для точнаго представленія о разновидностяхъ и ходѣ эпизоотій при семъ прилагается вѣдомость за отчетный годъ; а о ветеринарно-амбулаторной дѣятельности можно судить по цифровымъ даннымъ, указаннымъ въ нижеслѣдующей таблицѣ.

ВѢДОМОСТЬ

объ эпизоотіяхъ на домашнихъ животныхъ

по симферопольскому уѣзду

За 1898 г.

Названіе уѣзда.	НАЗВАНІЕ МѢСЯЦЕВЪ.	Сапъ и подозрительныя заболѣванія имъ. Лошадей. Ост. больн.	Заболѣло.	Выздоров.	Палo.	Убито.	Оставал. больн.	Мытъ. Лошадей Заболѣло.	Выздоров.	Оставал. больн.	Симптомат. карбунк. Крупнаго рогат. скота. Заболѣло.	Палo.	Сибирская язва. Лошадей. Заболѣл.	Выздоров.	Палo.	Крупнаго рогатаго скота. Заболѣло.	Выздоров.	Палo.	Овецъ. Заболѣло.	Выздоров.	Палo.
Симферопольскій уѣздъ.	Январь —	7	3	—	—	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	—	—	—
	Февраль —	8	2	1	1	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Мартъ- —	2	4	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Апрѣль —	—	18	—	—	6	12	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Май — —	12	26	4	1	19	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Іюнь — —	14	18	4	1	20	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	2
	Іюль — —	двѣ 5	пр 3	ода 1	ны —	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	9	2	7	1	—	—
	Августъ —	2	5	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сентябрь —	4	2	3	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Октябрь —	1	3	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Ноябрь —	3	5	1	—	4	3	5	1	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Декабрь —	3	4	2	—	2	3	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого за годъ— —	7	93	16	3	75	3	5	5	—	1	1	1	—	1	11	2	9	30	—	3
		три		про	дан	о															

Ящуръ. Крупн. рогат. скота. Остав бол.	Заболѣло.	Выздоров.	Палo.	Ост. бол.	Оспа. Овецъ. Остав бол.	Заболѣло.	Выздоров.	Палo.	Остав. бол.	Бѣшенство. Собакъ. Заболѣло.	Палo.	Убито. Больн.	Покусан.	ИТОГО. Осталось бол.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Палo.	Убито.	Осталось бол.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.
5	155	101	4	55	7	23	17	7	6	2	—	2	—	19	185	118	13	4	69	11
55	10	65	—	—	6	11	12	—	5	—	—	—	—	69	23	78	1	5	7	10
—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	7	од 4	на 5	род —	ана 6	—	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	1	6	12	5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	26	4	1	19	14	14
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	1	14	49	4	30	22	5	18
—	963	568	5	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—	двѣ 5	пр 976	ода 570	ны 13	5	393	20
390	433	822	1	—	—	—	—	—	—	6	—	1	5	393	444	823	1	9	4	22
—	202	202	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	204	205	—	2	1	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	3	4
—	18	1	—	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	29	3	1	4	24	11
17	119	136	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	24	124	142	—	3	3	12
5	1764	1758	11	—	7	34	34	7	—	11	—	5	6	19	2086	1952	61	86	3	138
														три	пр 2086	ода 1952	ны 61			

ТАБЛИЦА

АМБУЛАТОРНЫХЪ БОЛЬНЫХЪ ЖИВОТНЫХЪ ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКОМЪ УѢЗДѢ ЗА 1898 ГОДЪ.

№№	Названіе фельд. участ.	Хирургическихъ.	Терапевтическихъ.	Инфекціонныхъ.	Всего.
1	Симферопольскій участ.	362	123	538	1023
2	Бахчисарайскій „	175	373	215	763
3	Зуйской „	108	58	64	230
	Итого . .	645	554	817	2016

ПРОТОКОЛЪ

22-го очереднаго засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Врачебнаго Совѣта 22 Февраля 1899 года.

Засѣданіе открыто въ 8 час. веч. въ присутствіи Предсѣдателя Г. Я. Есиповича и членовъ: М. М. Кипчакскаго, Д. Е. Серебрякова, І. Ф. Шнейдера, Е. Э. Кесслера, Ф. М. Шлее, М. Л. Мартино, П. П. Кольскаго, Г. Я. Раевскаго, К. И. Дьяконова, А. П. Жука, П. П. Лебедева, А. Д. Гаусшехта, Ф. К. Зальцманъ, П. Ф. Кефели и М. М. Шлее.

Секретаремъ на это засѣданіе избрана М. М. Шлее. Предсѣдатель Г. Я. Есиповичъ прочелъ письмо врача Малышева, въ которомъ онъ извиняется, что по случаю спѣшнаго отъѣзда въ Курскъ онъ не можетъ присутствовать на засѣданіи.

По предложенію Предсѣдателя Г. Я. Есиповича первымъ былъ разсмотрѣнъ въ присутствіи провизоровъ С. Л. Давыдова и Д. М. Кейлина вопросъ о пріобрѣтеніи лѣкарствъ отъ нихъ, С. Л. Давыдовъ предложилъ доставлять медикаменты, перевязочный матеріалъ, посуду, реактивы для анализовъ по цѣнамъ Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами, причемъ упаковку принимаетъ на себя, посуду ставитъ по своей цѣнѣ и предлагаетъ брать въ кредитъ, не насчитывая процентовъ. С. Л. Давыдовъ обратилъ вниманіе собранія на пятилѣтній свой опытъ по доставкѣ медикаментовъ въ Старобѣльское Земство, которое, по его словамъ, раньше испробовало выписку медикаментовъ отъ разныхъ русскихъ и заграничныхъ фирмъ и пришло къ заключенію, что Земству выгоднѣе брать лѣкарства изъ мѣстныхъ аптекъ. На вопросы Е. Э. Кесслера входитъ-ли въ число медикаментовъ антидифтеритная сыворотка и детритъ и можно-ли ихъ получать во всякое время, С. Л. Давыдовъ заявилъ, что онъ обязуется своевременно доставлять хорошаго качества и свѣжую сыворотку изъ Харькова.

Ф. М. Шлее спрашиваетъ, ставитъ-ли С. Л. Давыдовъ

въ условіе пріобрѣтеніе медикаментовъ исключительно отъ него. С. Л. Давыдовъ предлагаетъ, не ограничивая право Земства пріобрѣтать медикаменты на сторонѣ, заключить условіе на годъ по опредѣленной цѣнѣ. Онъ-же предложилъ доставлять хирургическіе инструменты по цѣнѣ фирмъ.

Д. М. Кейлинъ предлагаетъ доставлять медикаменты, перевязочный матеріалъ, посуду на тѣхъ-же условіяхъ, на какихъ до сихъ поръ Земство получало отъ Южно-Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами, при чемъ согласился принимать обратно ящики и посуду, вслѣдствіе чего уступка будетъ болѣе пяти процентовъ, которую дѣлаетъ Южно-Русское Общество, а если Земство заявитъ заранѣе о потребномъ для него количествѣ всѣхъ предметовъ, то быть можетъ уступка будетъ еще значительнѣе, но при этомъ Д. М. Кейлинъ ставитъ условіемъ пріобрѣтенія всего исключительно отъ него. Кредитъ также безъ насчитыванія процентовъ.

По объявленіи своихъ условій провизоры С. Л. Давыдовъ и Д. П. Кейлинъ оставили собраніе. П. П. Кольскій спросилъ въ какомъ положеніи находится вопросъ о выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы, при чемъ заявилъ, что не смотря на значительно понизившіяся цѣны русскими дрогистами, многія земства все-таки находятъ выгоднѣе выписку изъ-за границы.

Е. Э. Кесслеръ находитъ выписку медикаментовъ изъ-за границы для Земства неудобною по причинѣ хлопотъ на таможняхъ и необходимости имѣть складъ при Уѣздномъ Земствѣ, такъ какъ Губернское Земство до сихъ поръ склада не имѣетъ. Совѣтъ рѣшилъ предоставить Управѣ заключить условіе въ видѣ опыта на годъ съ кѣмъ она найдетъ болѣе выгоднымъ.

На предложеніе Предсѣдателя Г. Я. Есиповича пересмотрѣть и дополнить каталогъ медикаментовъ, совѣтъ рѣшилъ предоставить пересмотръ заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, врачамъ. Предсѣдатель прочиталъ предложеніе Совѣта, состоявшаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕ-

РАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ о разрѣшеніи командировокъ Земскимъ врачамъ для усовершенствованія въ лѣченіи глазныхъ болѣзней.

Е. Э. Кесслеръ заявилъ, что вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію Земскаго Собранія. П. П. Кольскій нашелъ, что не слѣдуетъ ограничиваться при разрѣшеніи командировокъ только одними глазными болѣзнями, что усовершенствованіе въ акушерствѣ для земскихъ врачей не менѣе важно.

М. М. Шлее заявила, что хотя земство врачамъ и разрѣшаетъ трехъ мѣсячные отпуски для усовершенствованія въ наукахъ, но до сихъ поръ врачи этими отпусками не пользовались, такъ какъ Земство не даетъ никакого пособія, а поѣздки эти для врачей сопряжены съ значительными расходами.

Совѣтъ согласился съ мнѣніемъ Ф. М. Шлее ходатайствовать передъ Собраніемъ о назначеніи пособій врачамъ желающимъ усовершенствоваться въ наукахъ.

По вопросу о томъ какъ поступать съ заразными больными, въ виду отказа Губернской Управы принимать ихъ въ Богоугодное заведеніе. Е. Э. Кесслеръ предложилъ устроить двѣ койки при Богоугодномъ заведеніи на средства Уѣзднаго Земства.

Ф. М. Шлее, соглашаясь съ мнѣніемъ Е. Э. Кесслера, предложилъ въ виду опасности пересылки острыхъ заразныхъ больныхъ ходатайствовать передъ Собраніемъ объ устройствѣ небольшихъ заразныхъ бараковъ при пріемныхъ покояхъ.

Совѣтъ принялъ предложеніе Е. Э. Кесслера и Ф. М. Шлее и рѣшилъ въ виду того, что Губернская Управа основываетъ свой отказъ о принятіи заразныхъ больныхъ на циркулярѣ Врачебнаго Правленія, довести объ этомъ до свѣдѣнія Господина Таврическаго Губернатора.

Предсѣдатель Г. Я. Есиповичъ сообщилъ Совѣту распредѣленіе ветеринарныхъ участковъ: мѣстомъ жительства врача,

завѣдующаго сѣверною частью уѣзда, назначено селеніе Зуя; завѣдующаго южною частью г. Симферополь.

При каждомъ врачѣ находится фельдшеръ, третій фельдшеръ назначенъ въ г. Бахчисарай. На заявленіе врача А. Н. Жука, что фельдшеръ Шорнъ можетъ перейдти въ Уѣздное Земство, Предсѣдатель Г. Я. Есиповичъ объяснилъ, что по пріѣздѣ второго ветеринарнаго врача фельдшеръ Шорнъ будетъ принятъ.

Ф. К. Зальцманъ просилъ перевести фельдшера съ сѣверной въ Дуванкой, въ виду того, что на сѣверной дѣла мало, а въ Дуванкоѣ фельдшерица акушерка часто отлучается на роды и пріемный покой въ отсутствіи врача остается безъ надзора. Совѣтъ нашелъ, что вопросъ о закрытіи фельдшерскаго пункта подлежитъ рѣшенію Уѣзднаго Собранія, вслѣдствіе чего Ф. К. Зальцманъ просилъ передать его ходатайство по назначенію.

Между прочимъ П. Н. Кольскій указалъ, что въ настоящее время, судя по литературнымъ даннымъ, дрогисты, благодаря огромной заграничной конкуренціи, уже не пользуются крупными барышами, а слѣдовательно и земства не переплачиваютъ столь много разницы противъ выписки у заграничныхъ фирмъ, какъ прежде: теперь эта разница не превышаетъ 10% т. е. при закупкѣ Симферопольскимъ Земствомъ на 5000 р. медикаментовъ въ годъ она будетъ равна 500 р., быть можетъ земство охотно пожертвуетъ этой суммой въ виду нѣкоторыхъ выгодъ, сопряженныхъ съ пріобрѣтеніемъ медикаментовъ на мѣстѣ, какъ-то: быстроты полученія, извѣстной отвѣтственности аптеки за чистоту лѣкарствъ, отсутствія возни и хлопотъ по выпискѣ изъ-за границы, отсутствія боя и нѣкоторыхъ другихъ. Вотъ тѣ основанія, почему и онъ теперь не такъ настаиваетъ на выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы, а упоминаетъ объ этомъ, чтобы не погрѣшить противъ послѣдовательности самому себѣ. (засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера).

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Симферопольскаго Уѣзднаго Врачебнаго Совѣта 27-го Августа 1899 года.

Засѣданіе состоялось въ 7 часовъ вечера въ присутствіи г. Предсѣдателя Уѣздной Управы Г. Я. Есиповича и членовъ ея М. М. Кипчакскаго, врачебнаго инспектора П. П. Аляпчикова и его помощника П. П. Кольскаго, Е. В. Руссетъ и г.г. врачей Ф. К. Зальцманъ, П. П. Лебедева, А. Н. Жука, П. П. Кавалерова, А. Д. Гаускнехтъ, К. П. Дьяконова, П. П. Охотина, Н. П. Шауфусъ, В. З. Аргутинскаго-Долгорукаго, Г. П. Раевскаго и І. А. Малышева. Предсѣдательствовалъ Г. Я. Есиповичъ; обязанности секретаря исполнялъ врачъ І. А. Малышевъ.

Прочитано было предложеніе г. Начальника Таврической губерніи объ устройствѣ заразныхъ бараковъ при земскихъ пріемныхъ покояхъ и нѣсколькихъ кроватей при Симферопольскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ для помѣщенія заразныхъ больныхъ изъ близлежащихъ отъ Симферополя селеній. Въ виду спеціальности и сложности этого вопроса, П. П. Аляпчиковъ предложилъ отдать его на предварительное разсмотрѣніе участковыхъ врачей, причемъ просить ихъ, по достаточномъ ознакомленіи съ означеннымъ вопросомъ, представить о немъ къ слѣдующему засѣданію Врачебнаго Совѣта особый докладъ. *Постановили:* просить г.г. врачей Кавалерова, Зальцмана и Малышева взять на себя трудъ пересмотрѣть весь существующій въ Управѣ по этому вопросу матеріалъ и, обработавши его, представить слѣдующему Засѣданію Совѣта свои по этому предмету соображенія.

Слѣдующимъ разсматривался вопросъ о составленіи каталога для выписываемыхъ врачами медикаментовъ. По поводу его П. П. Аляпчиковъ высказалъ мнѣніе, что слѣдовало бы существующій каталогъ разослать участковымъ врачамъ для предварительнаго пересмотра и необходимыхъ дополненій, причемъ просить ихъ, обсудивши сообща этотъ каталогъ и

сдѣлавши въ немъ должныя поправки, представить такимъ образомъ составленный новый каталогъ на усмотрѣніе слѣдующаго Засѣданія Врачебнаго Совѣта. При этомъ П. Н. Алянчиковъ добавилъ, что онъ находитъ необходимымъ, чтобы списки медикаментовъ, предположенныхъ для выписки, представлялись врачами Врачебному Совѣту для предварительнаго обсужденія. *Постановили:* мнѣніе П. Н. Алянчикова принять и предложить врачамъ выписку медикаментовъ производить два раза въ годъ, причемъ просить ихъ списки для выписки медикаментовъ на 1-е полугодіе во Врачебный Совѣтъ представлять къ его засѣданію 22 Ноября, а списки на 2-е полугодіе—къ засѣданію 22 Мая.

Выслушано было предложеніе г. Начальника губерніи о зачисленіи земскихъ врачей уѣзда въ резервы медицинскаго персонала на случай борьбы съ чумной эпидеміей, причемъ предложено было присутствующимъ врачамъ І. А. Малышеву, А. Д. Гаускнехту и Ф. К. Зальцманъ, не согласятся-ли они поступить въ эти резервы, на что врачъ Малышевъ изъявилъ свое желаніе, а остальные два отъ такого предложенія отказались.

Разсматривался вопросъ о необходимости изданія новыхъ постановленій относительно осмотра приходящихъ въ уѣздъ изъ центральныхъ губерній рабочихъ. Врачъ Н. П. Кавалеровъ предложилъ при этомъ просить земства губерній, изъ которыхъ рабочіе приходятъ, извѣщать Таврическое Земство о томъ, нѣтъ-ли въ мѣстахъ родины рабочихъ какихъ либо эпидемическихъ заболѣваній, чтобы чрезъ то на первыхъ-же порахъ можно было принимать соотвѣтственныя мѣры. П. Н. Алянчиковъ, І. А. Малышевъ и П. П. Кольскій съ мнѣніемъ этимъ не согласились, находя, что мѣра эта потребовала-бы большой переписки и безполезной траты времени, и предложили ограничиться лишь чисто мѣстными мѣропріятіями. Врачъ Н. П. Кавалеровъ предлагаетъ затѣмъ, чтобы хозяева экономій, садовъ и плантацій представляли рабочихъ для осмотра въ амбулаторіи; П, П. Кольскій и І. А. Малышевъ находятъ такое положеніе чрезмѣрно обременительнымъ для

большихъ партій рабочихъ и считаютъ болѣе удобнымъ, чтобы врачъ для осмотра выѣзжалъ на мѣсто работъ, они допускаютъ возможность приглашенія рабочихъ во врачебный пунктъ лишь въ томъ случаѣ, когда рабочихъ не болѣе двухъ-трехъ. П. П. Кольскій кромѣ того признаетъ, что неудобно приглашать большія партіи рабочихъ въ амбулаторію еще и потому, что между рабочими могутъ оказаться уже больные, а между тѣмъ помѣщенія для нихъ въ пріемномъ покоѣ можетъ не оказаться вовсе, І. А. Малышевъ самой главной мѣрой для наблюденія за приходящими рабочими считаетъ то, чтобы хозяева вовремя сообщали врачамъ о приходѣ къ нимъ рабочихъ, такъ какъ въ дѣйствительности оказывается, что въ большинствѣ случаевъ врачи такихъ свѣдѣній не получаютъ вовсе и чрезъ то рабочіе часто остаются не осмотрѣнными. Г. Я. Есиповичъ предложилъ вопросъ этотъ передать всецѣло на усмотрѣніе Уѣздной Санитарно-Исполнительной Коммиссіи. Признавая вопросъ о наблюденіи за приходящими рабочими мало еще разработаннымъ и въ тоже время очень важнымъ. Врачебный Совѣтъ находитъ необходимымъ разсмотрѣть его всесторонне. для чего постановилъ: просить врача П. П. Кавалерова взять на себя трудъ, при содѣйствіи другихъ земскихъ врачей уѣзда, разработать этотъ вопросъ всесторонне и, по окончаніи работы, представить о томъ докладъ во Врачебный Совѣтъ.

Выслушано было предложеніе врача П. П. Кавалерова о покупкѣ винаго спирта для участковыхъ аптечекъ не изъ винныхъ лавокъ. а изъ склада. такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ покупка спирта для земства обойдется значительно дешевле. Постановили: предложеніе это имѣть въ виду.

П. П. Кавалеровымъ обращено было вниманіе Врачебнаго Совѣта на то, что, при отсутствіи въ уѣздномъ земствѣ микроскопа и при неимѣніи при Уѣздной Земской Управѣ своего спеціальнаго бактеріологическаго кабинета, земскимъ врачамъ уѣзда въ сомнительныхъ случаяхъ распознаванія болѣзней приходится переживать большія неудобства. Постановили: просить Губернскую Земскую Управу разрѣшить вра-

чамъ Уѣзднаго Земства въ сомнительныхъ случаяхъ своей практики пользоваться услугами бактеріологической станціи при Губернской Управѣ.

Затѣмъ, предложенъ былъ вопросъ о принятіи мѣръ къ изолированію больной проказой Анны Сапожниковой. Въ виду того, что мужъ этой больной занимается продажей молока отъ своей коровы, которое можетъ служить причиной для разнесенія заразы проказы. Врачебный Совѣтъ постановилъ просить Земскую Управу озаботиться улучшеніемъ быта семьи Сапожниковой настолько, чтобы она могла обходиться безъ молока своей коровы. п. если возможно, распорядиться о покупкѣ этой коровы. Принимая во вниманіе то, что семья эта уже получаетъ отъ земства пособіе въ размѣрѣ 5-ти рублей въ мѣсяцъ, Совѣтъ предложилъ увеличить это пособіе до 10 руб., о чемъ и постановилъ чрезъ Управу просить предстоящее очередное Земское Собраніе. Озабочиваясь же окончательнымъ изолированіемъ Анны Сапожниковой отъ семьи, Врачебный Совѣтъ постановилъ чрезъ Управу просить проф. Нетерсона поспѣшить увѣдомить о томъ, можетъ-ли онъ принять означенную больную въ свою лѣчебницу.

Послѣднимъ разсматривался вопросъ о назначеніи въ г. Карасубазаръ за счетъ земства ветеринарнаго врача. Принимая во вниманіе то, что прилегающія непосредственно къ г. Карасубазару, съ одной стороны, отдаленныя селенія Ѳеодосійскаго уѣзда, а съ другой Симферопольскаго, въ настоящее время остаются безъ всякой ветеринарной помощи, а также въ виду того, что въ самомъ Карасубазарѣ, какъ бытовомъ центрѣ указанныхъ селеній, ветеринарнаго врача не имѣется вовсе. Уѣздный Врачебный Совѣтъ признаетъ крайне желательнымъ и даже необходимымъ учрежденіе ветеринарнаго пункта въ Карасубазарѣ. А такъ какъ городъ Карасубазаръ содержать указанный пунктъ исключительно на свой счетъ не имѣетъ возможности, то Врачебный Совѣтъ, находя въ интересахъ Земства необходимымъ устройство указаннаго пункта, постановилъ: ходатайствовать чрезъ Уѣздную Земскую Управу предъ Губернскимъ Земствомъ объ учрежденіи въ г.

Карасубазарѣ за счетъ Земства межъуѣзднаго ветеринарнаго пункта.

Въ заключеніе Врачебнымъ Совѣтомъ была выражена крайняя желательность учрежденія при каждомъ ветеринарномъ пунктѣ амбулаторіи, а также обращено было вниманіе на то, что въ распоряженіи ветеринара 2 участка Симферопольскаго уѣзда имѣется лишь одинъ фельдшеръ, тогда какъ по обширности этого участка ихъ необходимо имѣть двухъ. Въ виду этого Врачебный Совѣтъ постановилъ: ходатайствовать чрезъ Уѣздную Земскую Управу объ учрежденіи въ этомъ участкѣ 2-го фельдшерскаго пункта.

ДОКЛАДЪ

КОММИССІИ ВРАЧЕЙ ПО ВОПРОСУ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ЗАРАЗНЫХЪ ОТДѢЛЕНІЙ ПРИ УЧАСТКОВЫХЪ ПРІЕМНЫХЪ ПОКОЯХЪ, ЧИТАННЫЙ ВЪ ЗАСѢДАНІИ УѢЗДНАГО ВРАЧЕБНАГО СОВѢТА 22 СЕНТЯБРЯ 1899 г.

Прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о постройкѣ заразныхъ отдѣленій, Коммиссія нашла необходимымъ нѣсколько остановиться на вопросѣ о томъ, какъ врачамъ поступать въ томъ случаѣ, когда въ какомъ нибудь селеніи появятся заразныя заболѣванія, а между тѣмъ заразныя отдѣленія при врачебныхъ пунктахъ не будутъ еще устроены. Имѣя въ виду то, что существующее правительственное распоряженіе, по которому общество каждаго отдѣльнаго села, въ случаѣ появленія заразныхъ заболѣваній, обязано отвести для помѣщенія больныхъ отдѣльную хату, оказывается весьма трудно исполнимымъ на практикѣ, а также принимая въ соображеніе и то, что содержаніе больныхъ и уходъ за ними въ такихъ хатахъ требуютъ сравнительно большихъ расходовъ и сопряжены бываютъ съ большими затрудненіями при отысканіи необходимой для того прислуги и пріобрѣтеніи съѣстныхъ припасовъ, а между тѣмъ суммъ спеціальныхъ на этотъ предметъ въ Земствѣ не имѣется, Коммиссія пришла къ заключенію о необходимости ассигнованія въ распоряженіе каждаго отдѣльнаго врача особыхъ суммъ, потребныхъ для вышеуказанныхъ цѣлей, т. е. для содержанія случайныхъ заразныхъ бараковъ (хатъ). Суммы эти должны будутъ расходоваться на наемъ помѣщенія на случай, если-бы представилось затрудненіе при отводѣ для больныхъ безплатной хаты, затѣмъ, для найма прислуги или сидѣлки и, наконецъ, на содержаніе больныхъ. Это свое заключеніе Коммиссія считаетъ нужнымъ представить на усмотрѣніе Уѣзднаго Врачебнаго Совѣта и, если съ такимъ ея заключеніемъ Совѣтъ будетъ согласенъ, просить его установить норму вышеуказанныхъ ассигновокъ и ходатайствовать чрезъ Уѣздную Земскую Управу предъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ объ ас-

сигнованіи на слѣдующій годъ или вообще на время до устройствъ заразныхъ отдѣленій потребной суммы для указанной цѣли для выдачи ея авансомъ въ распоряженіе врачей.

Но, предлагая вышеуказанную лишь временную мѣру, Коммиссія признаетъ въ то же время единственно возможной мѣрой борьбы съ заразными болѣзнями въ сельскомъ населеніи это —устройство заразныхъ отдѣленій при пріемныхъ покояхъ. Въ виду этого ею выработаны были нѣкоторыя правила, которыя она, предлагая теперь на усмотрѣніе Врачебнаго Совѣта, считала-бы нужнымъ принять для руководства при устройствѣ указанныхъ отдѣленій. Правила эти слѣдующія:

1) Помѣщеніе для заразныхъ больныхъ должно быть обособлено отъ помѣщенія для общихъ больныхъ.

2) Помѣщеніе это въ каменной постройкѣ можетъ быть помѣщено въ одномъ зданіи съ общей больницей, но въ такомъ случаѣ оно должно отдѣляться отъ него капитальной стѣной и имѣть отдѣльный ходъ.

3) Заразное отдѣленіе должно заключать въ себѣ двѣ палаты (мужскую и женскую), комнату для прислуги, отдѣльную отъ общей ванную (отдѣльно для мужчинъ и женщинъ), отдѣльный клозетъ и особую кладовую для бѣлья.

4) Для заразнаго отдѣленія требуется отдѣльная прислуга, отдѣльная обстановка и совершенно обособленное постельное и поспльное бѣлье.

5) Пользованіе общей кухней можетъ быть допустимо только при условіи существованія при заразномъ отдѣленіи особой посуды.

6) Мойка бѣлья отъ заразныхъ больныхъ можетъ быть допущена въ общей прачешной въ томъ лишь случаѣ, если бѣлье заразнаго отдѣленія предварительно будетъ хорошо продезинфекцировано.

7) Въ виду этого желательно было бы, чтобы при заразномъ отдѣленіи устроено было отдѣльное помѣщеніе для производства дезинфекціи. И наконецъ

8) Что касается размѣровъ заразнаго отдѣленія, то Коммиссія, соображаясь съ нуждами участковъ, находитъ необходимымъ при каждомъ заразномъ отдѣленіи имѣть двѣ кровати въ мужской палатѣ и одну въ женской съ условіемъ однако, чтобы въ случаѣ крайней нужды во время эпидеміи число кроватей могло быть увеличено вдвое.

ПРОТОКОЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДНАГО ВРАЧЕБНАГО СОВѢТА 22 СЕНТЯБРЯ 1899 ГОДА.

Засѣданіе состоялось въ 7 часовъ вечера въ присутствіи Г. Предсѣдателя Земской Управы Г. Я. Есиповича, членовъ ея М. М. Кипчакскаго, І. Ф. Шнейдера и Д. Е. Серебрякова, гг. гласныхъ Е. Э. Кесслеръ, Е. В. Руссетъ и Ф. М. Шлее, гг. земскихъ врачей А. Д. Гаускнехтъ, М. М. Шлее и І. А. Малышева, уѣзднаго архитектора Г. С. Спендіарова и ветеринарнаго врача П. П. Лебедева. Предсѣдательствовалъ Г. Я. Есиповичъ, обязанности секретаря исполнялъ І. А. Малышевъ.

Прочитанъ былъ протоколъ предыдущаго засѣданія и безъ всякихъ измѣненій утвержденъ.

Выслушанъ былъ докладъ Коммиссіи врачей объ устройствѣ заразныхъ отдѣленій, при чемъ Ф. М. Шлее, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніями, высказанными въ докладѣ, предложилъ пока воспользоваться временной мѣрой, которую рекомендуетъ Коммиссія, т. е. выдавать въ распоряженіе врача извѣстную сумму на случайные расходы по содержанію заразныхъ больныхъ въ деревняхъ на время, пока не будутъ устроены постоянныя заразныя отдѣленія. Е. Э. Кесслеръ и М. М. Шлее находятъ, что эта мѣра едва-ли можетъ быть удобоприемлима даже и временно въ виду того, что никто изъ сельскихъ жителей не согласится свою хату отдать подъ временное помѣщеніе для заразныхъ больныхъ. І. А. Малышевъ заявилъ, что пока будутъ устроены заразныя отдѣленія, все-таки желательно было бы, чтобы врачъ, хотя для нѣкоторыхъ случаевъ борьбы съ эпидеміями, имѣлъ въ своемъ распоряженіи извѣстную сумму.

Что касается собственно устройства заразныхъ отдѣленій, то всѣ члены совѣта, сходясь въ мнѣніи о необходимости такого устройства, тѣмъ не менѣе не могутъ не видѣть значительныхъ препятствій къ достиженію этой цѣли въ громадныхъ расходахъ, которыхъ потребуетъ отъ Земства уст-

ройство заразныхъ отдѣленій. Такъ архитекторъ Г. С. Спиндіаровъ, сдѣлавъ поверхностный подсчетъ, нашелъ, что устройство капитальныхъ заразныхъ отдѣленій въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ для каждаго отдѣльнаго участка обойдется не менѣе $3^1/_2$ тысячъ. Въ виду этого, а также и того, что у Земства есть болѣе настоятельная нужда это построить пріемный покой въ 4 и 5 медицинскихъ участкахъ. Е. Э. Кесслеръ и Ф. М. Шлее предложили устроить заразныя отдѣленія барачнаго типа, которыя будучи выстроены изъ восмериковаго камня, свободно могутъ отапливаться и вмѣстѣ съ тѣмъ обойдутся Земству вдвое дешевле чѣмъ капитальныя. Е. Э. Кесслеръ при этомъ предлагаетъ такой баракъ для пробы устроить сначала только въ одномъ какомъ нибудь врачебномъ пунктѣ, чтобы его практическую пригодность или непригодность имѣть затѣмъ въ виду при устройствѣ заразныхъ отдѣленій въ остальныхъ участкахъ. Г. Я. Есиповичъ и Д. Е. Серебряковъ находятъ, что удобнѣе всего его устроить въ д. Булганакѣ.

Постановили: докладъ Коммиссіи принять и соображеніями ея руководствоваться при устройствѣ заразныхъ отдѣленій. Признавая предложеніе Е. Э. Кесслеръ и Ф. М. Шлее вполнѣ удовлетворяющимъ, какъ врачебнымъ цѣлямъ такъ равно и практическимъ цѣлямъ Земства, совѣтъ считаетъ цѣлесообразнымъ построить баракъ для заразныхъ больныхъ при Булганакскомъ врачебномъ пунктѣ, тѣмъ болѣе, что въ предѣлахъ этого участка болѣе всего наблюдается заразныхъ больныхъ. Принимая въ расчетъ то, что постройка этого барака по мнѣнію совѣта обойдется не болѣе 1200 р., совѣтъ проситъ Земскую Управу войти съ ходатайствомъ объ ассигнованіи этой суммы въ предстоящее Земское Собраніе и съ своей стороны посодѣйствовать устройству этого барака въ слѣдующее же лѣто. На тоже время, пока будутъ постепенно устраиваться бараки и въ другихъ участкахъ, совѣтъ признаетъ необходимымъ просить Земское Собраніе ассигновать опредѣленную сумму въ распоряженіе каждаго отдѣльнаго врача для содержанія случайныхъ бараковъ въ дерев-

пяхъ на случай появленія эпидемическихъ заболѣваній. Что же касается кроватей для заразныхъ больныхъ при губернской земской больницѣ, то врачебный совѣтъ постановилъ просить Уѣздную Земскую Управу еще разъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о предоставленіи Симферопольскому Земству права хоть на 4 кровати заразнаго отдѣленія губернской больницы для помѣщенія больныхъ своего уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о работахъ произведенныхъ земскимъ техникомъ Г. С. Спендіаровымъ съ 1-го января 1898 г. по 1-е января 1899 г.

I. По дорожному капиталу.

1) Построено шоссе смѣшаннаго типа отъ Мамашайскаго моста до Сѣверной бухты г. Севастополя, протяженіемъ 11 верстъ за сумму 19616 руб. 66 коп.

2) Построены 3 моста деревянныхъ одного типа отверстіемъ 2 саж. каждый по упраздненной почтовой дорогѣ изъ Симферополя на Ялту, между имѣніями Салгирка и Тотайкой, за сумму 875 руб.

3) Произведенъ ремонтъ деревяннаго на каменныхъ устояхъ моста близъ Бельбекской желѣзно-дорожной станціи за сумму 100 рублей.

4) Построены Ямань-Елская грунтовая дорога протяженіемъ 525 с. и спускъ Дево-бахырка протяженіемъ 80 саж., по дорогѣ изъ Карасубазара къ имѣнію „Шавхалъ“ нас. О. П. Алтунджи, за сумму 900 рублей.

5) Построенъ Мамашайскій мостъ деревянный пятипролетный протяженіемъ 13 саж. за сумму 1949 р. 29 коп.

6) Произведенъ ремонтъ Петровскаго шоссе близъ гор. Симферополя протяженіемъ 300 пог. саж. за сумму 200 руб.

7) Произведенъ ремонтъ Аккашскаго деревяннаго на каменныхъ устояхъ моста отверстіемъ 2 сажени на сумму 80 р.

Итого на сумму 23720 р. 95 к.

II. По гражданскимъ сооруженіямъ.

1) Составлены проектъ и смѣта на постройку Земскаго пріемнаго покоя со службами въ 5 медицинскомъ участкѣ въ д. Табулда на сумму 13961 руб. 98 коп.

2) Составлены проектъ и смѣта на переустройку Зуйскаго пріемнаго покоя за сумму 2411 руб. 02 коп.

3) Составлена смѣта на ремонтъ Дуванкойскаго пріемнаго покоя на сумму 225 руб.

4) Составленъ проектъ школы на 50 учениковъ со службами для Ново-Николаевскаго Сельскаго Общества Табулдинской волости.

5) Составлены проектъ и смѣта на переустройку двухклассной школы со службами для Сарабузскаго Сельскаго общества Подгородне-Петровской волости на сумму 2500 р.

Итого на сумму 19098 р. — к.

Всего за отчетный годъ представлено проектовъ, смѣтъ и произведено по нимъ работъ на сумму 42818 руб. 95 к., изъ коихъ 55,4% приходится на дорожный фондъ.

ОТЧЕТЪ

О РАБОТАХЪ, ПРОИЗВЕДЕННЫХЪ ЗЕМСКИМЪ ЗЕМЛЕМѢРОМЪ Ѳ. Ѳ. МАРАЦЕВИЧЕМЪ СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1898 ПО 1-Е ЯНВАРЯ 1899 ГОДА.

1) Составлены въ двухъ экземплярахъ планы на произведенныя въ 1897 г. нивелировочныя работы по сооруженію Симферопольскимъ Земствомъ шоссейныхъ дорогъ отъ Алминско-Бахчисарайской казенной шоссейной дороги до дер. Тавъ-Бадракъ, отъ г. Бахчисарая до дер. Тончиной, отъ 10-й версты Бахчисарайско-Ялтинскаго казеннаго шоссе чрезъ Кабартинскій мостъ. дер. Каралезы, Шули и Чоргунъ до Черной рѣчки и границы Ялтинскаго уѣзда (до Екатерининскаго моста и усадьбы Барона Врангеля) и отъ предмѣстья г. Севастополя „Сѣверная" на г. Евпаторію до Мамашайскаго моста. Всего на протяженіи 43 версты.

2) Размежевана на 5 отдѣльныхъ владѣній дача Секизекъ площадью $2120^1/_2$ дес. и составлены на таковыя планы.

3) Произведена провѣрка дачи Біэль общаго владѣнія поселянъ той деревни и наслѣдниковъ Мурзы Камиль Бея Ишлавскаго площадью $762^1/_2$ десят.

4) Дополнены работы по съемкѣ Черкезъ-Керменской дачи Е. П. Шамотульской для опредѣленія количества земли, перешедшей съ той дачи во владѣніе другихъ лицъ, какъ то: землевладѣльца Сейтъ-Халиля Чубукчи, Джевагеръ Айше Султанъ Ханымъ Абдурамановичковой, чаиры разныхъ лицъ и поселянъ дерев. Черкезъ-Керменъ, при чемъ оказалось, что изъ 2000 дес. земли той дачи къ сказаннымъ лицамъ перешло 1533 дес. 2054 кв. саж.

5) Сняты подробно сады при дер. Калаптай наслѣдниковъ духовнаго званія Ислямъ Девлетша оглу площадью 16 десятинъ.

6) Сняты на планъ и произведенъ раздѣлъ между наслѣдниками поселянина Сейтъ Меметъ Умеръ оглу садовыхъ мѣстъ и виноградниковъ при дер. Голомбей площадью 4 десятины.

7) Произведена подробно съемка дачи Ягмурча и Боръ-Чекракъ, бывшій Сарибаша, а нынѣ разныхъ лицъ и распланированъ вновь образовавшійся поселокъ на бывшей пушкинской усадьбѣ, названный „Чистый Прудъ“, площадью 1251 дес. 528 кв. саж. и составлены на таковыя планы.

8) Произведена подробная съемка части Бахчи-Элинской дачи, бывшей Мурзиля, а нынѣ Шаховыхъ и другихъ лицъ, внутри той дачи находящейся, всего площадью 845 десятинъ 1166 кв. саж. и составленъ планъ на таковую.

9) Сняты на планъ 165 усадебныхъ мѣстъ распроданныхъ Э. Мурзилемъ изъ Бахчи-Элинской дачи подъ постройки разнымъ лицамъ площадью 22 дес. 2070 кв. саж. и отдѣльно того проданный участокъ земли поселянамъ Дубсу и Фусту площадью 10-ть десятинъ.

10) Произведена подробная съемка дачи „Дафна“ владѣнія наслѣдниковъ жены Контръ-Адмирала Талаевой, Надворнаго Совѣтника Струмило и Серебряниковой площадью 475 десятинъ 1444 кв. саж. и составленъ на таковую планъ.

11) Произведена подробная съемка дачи „Кара-Кіятъ“ владѣнія наслѣдниковъ жены Контръ-Адмирала М. Д. Талаевой площадью 1588 дес. 1622 кв. саж.

12) Распланированы усадьбы безземельныхъ татаръ дер. Таймазъ на вакуфной землѣ при дер. Мынь-Джабу площадью $10^1/_2$ десятинъ и составленъ планъ.

13) Снятъ на планъ отдѣльный участокъ земли при дачѣ „Дафна“ владѣнія Надвор. Совѣтника Струмило площадью 9 дес. 1584 кв. саж.

14) Произведены работы по возстановленной командированнымъ Таврическимъ Губернскимъ Правленіемъ. Ялтинскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Пущеровскимъ Евпаторійской почтовой дорогѣ, для чего по обѣимъ сторонамъ полотна дороги вырыто 72 ямы и насыпано 22 кургана.

15) Произведена провѣрка земли и владѣльцевъ въ дачѣ

Дапръ, бывшей Ширинскихъ, а нынѣ Осмоловскаго и другихъ, площадью 3143 дес. 1060 кв. саж.

Въ настоящее время производятся работы по съемкѣ остальныхъ частей Бахчи-Элинской дачи съ дер. Абдалъ и сельцомъ Богдановскимъ и исполняются другія порученія Управы.

1899 г. въ Сельско-хозяйственномъ отношеніи для Симферопольскаго уѣзда.

Осень 1898 г., при теплыхъ съ перепадавшими дождями погодахъ, дала возможность землевладѣльцамъ произвести удачно посѣвы озимыхъ хлѣбовъ, которые къ зимѣ прекрасно взошли и благодаря продолжавшимся теплымъ и влажнымъ погодамъ въ Декабрѣ 1898 г. и Январѣ сего 1899 г. очень закустились и вышли изъ зимы въ отличномъ состояніи, такъ что и наступившіе было въ началѣ Марта мѣсяца сѣверо-восточные вѣтры, пагубно вліяющіе на растительность, не могли причинить почти никакого вреда и потому все засѣянное подъ озимые хлѣба количество—въ 20950 десятинъ оказалось къ веснѣ въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Чего нельзя сказать въ пользу яровыхъ посѣвовъ, которые, хотя и начались было въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда еще въ Январѣ мѣсяцѣ, но февральскія снѣжныя погоды съ морозами остановили распашку полей и посѣвъ яроваго хлѣба на довольно продолжительное время и только съ 10 Марта мѣсяца, повсюду приступлено было къ посѣву таковыхъ и едва закончены, какъ и въ 1898 г., ко второй половинѣ Апрѣля мѣсяца, такъ какъ сырыя Мартовскія погоды съ заморозками по ночамъ мѣшали успѣшному ходу полевыхъ работъ и произрастанію всходовъ на засѣянныхъ уже поляхъ; а наступившее въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ бездождіе и продолжавшееся, съ самыми незначительными осадками влаги, и то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, до 31 Мая, совершенно измѣнило картину состоянія хлѣбовъ и травъ, ухудшило повсемѣстно виды на хорошій урожай озимыхъ хлѣбовъ и лишило хозяевъ надежды на какой либо урожай яровыхъ хлѣбовъ и травъ. Такъ что къ Іюню мѣсяцу яровой хлѣбъ сталъ желтѣть, тоже самое, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, постигло и озимые хлѣба, а травы оказались малорослыми и плохими и, преждевременно созрѣвши, вынудили земледѣльцевъ приступить къ укосу таковыхъ, чрезъ что урожай травъ оказался совсѣмъ плохимъ.

Начавшимися въ Іюнѣ мѣсяцѣ дождями и продолжавшимися цѣлое лѣто въ нѣкоторой степени пособило яровымъ хлѣбамъ поздняго посѣва и улучшило наливкою зерна озимые хлѣба настолько, что къ 1-му Августа они оказались въ общемъ удовлетворительными и по умолоту дали отъ сам^{ъ} 3, 4, 5, 6 и до самъ 8, а яровые дали лишь отъ самъ 1, 1$^{1}/_{2}$, 2, 3 и до самъ 5, просо до самъ 12 и кукуруза до самъ 37. Зато подножный кормъ, въ особенности на нивахъ убранныхъ полей, сталъ вполнѣ удовлетворительнымъ. Не менѣе благотворно повліяли дожди на огородныя овощи, баштаны и табачныя плантаціи, поврежденныя засухой, совершенно исправились и вышли въ удовлетворительномъ состояніи. Подробныя и болѣе точныя свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, травъ и другихъ произведеній хозяйства показаны въ прилагаемыхъ при этомъ вѣдомостяхъ подъ лит. А. и Б.

Урожай фруктъ и винограда, въ особенности первыхъ, до того обильный, что превзошелъ всякія ожиданія.

Рѣдко какой годъ проходитъ, чтобы стихійныя явленія не дали себя почувствовать производимыми опустошеніями. Такъ случилось и въ 1899 г., хотя въ незначительной степени сравнительно съ 1897 годомъ, но тѣмъ не менѣе причинено убытковъ: градомъ выпавшимъ 9-го Іюня въ Булганакской волости повреждено виноградниковъ на 6/т. руб., во 2-й половинѣ Іюля мѣсяца въ Зуйской волости повреждено фруктъ, огородныхъ овощей, винограда и хлѣба на 21/т. руб., а въ деревняхъ: Тебертп, Сююрташъ и Толе, Каралезской волости, наводненіемъ причинено убытка, приблизительно до 35/т. руб. и 13-го Августа градомъ, въ фруктовомъ саду дворянина Бенецкаго, въ дер. Сарабузъ, Подгородне-Петровской волости, уничтожено фруктъ на 1500 руб., а въ Дуванкойской волости, по долинѣ рѣки Бельбекъ, ливнями дождя огороды и виноградные сады, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, занесены иломъ и камнями.

Въ отношеніи вредныхъ насѣкомыхъ для полевой растительности 1899 г. можно считать вполнѣ благопріятнымъ, такъ какъ появившійся было въ 1-й половинѣ Мая мѣсяца, на по-

сѣвахъ ржи, Каралезской волости, жукъ не причинилъ никакого вреда, даже въ фруктовыхъ садахъ, плодожерки козарки, долгоносика и другихъ насѣкомыхъ въ этомъ 1899 году замѣчались значительно меньше и потому фрукта вышла чистая, безъ всякихъ поврежденій. Кровяная тля уничтожалась весьма дѣятельно самими садовладѣльцами, уничтоженіе-же гусеницъ златогузки и боярышницы не много слабѣе производилась, такъ что въ 26 садахъ и опушкахъ пришлось самому садовому инструктору уничтожать зимнія гнѣзда гусеницы, для чего и израсходовано изъ суммъ земства, за счетъ садовладѣльцевъ 316 р. 44 к., о взысканіи которыхъ приняты мѣры, указанныя уже въ отдѣлѣ дѣятельности Управы. Отчетъ о дѣятельности садоваго инструктора особо при семъ прилагается.

За истребленіе волковъ, какъ и въ предыдущихъ годахъ, выдавалась премія по 3 руб. за каждаго, и по 1-е Сентября 1899 г. затрачено на это 60 руб.

Лит. А.

СВѢДѢНІЯ

ОБЪ УРОЖАѢ ХЛѢБОВЪ ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКОМЪ УѢЗДѢ ПО УМОЛОТУ СРАВНИТЕЛЬНО СЪ ВЫСѢЯННЫМЪ ЗЕРНОМЪ ВЪ 1899 ГОДУ.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТИ.	Рожь.	Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречки.	Проса.	Кукурузы
	С		А		М		Ъ.	
Табулдинская . .	6 1/3	8 1/4	3	1 3/4	1 1/2	—	12	37
Зуйская	8	8	2	2	2	—	6	3
П.-Петровская . .	4 1/2	5	3	2	2 1/2	—	8	29
Булганакская . .	4	5	—	1	1	—	2	5
Т.-Бадракская . .	6	3	6 1/2	5	4	—	7	100
Дуванкойская . .	3 1/2	3 1/2	—	1 1/2	1	—	—	—
Каралезская . .	5 1/8	4 1/2	2	2 1/3	3 1/2	—	—	—
Итого .	5,3	5,3	2,22	2,1	2,2	—	5	24,38

Лит. Б.

СВѢДѢНІЯ

о посѣвѣ и сборѣ хлѣбовъ и сѣна въ 1899 г.

ПО СИМФЕРОПОЛЬСКОМУ УѢЗДУ.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	ВЫСѢЯНО ВЪ ЧЕТВЕРТЯХЪ ЗЕРНА ВЪ 189⁸/₉ Г.										ЗАСѢЯНО ВЪ ДЕСЯТИНАХЪ ВЪ 189⁸/₉ Г.										СОБРАНО ВЪ ЧЕТВЕРТЯХЪ.										Собрано въ пудахъ.	
	ОЗИМАГО.			ЯРОВАГО.							ОЗИМАГО.			ЯРОВАГО.							ОЗИМАГО.			ЯРОВАГО.								
	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Проса.	Гороху.	Кукурузы.	Льна.	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Проса.	Гороху.	Кукурузы.	Льна.	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Проса.	Гороху.	Кукурузы.	Льна.	Соломы.	Сѣна.
Табулдинская -	51	7253	—	422	4851	4853	17	—	58⅜	55	62	8517	—	512	5607	4649	131	—	409	185	349	63105	—	1139	9938	8541	256	—	1346	—	343056	106305
Булганакская -	310	2755	—	—	1309	1870	1 ч. 5 м.	6 м.	5	—	335	3105	—	—	1309	1870	13	3	20	—	1180½	13545	—	—	2937	4750	26	—	—	—	163904	2250
Каралезская - -	938	169½	392	2	480	368½	—	—	—	—	938	169½	313	2	425	257	—	—	—	—	4807½	762	1809	4	1540	1272	—	—	—	—	159354	20660
Дуванкойская -	295	335	100	—	760	424	—	—	—	—	295	335	95	—	745	427	—	—	—	—	1032½	1172½	200	—	760	424	—	—	—	—	90065	28480
Т.-Бадракская -	800	40	37	39	970	1350	9	7	8	—	800	40	30	39	870	1132	14	4	5	—	4850	260	259	117	3880	5200	63	800	150	—	150000	100000
Зуйская - - -	273	1288	—	54	1430	2258	3 мѣр.	—	17	—	390	1288	—	54	1144	1129	3	—	136½	—	3120	10304	—	108	2288	2258	18	—	409½	—	90390	77520
П.-Петровская -	133	176	—	33	148	253	1	—	2	—	133	176	—	29	172	209	3	—	17	—	591	880	—	88	287	421	8	—	59	—	25270	8800
ИТОГО -	2800	12016½	529	550	9948	11376	29	7⅝	90⅜	55	2953	13630½	438	636	10272	9673	164	7	587½	185	15930½	90028	2268	1456	21630	22866	371	800	1994½	—	1,022039	344015

ОТЧЕТЪ

САДОВАГО ИНСТРУКТОРА СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА СЪ 25 СЕНТЯБРЯ 1898 ГОДА ПО 6 СЕНТЯБРЯ 1899 ГОДА.

Кругъ дѣятельности садоваго инструктора съ каждымъ годомъ все расширяется. Кромѣ прямой задачи слѣдить за уничтоженіемъ вредныхъ для сада насѣкомыхъ, другая сторона—это—подача совѣтовъ по плодоводству и различныхъ способовъ борьбы съ вредными насѣкомыми.

Въ теченіе этого времени мною осмотрѣны долины: Альминская, Качинская, Бельбекская, Чоргунская, Булганакская, Салгирная, Бештерекская и часть Карасубазарской, въ которыхъ было меньше златогузки и боярышницы, чѣмъ въ прошломъ году, Садовладѣльцевъ, индиферентно относящихся къ моимъ указаніямъ стало значительно меньше, но все же въ 26 садахъ, опушкахъ и въ селѣ Балтачекракъ пришлось мнѣ самому уничтожить зимнія гнѣзда златогузки и боярышницы, для каковой цѣли и израсходовано изъ земскихъ суммъ 316 руб. 44 коп.

Уничтоженіе кровяной тли ведется самими садовладѣльцами, но подъ моимъ непосредственнымъ наблюденіемъ по послѣдующему мною составленному рецепту: 3 фунта простого мыла растворяются въ 16 стаканахъ кипятку и къ раствору прибавляется 3 фунта неочищенной карболки. Смѣсью смазываются мѣста зараженныя кровяною тлею. Кора и древесина при этомъ нисколько не страдаютъ.

Кромѣ обязательныхъ насѣкомыхъ, мнѣ неоднократно приходилось подавать совѣты для борьбы съ яблоновою молью (на 100 ведеръ воды 1 фунтъ французской зелени и 2 фун. негашеной извести) съ яблоневой огневой (на 84 ведра воды

1 ф. франц. зелени 2 фун. извести) съ морщинистымъ короѣдомъ и по слѣдующему мною составленному рецепту: 1 фунтъ неочищенной корболовой кислоты смѣшать съ 16 фунт. зеленаго жидкаго мыла и при употребленіи берется одна часть этой жидкости, разводится въ 10 частяхъ воды, смазываются кистью стволики деревцевъ, зараженные личинкой морщинистаго короѣда. Кора при этомъ не страдаетъ, а наоборотъ дѣлается чистой и гладкой.

Плодожорки, казарки, долгоносика и другихъ насѣкомыхъ въ этомъ году значительно меньше.

Чтоже касается другой части моей задачи, именно подачи совѣтовъ по плодоводству, то за обширностью ея, я назову лишь главнѣйшіе случаи: такъ въ дер. Мазанкахъ, Мангушъ, Бадракъ и Балточекракъ я указалъ на сорта наиболѣе благопріятные имъ въ почвенномъ и климатическомъ отношеніяхъ, также способы обрѣзки и чистки деревьевъ, въ саду Г-жи Браамсъ указалъ какъ нужно приготовить бордосскую жидкость и обращаться съ ней противъ грибка Fusicladium, въ садахъ Г. Перовскаго и Крымтаева былъ приглашенъ опредѣлить сорта яблокъ и грушъ.

Урожай на фрукты слѣдующій: по долинѣ рѣки Качи урожай имѣется въ мѣстности на пространствѣ отъ монастыря св. Анастасіи до дер. Актачи, по Бельбеку урожай почти во всѣхъ садахъ, по Альмѣ урожай имѣется главнымъ образомъ отъ дер. Бешуй до дер. Черкезель, по Салгиру урожай почти во всѣхъ садахъ, по Бештереку урожай незначительный.

Цѣны на плоды: лѣтніе, простые сорта яблокъ и грушъ отъ 1 рубля до 1 р. 60 коп. пудъ, ренеты отъ 2 р. 25 коп. до 3 руб. 65 коп. пудъ, бѣлый зимній кальвинъ, бѣлый зимній розмаринъ, желтый бельфлеръ и лондонскій печитъ (царскій кальвинъ) 4 р. 50 к.—5 р. 50 к. пудъ, кандиль сенапъ

2 р. 50 к.—3 р. 25 к. пудъ, сари сенапъ 1 рубль 25 к.—1 р. 50 к. пудъ, груши осеннія и зимнія французскіе сорта отъ 3 р. 25 к. до 5 рублей пудъ.

Виноградъ сильно пострадалъ отъ грибка Oidium Tuckeri и къ чему сильно поспособствовала дождливая погода, такъ что большая часть виноградниковъ почти безъ листьевъ, а также отъ сырости плоды полопались, особенно столовые, толстокожіе сорта.

Предсѣдатель Управы *Г. Я. Есиповичъ.*

Члены Управы: *М. М. Кипчакскій.*
І. Ф. Шнейдеръ.
Д. Е. Серебряковъ.

Секретарь *А. А. Базилевскій*

2007056607